

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22Er/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206591
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kožár
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5617206591.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekučného konania oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti povinnej: A. D., narodená XX. XX. XXXX, bytom F. S. XXX, pre vymoženie pohľadávky s príslušenstvom, vykonávaného súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Kubátom, so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, Obchodná 7, pod spisovou značkou EXn 570/2017, o návrhu na zastavenie exekučného konania, takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Bohumilovi Kubátovi sa náhrada trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Kubátom sa dňa 31. 03. 2017 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EXn 570/2017 pre vymoženie pohľadávky oprávneného s príslušenstvom. Pohľadávka mala byť priznaná vykonateľným platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 11Csp/17/2016.
2. Dňa 25. 09. 2017 súdny exekútor doručil súdu svoje podanie z 07. 04. 2017 označené ako „Výzva na odstránenie vád návrhu na vykonanie exekúcie, Výzva na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie“ spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie z 31. 03. 2017.
3. Následne dňa 18. 01. 2019 na výzvu exekučného súdu predložil návrh na zastavenie exekučného konania podľa § 40 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. V návrhu uviedol, že vyzval oprávneného na odstránenie vád návrhu na vykonanie exekúcie a napriek výzve oprávnený vadu neodstránil. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd exekučné konanie zastavil. Zároveň oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje.
4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vyzve toho, kto podal návrh, aby nesprávny, neúplný alebo nezrozumiteľný návrh opravil alebo doplnil v lehote, ktorú určí a ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní. Poučí ho aj o tom, ako treba opravu alebo doplnenie urobiť.
6. Podľa § 40 ods. 2 Exekučného poriadku, ak oprávnený napriek výzve exekútora v určenej lehote neopraví alebo nedoplní návrh, v dôsledku čoho nemožno v exekučnom konaní pokračovať, alebo ak nepriloží exekučný titul, súd exekučné konanie na návrh exekútora zastaví. O týchto následkoch musí byť oprávnený poučený.

7. V zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku možno vykonať exekúciu na návrh oprávneného, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul). Návrh oprávneného musí obsahovať zákonom stanovené náležitosti, tzn. musí byť z neho zjavné, ktorému exekútorovi je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísaný a datovaný. Okrem toho musí návrh oprávneného obsahovať identifikačné údaje účastníkov, presné označenie exekučného titulu, vymedzenie vymáhaného nároku a k návrhu musí byť pripojený rovnopis exekučného titulu opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti.

8. Z obsahu spisového materiálu, a to z dôkazov predložených súdnym exekútorom mal súd za preukázané, že oprávnený podal neúplný návrh na vykonanie exekúcie (v návrhu absentuje vymedzenie vymáhaného nároku, k návrhu nebol pripojený exekučný titul opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti a nebolo doložené ani potvrdenie o zaplatení poplatku za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie). Súdny exekútor v intenciách Exekučného poriadku vyzval oprávneného na odstránenie väd neúplného podania (návrhu na vykonanie exekúcie), určil lehotu nie kratšiu ako desať dní, uviedol v čom spočíva neúplnosť návrhu a oprávneného poučil o následkoch jeho nedoplnenia. Napriek riadnej výzve exekútora oprávnený neodstránil vady podaného návrhu na vykonanie exekúcie, tento v určenej lehote nedoplnil a nepripojil exekučný titul opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti. V dôsledku nedoplnenia návrhu nemožno v exekučnom konaní pokračovať. S poukazom na vyššie uvedené tak súd rozhodol v súlade s § 40 ods. 2 Exekučného poriadku a predmetné exekučné konanie zastavil.

9. Súdny exekútor si v exekučnej veci trovy exekučného konania neuplatnil, preto rozhodol súd v zmysle citovanej právnej úpravy tak, že mu náhradu týchto nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš v 3 vyhotoveniach. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.