

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/139/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121208093
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121208093.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanej Q. H., H.. T., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XX/XX, XXX XX Š. P., o zaplatenie 382,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 357,- eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 51,- eur od 25.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 51,- eur od 24.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 51,- eur od 25.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 51,- eur od 09.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,- eur od 05.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,- eur od 24.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,- eur od 15.05.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 86,92%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.09.2021 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 398,- eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že poskytol žalovanej služby spojené s vývozom obsahu žúmp v zmysle telefonickej objednávky na odbernom mieste X. XX, XXX XX Š.É. P., v dňoch 03.10.2019, 29.11.2019, 03.02.2020, 17.12.2020, 10.02.2021, 31.03.2021 a 23.04.2021. Objednávateľom bola žalovaná, pričom faktúry boli vystavené na W. T.. Žalobca si zároveň uplatnil aj poplatky za upomienky vo výške 25,- eur.

2. Podľa § 116 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Keďže skutočný pobyt žalovanej sa nepodarilo zistiť, oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 21.01.2022. Žalovaná si žalobu neprevzala. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia sa žaloba považuje za doručенú dňa 06.02.2022. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Oznámenie o vyhlásení rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 22.02.2022.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

7. V konaní nebolo sporné, že žalovaná ako objednávateľ si objednala od žalobcu vývoz obsahu žumpy - projekt čisté obce od 6 - 15 km. Žalovaná tvrdenia žalobcu v podanej žalobe nepoprela.

8. Z dokladov označených ako objednávka/preberací protokol súd zistil, že vývoz obsahu žumpy bol na adrese X.Á. XX, XXX XX Š. P. zrealizovaný dňa 03.10.2019, 29.11.2019, 03.02.2020, 17.12.2020, 10.02.2021, 31.03.2021 a 23.04.2021.

9. Podľa cenníka č. 9 projekt čisté obce cena za vývoz obsahu žump - projekt čisté obce od 6 do 15 km predstavuje sumu 42,50 eura, s DPH 51,- eur.

10. Faktúrou č. 90446167 zo dňa 04.10.2019 s dátumom splatnosti dňa 24.10.2019, č. 970001645 zo dňa 03.12.2019 s dátumom splatnosti 23.12.2019, č. 970006625 zo dňa 05.02.2020 s dátumom splatnosti 24.02.2020, č. 9700036102 zo dňa 21.12.2020 s dátumom splatnosti 08.01.2021, č. 9700039588 zo dňa 12.02.2021 s dátumom splatnosti 04.03.2021, č. 9700043274 zo dňa 01.04.2021 s dátumom splatnosti 23.04.2021 a č. 9700045369 zo dňa 26.04.2021 s dátumom splatnosti 14.05.2021, bola vyúčtovaná cena za vývoz obsahu žump - domácnosť obce od 6 do 15 km v sume 51,- eur. Celkovo 357,- eur.

11. Z výpisu z listu vlastníctva č. 10 vyplýva, že žalovaná je vedená ako vlastníčka nehnuteľnosti na odbornom mieste Sabinovská 18, 082 22 Šarišské Michaľany.

12. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

13. Podľa § 36 ods. 7 písm. a) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach obec zabezpečuje podmienky na zásobovanie obyvateľov pitnou vodou z verejného vodovodu, na odvádzanie, prípadne zneškodňovanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou od jej obyvateľov a ďalších osôb v obci, na vyprázdňovanie obsahu domových žump v obci, v ktorej nie je verejná kanalizácia, na núdzové zásobovanie pitnou vodou, na náhradné zásobovanie pitnou vodou a na odvádzanie odpadových vôd.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z predložených listinných dôkazov a nesporných tvrdení žalobcu, súd mal za preukázané, že medzi stranami bola platne uzavretá zmluva, na základe ktorej žalobca vykonal pre žalovanú vývoz obsahu žumpy na odbornom mieste X. XX, XXX XX Š. P. Žalobca vystavil faktúry za vykonané práce v zmysle cenníka č. 9 projekt čisté obce na sumu spolu vo výške 357,- eur, ktoré žalovaná neuhradila. Vzhľadom na to, že žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, skutkové tvrdenia žalobcu nespochybnila, súd mal za to, že tieto sú v konaní nesporné, a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 357,- eur.

17. Splatnosť faktúr bola dňa 24.10.2019, 23.12.2019, 24.02.2020, 08.01.2021, 04.03.2021, 23.04.2021 a 14.05.2021, a preto nasledujúci deň sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku. Nakoľko žalobca si uplatnil úroky z omeškania zaviazal súd žalovanú v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 51,- eur od 25.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 51,- eur od 24.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 51,- eur od 25.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 51,- eur od 09.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,- eur od 05.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,- eur od 24.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,- eur od 15.05.2021 do zaplatenia.

18. Pokiaľ ide o zvyšný nárok a to poplatok za upomienky spolu vo výške 25,- eur tak súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Navyše je potrebné dodať, že nebolo ani preukázané, aby tieto upomienky boli žalovanej doručené, keďže boli odoslané na meno W. T.. Súd preto žalobu v časti uplatnených poplatkov za upomienky vo výške 25,- eur zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia 357,- eur zo sumy 382,- eur, teda v rozsahu 93,46% a žalovaná vo zvyšných 6,54%. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovanej, je 86,92%. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by náhradu trov konania nepriznal, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 86,92%. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).