

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7Csp/98/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218202245
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8218202245.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanej: G. O., A.. XX.XX.XXXX, A. W. Q. S. XX, o zaplatenie 598,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.11.2018, číslo konania: 7Csp/98/2018-16 v celom rozsahu.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Platobným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 14.11.2018, číslo konania: 5Csp/103/2018-18 bolo v celom rozsahu vyhovené žalobe. Uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej.
2. Podľa § 266 odsek 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
3. Súd preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení platobný rozkaz zrušil.
4. Súd z vlastnej činnosti zistil, že žalovaná dňa 23.12.2017 zomrela.
5. Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
6. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 7 ods. 1 a 2, veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.
8. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
9. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
10. K podmienkam konania patrí aj spôsobilosť účastníka konania mať práva a povinnosti (právna subjektivita). V tomto prípade žalovaná zomrela dňa 23.12.2017, teda pred začatím konania, ktoré začalo dňa 18.10.2018 doručením žaloby súdu. Žalovaná smrťou stratila spôsobilosť mať práva a povinnosti (právnu subjektivitu), a teda aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Keďže povinná v danom prípade od začiatku konania nemala spôsobilosť byť jeho účastníkom a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, súd považoval za potrebné konanie zastaviť. V danom prípade bola žaloba podaná proti neexistujúcemu subjektu a tento nedostatok nie je možné zhojiť ani návrhom na zmenu strany sporu (na dedičov žalovanej).

11. Súd vzhľadom na citované zákonné ustanovenia konanie zastavil.

12. Súd považuje za potrebné uviesť, že princípu rozumnosti v práve (princípu „zdravého rozumu“) chrániaceho hodnotu racionality, vyvoditeľného z idey právneho štátu v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, a tiež princípu efektivity vyplývajúceho z Čl. 17 C. s. p., nezodpovedá taká interpretácia a aplikácia ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 C. s. p., výsledkom ktorej je rozhodnutie súdu obsahujúce výrok, že strana sporu

má nárok na náhradu trov konania, hoci je v čase rozhodovania súdu zrejmé, že jej zjavne žiadne trovy nevznikli a už ani vzniknúť nemôžu, a tiež následné rozhodnutie súdu obsahujúce výrok, že strana sporu je povinná zaplatiť druhej strane náhradu trov konania

vo výške 0,00 Eur. Takéto výroky sú za danej situácie rozporné a nerešpektujúce zásadu, podľa ktorej z nemožného právo (nárok, záväzok) nevznikne, resp. že k nemožnému

sa neprihliada (impossibilium nulla obligatio est - nemožné nezakladá záväzok - D 50,

17 185 - Celsus). Odporujú zároveň všeobecnému poznaniu, že „z ničoho nič nevznikne“ (Lukretius).

Navyše rozhodnutie súdu ukladajúce povinnosť plniť, ktoré je v skutočnosti rozhodnutím o uložení povinnosti neplniť (resp. rozhodnutie ukladajúce povinnosť plnenia

a zároveň neplnenia), oslabuje autoritu súdov a dôveryhodnosť výkonu súdnictva.

13. Nakoľko úspešnej žalovanej preukázateľne žiadne trovy konania vzniknúť nemohli, súd rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

14. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu (okrem výroku I.) možno podať odvolanie na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Bardejov v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.