

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2CoE/299/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203172  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718203172.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľa: T. P. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. Z. XXXX/XX, J., korešpondenčná adresa: B. K. XXXX/XX, XXX XX A., proti: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I., so sídlom C. XXXX/X, XXX XX I., v konaní o výkon súdneho rozhodnutia, o odvolaní T. P. A. proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 7Em/2/2018-50 zo dňa 21. 08. 2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 7Em/2/2018-50 zo dňa 21. 08. 2018 p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zo dňa 18. 08. 2017 zamietol. V odôvodnení uznesenia uviedol, že návrhom podaným na Okresnom súde Humenné dňa 08. 08. 2017 postúpeným Okresnému súdu Zvolen dňa 21. 05. 2018 sa T. P. A., označený ako oprávnený, domáhal, aby súd uložil poriadkovú pokutu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I., nakoľko si tento neplní povinností uložené súdom, vyplývajúce z uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/169/2010-1224 zo dňa 25. 05. 2017. Oprávnený svoj návrh zdôvodnil najmä tým, že uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/169/2010-1224 zo dňa 25. 05. 2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil T. O. A. a maloletým deťom A., a to C. a A. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny I. v trvaní 6 mesiacov v rozsahu 1 hodiny týždenne. Dňa 20. 06. 2017 bolo Okresnému súdu Zvolen doručené odvolanie voči uzneseniu zo dňa 25. 05. 2017 podané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J., ktorým sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I. „vyhovára“, že psychologicky referátu poradensko-psychologických služieb nemajú v náplni práce poskytovanie odborného poradenstva komplexných odborných služieb v oblasti dlhodobejšej a sústavnej terapie rodín, teda údajne nemajú oprávnenie na vykonávanie odborného poradenstva na rodinnú terapiu. Keďže však uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 25. 05. 2017 č. k. 8C/169/2010-1124 je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia, teda dňom 25. 05. 2017 a ÚPSVaR I. si neplní povinnosti uložené súdom, oprávnený žiadal, aby súd uložil ÚPSVaR-u I. poriadkovú pokutu a prinútil ho tak rešpektovať nariadené súdne rozhodnutie. V ďalšom obsahu odôvodnenia uznesenia súd prvej inštancie poukázal na ust. § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, na § 376 ods. 1 CMP a článok 12 Základných princípov CMP. Uviedol, že pre nariadenie výkonu rozhodnutia je potrebné, aby boli splnené dve základné podmienky: a to, že povinný si dobrovoľne neplní jemu uloženú povinnosť, a zároveň, že povinnosť povinného vyplýva z vykonateľného rozhodnutia, to znamená, že na nariadenie výkonu rozhodnutia je potrebné vykonateľné rozhodnutie. Z obsahu súdneho spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8C/169/2010 súd prvej inštancie zistil, že voči rozhodnutiu Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/169/2010-1224 zo dňa 25. 05. 2017 bolo podané odvolanie povinnou, na základe čoho rozhodoval vo veci Krajský súd v Banskej Bystrici. Rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/342/2017-1266 zo dňa 03. 10 2017 bolo uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/169/2010-1224 zo dňa 25. 05. 2017 zmenené tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Uvedené rozhodnutie krajského súdu

nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 10. 2017. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na výkon rozhodnutia sa týka nariadenia výkonu uznesenia, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, nie je možné výkon realizovať.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie T.. P. A., pričom uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považuje rozporné so zákonom z dôvodu, že v konaní rozhodoval súd, ktorý nie je príslušným súdom na rozhodovanie v danej veci. Taktiež namietal, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností, neboli splnené procesné podmienky a konanie má tiež inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na § 11 ods. 1 OSP, podľa ktorého sa konanie uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Ďalej poukázal na § 84 OSP, v zmysle ktorého je na konanie príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje ak nie je ustanovené inak, a zároveň poukázal na ustanovenie § 470 CSP ods. 1, podľa ktorého platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti. Podľa jeho názoru je tak príslušným súdom v tomto konaní Okresný súd Humenné. Do pozornosti odvolacieho súdu dal fakt, že v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8C/169/2010 bolo vydané jedno predbežné opatrenie a jedno neodkladné opatrenie. Predbežné opatrenie bolo vydané dňa 23. 03. 2011 uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8C/169/2013-93 a potvrdené Krajským súdom Banská Bystrica uznesením sp. zn. 14Co/174/2011-128 dňa 30. 05. 2011, sp. zn. 17Co/237/2011-161 dňa 06. 09. 2011 a sp. zn. 14Co/40/2012-275 zo dňa 28. 02. 2012. Neodkladným opatrením nariadil T.. O. A., povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na ÚPSVaR I. v trvaní 6 mesiacov v rozsahu 1 hodiny týždenne, teda neodkladné opatrenie malo platiť do 25. 11. 2017 na rozdiel od prvého predbežného opatrenia, ktoré malo platiť do ukončenia konania vo veci samej. V jednom a tom istom konaní 8C/169/2010 boli tak podané dva návrhy na výkon súdneho rozhodnutia jeden návrh na výkon predbežného opatrenia a druhý návrh na výkon neodkladného opatrenia, pričom súd za rovnakej situácie tvrdí, že zákonne príslušný na výkon predbežného opatrenia je Okresný súd Humenné, a zároveň, že zákonne príslušným na výkon neodkladného opatrenia je Okresný súd Zvolen, čo je protizákonné. Odvolateľ tak namietal rozhodovanie v napadnutej veci Okresným súdom Zvolen, pretože aj podľa predošlých rozhodnutí súdov je na napadnuté konanie príslušným súdom Okresný súd Humenné v pôsobnosti Krajského súdu Prešov, keďže dňa 22. 10. 2012 preniesol Okresný súd Zvolen príslušnosť vo vecí sp. zn. 30Em/1/2011-264 konať a rozhodovať na Okresný súd Humenné. V ďalšom obsahu odvolania odvolateľ k veci ďalej uviedol, že neodkladné opatrenia, výkon ktorého je predmetom tohto konania, malo platnosť do 25. 11. 2017, pričom podľa jeho názoru v konaní ako pred Okresným súdom Humenné, tak aj v konaní pred Okresným súdom Zvolen došlo k prietahom v konaní. Je irelevantné podľa názoru odvolateľa, že Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutím č. k. 16Co/342/2017-1266 zo dňa 03. 10. 2017, mesiac a pol pred skončením platnosti neodkladného opatrenia, zamietol predbežné neodkladné opatrenie, lebo súd sa nevysporiadal s marením neodkladného opatrenia od doby podania návrhu dňa 18. 08. 2018 do doby zániku neodkladného opatrenia dňa 03. 10. 2017, kedy bolo toto uznesenie vykonateľné. Vzhľadom na uvedené dôvody odvolateľ navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 21. 08. 2018 sp. zn. 7Em/2/2018-50 a postúpil vec na konanie Okresného súdu v Kežmarku ktorý je v pôsobnosti toho istého Krajského súdu Prešov, rovnako ako Okresný súd Humenné, keďže sú dôvodné pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti zákonného súdu v tomto konaní, ktorý má podľa zákona vo veci rozhodovať.

3. Podané odvolanie T.. P. A. bolo zaslané na vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I., ktorému subjektu oprávnený navrhuje ukladanie pokút, pričom ÚPSVaR I. sa k podanému odvolaniu oprávneného nevyjadril.

4. V dôsledku podaného odvolania oprávneného krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. V zmysle § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov

napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd uvádza, že odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal T. P. A., ktorý podal počiatočný návrh na výkon rozhodnutia (ukladaním pokút).

8. Na základe podaného odvolania tak v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a dôvodov podaného odvolania podľa § 380 CSP po preskúmaní uznesenia súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia rozhodol vecne správne, pričom vo veci rozhodoval funkčne a miestne príslušný súd.

9. Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že T. P. A. podaním zo dňa 18. 08. 2017 doručil Okresnému súdu Humenné návrh na výkon súdneho rozhodnutia vydaného Okresným súdom Zvolen č. k. 8C/169/2010-1224 zo dňa 25. 05. 2017, ktorým Okresný súd Zvolen nariadil neodkladné opatrenie a ktorým uložil T. O. A. a maloletým deťom A., C. a A., povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny I., referát poradensko-psychologických služieb v trvaní 6 mesiacov v rozsahu 1 hodiny týždenne. V ďalšom obsahu návrhu oprávnený uvádza, že predmetné uznesenie Okresného súdu Zvolen je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia, t. j. dňom 25. 05. 2017 a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I. si neplní povinnosti uložené súdom a svojím konaním marí výkon úradného rozhodnutia. Preto navrhol, aby súd uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. pokutu v zmysle § 98 ods. 1 CSP ( „a prinútil ho tak rešpektovať nariadené súdne rozhodnutie). Po doručení návrhu na výkon rozhodnutia Okresnému súdu Lučenec tento prípisom zo dňa 16. 05. 2018 postúpil vec návrhu na výkon rozhodnutia T. P. A. Okresnému súdu Zvolen, pričom uviedol, že spis 12Em/2/2017 postupuje „z príslušnosti“. Okresný súd Zvolen prijal uvedené dňa 21. 05. 2018 a následne vec viedol pod sp. zn. 7Em/2/2018.

10. Uznesenie, na základe ktorého T. P. A. žiada uloženie, resp. ukladanie pokút Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I., je uznesenie vydané Okresným súdom Zvolen č. k. 8C/169/2010-1224 zo dňa 25. mája 2017, ktorým Okresný súd nariadil neodkladné opatrenie a uložil povinnosť T. O. A. a maloletým deťom A. podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny I., referát poradensko-psychologických služieb v trvaní 6 mesiacov v rozsahu 1 hodiny týždenne.

11. V dôsledku odvolania podaného kolíznym opatrovníkom maloletých detí proti vyššie uvedenému uzneseniu rozhodoval vo veci neodkladného opatrenia Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, a to uznesením č. k. 16Co/342/2017-1266 zo dňa 3. októbra 2017, pričom uznesenie Okresného súdu Zvolen zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Podľa § 371 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

13. Podľa § 371 ods. 4 CMP na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie.

14. Z citovaných zákonných ustanovení je zjavné, že v prejednávanej veci, pokiaľ sa navrhovateľ T. A. domáha uloženia pokuty ÚPSVaR-u I. , pričom svoj návrh označil ako návrh o výkon súdneho rozhodnutia, žiada realizovať nútený výkon uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/169/2010-1224, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, a teda miestna príslušnosť na konanie súdu vo veci neodkladného opatrenia vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 371 ods. 4 CMP, v zmysle ktorého na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil, t. j. v prejednávanej veci Okresný súd Zvolen. Správny bol teda postup Okresného súdu Humenné, ktorý návrh na výkon súdneho rozhodnutia postúpil Okresnému súdu Zvolen. Vzhľadom na uvedené je odvolacia námietka navrhovateľa obsiahnutá v odvolaní týkajúca sa konania súdu miestne nepríslušného, nedôvodná a vo veci rozhodoval správne Okresný súd Zvolen v zmysle ust. § 371 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku ako miestne príslušný súd.

15. Odvolací súd ďalej uvádza, že pokiaľ navrhovateľ žiada svojim návrhom uloženie pokuty, resp. ukládanie pokút Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I., nakoľko tento si neplní svoje povinnosti, odvolací k uvedenému uvádza, že z uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, vyplýva, že povinnosť bola uložená T.. O. A. a maloletým deťom C. a A. A., a to konkrétne povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny I., referát poradensko-psychologických služieb v trvaní 6 mesiacov v rozsahu 1 hodiny týždenne. Povinnými osobami z uvedeného uznesenia je tak T.. O. A. a maloleté deti A., nie však Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I.. Taktiež súd prvej inštancie správne uviedol, že uznesenie, ktorým bolo pôvodne neodkladné opatrenie nariadené, bolo uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/342/2017-1266 zo dňa 3. októbra 2017 zmenené tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Odvolací súd tak konštatuje, že povinnosť, ktorej porušenie je navrhovateľom v predmetnej veci tvrdené, právoplatne uložená nie je, t. j. takáto povinnosť neexistuje. Navyše odvolací súd zvyrazňuje, že uložiť pokutu v zmysle § 382 Civilného sporového poriadku možno po bezvýslednej výzve na dobrovoľné splnenie uložiť len subjektu povinnému z úradného rozhodnutia. V prejednávanej veci Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I., ktorému navrhovateľ navrhuje ukládanie pokút, nie je subjektom povinným. Preto ani nie je možné konštatovať porušenie (či súčasné alebo v minulosti) akejkolvek povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím označeným subjektom. I z uvedeného dôvodu je tvrdenie navrhovateľa o tom, že úrad práce si neplnil svoju povinnosť v čase, keď bolo rozhodnutie Okresného súdu Zvolen o nariadení neodkladného opatrenia vykonateľné odo dňa jeho vydania 25. 05. až do dňa jeho právoplatného zrušenia, odvolací súd opätovne uvádza, že ani v tomto období označenom navrhovateľom (t.j. odo dňa 25. 05. 2017 do 09. 10. 2017) nebola Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. uložená žiadna povinnosť, ani v uvedenom období ÚPSVaR I. nebol subjektom povinným. S poukazom na uvedené dôvody odvolací súd uznesenie Okresného súdu Zvolen z dôvodu vecnej správnosti podľa § 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku potvrdil.

16. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).