

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6P/69/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202735  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718202735.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci manžela: I. W., T.. XX.XX.XXXX, U. H. R. Š. XXX, proti manželke: S. K., T.. XX.XX.XXXX, U. H. D. XXX/XX, I., toho času bytom Q. X, XXX P. M., H., H., o návrhu manžela na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode: I. W., T.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov uzavreté dňa 18.05.2011 D. R. Š., F. D. Y. I. I. Ú. R. Š., D. F. X, M.Y. XXXX, T. G. XX, C. C. Č. X, r o z v á d z a.

Maloletý I. W., T.. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého I. W., T.. XX.XX.XXXX, sumou 100 € mesačne, vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiac vopred, k rukám otca, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 01.08.2018 sa manžel domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. I. W., T.. XX.XX.XXXX tak, že bude zverený do jeho osobnej starostlivosti a matka bude zviazaná prispievať na jeho výživu sumou 100 € mesačne. Zároveň sa domáhal zverenia mal. C. K., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedol, že manželstvo uzatvorili dňa 18.05.2011. Manželka mala už dcéru C.. V manželstve sa im narodil syn I.. Zoznámili sa cez sociálne siete. V apríli 2018 mu manželka oznámila, že sa chce odsťahovať, hoci nemali žiadne konflikty. Zistil, že si hľadala partnerov cez sociálne siete. Manželka odišla do Veľkej Británie, kde žije so súčasným partnerom.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti manželky, ktorá nepožiadala o odročenie pojednávania.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom manžela a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Manžel na pojednávaní zotrval na rozvode manželstva. Uviedol, že rozvrat medzi nimi nastal v apríli 2018. Z ničoho nič manželka uviedla, že chce opustiť spoločnú domácnosť. V apríli odišla na dvojtyždňový turnus do Rakúska. Potom ako sa vrátila odišla na mesiac k rodičom a následne v júni

odišla za priateľom do Írska. Manželka je v kontakte s dcérou Patríciou. Keď niečo potrebuje aj s ním, cez sociálne siete. Manželka žije v Írsku s priateľom. On nemá mimomanželskú známosť. Býva v rodičovskom dome, ktorého je podielovým spoluvlastníkom, spolu s mal. I. a C.. Mesačné náklady sú vo výške 120 € mesačne. Predstavujú náklady na vodu, elektrinu a kúrenie. V súčasnej dobe je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá sociálne dávky v celkovej výške 220 € mesačne. Manželka na výživu maloletého prispieva sumou 100 € a posieľa aj 30-40 € na dcéru C.. Maloletý I. navštevuje 1. ročník ZŠ. Obedy v škole platí 0,18 centov mesačne a 2 € mesačne za školskú družinu. Maloletý má astmu, ale posledný rok chorý nebol. V dome majú mal. deti samostatnú izbu. Bývajú spoločne. On spáva v obývačke. Mal. Patrícia mu bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudok však zatiaľ nie je právoplatný.

5. Uznesením zo dňa 03.10.2018, č.k. 6P/69/2018-34, právoplatným dňa 14.12.2018, súd vylúčil na samostatné konanie návrh manžela na zverenie mal. C. K., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Zo sobášneho listu vedeného Matričným úradom R. Š. mal súd preukázané, že manželia uzavreli manželstvo dňa 18.05.2011 v R. Š., ktoré je zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 3, ročník 2011, na strane 61, pod poradovým číslom 2.

7. Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 08.10.2018, č. k. 9P/128/2018-61, zveril mal. I.T. W., T. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platiť na jeho výživu sumou 100 € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

8. Z lustrácie matky v Sociálnej poisťovni vyplýva, že táto je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 159,60 €.

9. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

10. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania súd manželstvo účastníkov rozviedol, nakoľko mal preukázaný vážny rozvrat manželských vzťahov. Manželstvo účastníkov je nefunkčné po všetkých svojich stránkach. Neplní svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Nie sú si pomocou ani oporou. Nežijú ani v spoločnej domácnosti a spolu nehospodária. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že nejde o krátkodobý, ani prechodný nesúlad manželských vzťahov, ale tento rozvrat trvá už dlhšie časové obdobie. Manželka opustila spoločnú domácnosť v apríli 2018. V súčasnej dobe sa nachádza v Írsku, kde býva so svojim novým partnerom. Manželstvo je už len formálnym zväzkom. Manželia nedokážu vytvoriť ani harmonické prostredie pre výchovu mal. I.. Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu na rozvod manželstva a manželstvo účastníkov rozviedol.

11. Keďže z manželstva pochádza jedno mal. dieťa, bolo potrebné rozhodnúť aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Osobnú starostlivosť o maloletého vykonáva od doby, čo matka opustila spoločnú domácnosť (apríl 2018) výlučne otec. Matka sa zverenia mal. do svojej osobnej starostlivosti nedomáhala. Otec zabezpečuje bytové ako aj ostatné každodenné potreby mal. Z konania sp. zn. 9P/128/2018, ktoré bezprostredne predchádzalo tomuto konaniu, mal súd preukázané, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Otcovi bola do náhradnej osobnej starostlivosti zverená aj manželkina dcéra C.. Z uvedených dôvodov súd zveril mal. I. do osobnej starostlivosti otca, nakoľko má za to, že je to v najlepšom záujme mal. Zároveň budú zachované aj súrodenecké väzby s mal. C.. Súd otcovi zveril aj oprávnenie mal. zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil odôvodnené potreby mal. predstavujúce výdavky na školu, bývanie a ostatné bežné výdavky. Mal. má síce diagnostikované astmatické ochorenie, ale v súčasnej dobe s tým otec nemá zvýšené výdavky. Doposiaľ matka prispieva na výživu mal. I. sumou 100 €. Má aj ďalšiu vyživovaciú povinnosť k mal. C.. Súd má za to, že táto výška je postačujúca na pokrytie odôvodnených výdavkov mal. a je aj v schopnostiach a možnostiach matky, keďže doposiaľ si v tejto výške vyživovaciú povinnosť riadne plní. Otec je v súčasnej dobe nezamestnaný. Poberá len sociálne dávky. Sám však vykonáva osobnú starostlivosť o mal. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Zohľadňujúc uvedené skutočnosti ako i individuálne potreby maloletého zodpovedajúce jeho veku a potrebám, má súd za to, že výška výživného je primeraná a je aj v možnostiach a schopnostiach matky. Vzhľadom k tomu, že matka sa nachádza v Írsku a žiaden z rodičov sa nedomáhal úpravy styku, súd styk matky s mal. neupravoval.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno ani požadovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.