

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16Pc/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921203550
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7921203550.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., zastúpeného JUDr. Zuzanou Gazdičovou, advokátkou so sídlom M.R.Štefánika 2393/29, Trebišov, proti E. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F., zastúpenej Cibere & Bovan Advokátska kancelária, IČO: 35 564 369, M.R.Štefánika 1161/184, Trebišov, za účasti A. B., nar. XX.X.XXXX a G. B., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom C. XX, D., v konaní o určenie otcovstva k maloletej H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, takto

rozhodol:

Určuje, že A. B., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletej H. B., nar. XX.XX.XXXX z matky E. B., nar. X.X.XXXX.

Zveruje maloletú H. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

Každý z rodičov bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej H. sumou XX G. mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa návrh doručeným súdu dňa XX.X.XXXX domáhal určenia, že je otcom mal H. B. a zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti svojím rodičom, ktorí zabezpečujú starostlivosť o maloletú.

V návrhu uviedol, že s matkou E. B. mal X.I. vzťah, z ktorého sa dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra H.. Je presvedčený, že jedine on môže byť otcom dieťaťa, pretože v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa udržiava pohlavný styk s matkou dieťaťa a matka nemala známosť s iným mužom. Matka dieťaťa stále sľubovala, že otcovstvo sa určí súhlasným vyhlásením, to neurobila tak.

Maloletá H. je od narodenia v starostlivosti starých rodičov A. a G. B.. H. má X rokov. Matka navštevuje dcéru raz ročne. Za posledných 6 mesiacov poslala na výživu dcéry od XX J. XX Eur. Sem tam napíše správu cez sociálne siete, prípadne zavolá, no maloletá H. sa odmieta s mamou rozprávať.

Matka sa nedokáže o svoje dieťa postarať, o čom svedčí aj skutočnosť, že o jej dve deti K. L. B. a J. B. sú zverení do osobnej starostlivosti otca K. B., nar. XX.XX.XXXX(manžel matky). Vedomosť o jej neprispôsobivosti má aj ÚPSVaR Trebišov. Vystriedala viacero sociálnych zariadení, kde ju evidujú ako neprispôsobivú osobu, ktorá sa nevie začleniť do kolektívu a viackrát bola upozornená aj sociálnymi pracovníčkami. K výchove detí bola pasívna, nevšímavá.

Otec žije a pracuje v Českej republike. Žije s družkou B. M. v B. M., s ktorou sa im dňa X.X.XXXX narodila dcéra F. B.. Keďže nemá vytvorené podmienky nato, aby poskytoval starostlivosť mal. H., navrhuje zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti svojim rodičom. Navrhol určiť výživné zo svojej strany ako aj zo strany matky vo výške XXX € mesačne. Uviedol, že má vyživovaciu povinnosť voči synovi A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý býva so svojou matkou na adrese H., D. XX/X, a ktorému prispieva na výživu sumou XXX€ (rozsudok Okresného súdu Košice – okolie č.k. 19P/11/2020 zo dňa 9.9.2020). Príjem otca je vo výške XX.XXXN.. Prispieva družke na nájomné XXXX N., bežné výdavky na stravu sú XXXX N. a rodičom posielal XXX€, nakoľko poberajú len starobný dôchodok, aby mohli zabezpečovať mal. H. potrebnú starostlivosť.

Svoj návrh doplnil podaním doručeným dňa XX.XX.XXXX, v ktorom uviedol, že s maloletou H. je v pravidelnom kontakte. Každý deň jej volá prostredníctvom siete Messenger – videohovor, zaujíma sa o ňu, o jej zdravotný stav, ako sa má, či jej nič nechýba, posielal jej balíky, darčeky, podieľa sa ako najlepšie vie na zabezpečovaní všetkých jej potrieb. Na územie SR prichádza cca 3 x do roka, na dovolenku, Veľkú noc a Vianoce. Čo sa týka matky, tá príde za dcérou autobusom, strávia spolu cca 1 hodinu (do odchodu ďalšieho spoja). Posledných zhruba 6 mesiacov začala matka dcéru kontaktovať častejšie. Zriedka jej pošle balík, resp. darček.

Výdavky na dcéru H. pozostávajú z : zápisné XX€, stravné cca XX€ mesačne, krúžok anglického jazyka X € mesačne, nákup na začiatku školského roka do MŠ X€, oblečenie, obuv cca XX€ O. XXX€. Starí rodičia sa o maloletú H. nezištne a veľmi obetavo starajú od veku jej 2,5 roka. Maloletá H. sa cíti v domácnosti starých rodičov bezpečne.

Matka sa k návrhu nevyjadřila.

A. B., nar. XX.X.XXXX a G. B., nar. XX.X.XXXX podali dňa X.XX.XXXX návrh na zverenie maloletej H. do svojej starostlivosti. V návrhu uviedli, že dňa XX.X.XXXX absolvovali s mal. H. očkovanie u lekára, ktorého s ňou navštevujú od narodenia. Lekárka im oznámila, že maloletá nie je na území Slovenska zdravotne poistená. Matka jej zrušila zdravotné poistenie a oni nemajú vedomosť, či je niekde poistená. Z uvedeného dôvodu musia hrať náklady spojené s poskytnutím zdravotnej starostlivosti. Matka týmto konaním len preukazuje, že nedokáže dieťaťu zabezpečiť ani základnú starostlivosť.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8Pc/7/2018-43 zo dňa 19.6.2019, právoplatným dňa 15.1.2020 súd určil, že K. B., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej H. B., nar. XX.XX.XXXX.

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 15P/159/2021 zo dňa 11.10.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril mal. H. do dočasnej starostlivosti G. B. a A. B.. Menovaní sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o určenie otcovstva a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej H. B. vedeného na tunajšom súde pod sp. značkou 16 Pc 39/2021.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.10.2021 súd zistil, že matka mal. dieťaťa B. E., nar. XX.XX.XXXX má vyživovaciu povinnosť k trom mal. deťom: B. J., nar. XX.XX.XXXX, B. K. L., nar. XX.XX.XXXX a B. H., nar. XX.XX.XXXX. Mal. deti J. a K. L. pochádzajú zo spolužitia matky s B. K., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k.: 12C/125/2011 zo dňa XX.XX.XXXX

bolo manželstvo rodičov B. rozvedené. Mal. J. bol na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky. Výživné zo strany otca sa určilo vo výške XX G. mesačne. Po rozvode matka uzatvorila znovu manželstvo s B. K.. V čas trvania tohto manželstva matka porodila mal. deti K. L. a H.. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k.:8Pc/7/2018 zo dňa 19.06.2019 sa určilo, že B. K. nie je otcom mal. H.. K otcovstvu u mal. dieťaťa sa hlási B. A., nar. XX.XX.XXXX.

Dňa 26.10.2021 bol telefonicky kontaktovaný navrhovateľ B. A., ktorý uviedol nasledovné skutočnosti: Menovaný žije v Českej republike v Meste B. M., P. Q. R. XXX/XX v byte, ktorého nájomcom je jeho družka M. B.. Z ich spolužitia pochádza mal. B. F., nar. XX.XX.XXXX. Okrem tohto mal. dieťaťa má vyživovaciu povinnosť k mal. B. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z jeho predošlého vzťahu s K. J.. Byt, ktorý navrhovateľ s rodinou obýva je trojizbový a riadne zariadený. B. A. je zamestnaný ako operátor výroby vo firme Q. O. M. a jeho čistý priemerný mesačný príjem je vo výške XX XXX M.. Svojej družke prispieva na chod domácnosti vo výške X XXX M.. K jeho pravidelným mesačným výdavkom patrí úhrada výživného pre mal. A. vo výške XXX G. a pre ma. H. vo výške XXX G..

Navrhovateľ trvá na návrhu na určenie otcovstva k mal. H. v celom rozsahu. V čase rozhodnom pre splodenie mal. dieťaťa matka udržiavala iba intímne styky s ním. Mal. H. sa narodila v Českej republike a účastníci konania viedli spoločnú domácnosť. V čase jej narodenia matka odmietla, aby B. A. uznal otcovstvo k mal. dieťaťu. B. A. poukazuje na to, že mal. H. sa v domácnosti jeho rodičov nachádza asi od veku jej troch mesiacov. Dieťa pravidelne telefonicky kontaktuje. Vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne. Navrhovateľ maloletú nevezme do Českej republiky z dôvodu, že dieťa je citovo naviazané na jeho rodičov. Je ochotný prispievať na výživu mal. H. vo výške XXX G. mesačne. B. A. nemá žiadne informácie o matke dieťaťa. Poukazuje na jej neschopnosť zabezpečovať starostlivosť o žiadne zo svojich mal. detí. Vždy viedla údajne neprispôsobivý spôsob života.

Dňa 26.10.2021 úrad práce, sociálnych vecí a rodiny telefonicky kontaktoval matku mal. dieťaťa, ktorá uviedla nasledovné skutočnosti: Menovaná žije v Českej republike na adrese A. S. P., P. M. R. XXX v byte, ktorého je nájomcom. Byt je dvojizbový a riadne zariadený. Žije tu v družnom pomere s M. K., nar. XX.XX.XXXX. B. E. odo dňa XX.XX.XXXX pracuje v E. T. S. ako operátor výroby na lakovni. Jej čistý priemerný mesačný príjem je vo výške XX XXX M.. Odo dňa XX.XX.XXXX je práceneschopná. Matka uviedla, že s návrhom na určenie otcovstva súhlasí. V čase rozhodnom pre splodenie mal. H. sa intímne stýkala iba s navrhovateľom. V čase narodenia mal. dieťaťa odmietla uznať otcovstvo B. A., pretože sa údajne nestaral o mal. dieťa, ani jej nepomáhal so starostlivosťou o jej ďalšie dve deti. Žili v Českej republike. B. A. prišiel o prácu, prichýlil ich jeho kamarát, v domácnosti ktorého žili asi jeden mesiac. V mesiaci december 2015 prišli na Slovensko do domácnosti manželov B.. Matka poukazuje na to, že ešte v čase jej tehotenstva s mal. H. ju otec fyzicky napadol. Matka označila za otca mal. H. B. K., pretože on sa staral o toto dieťa. Mal. H. je v domácnosti manželov B. asi tri roky. Matka nesúhlasí s tým, aby bola zverená do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhuje, aby bola dcéra zverená do jej osobnej starostlivosti, prípadne do osobnej starostlivosti otca, ak preukáže, že má v Českej republike na to vytvorené vhodné podmienky. Matka kontaktuje dieťa telefonicky, avšak mal. H. je pod vplyvom starej matky. Dieťa je odo dňa 13.09.2021 prihlásené vo všeobecnej zdravotnej poisťovni v Českej republike. V tomto roku matka osobne navštívila mal. H. v mesiacoch august 2021 a september 2021. V oboch prípadoch jej manželia B. odmietli dieťa vydať. Matka si vyživovaciu povinnosť údajne plní pravidelne, v tomto roku od mesiaca január do mesiaca august vo výške XX Eur mesačne, v mesiaci september prispela na jej výživu vo výške XX Eur a v mesiaci október 2021 vo výške XXX Eur.

Dňa 26.10.2021 bolo vykonané zisťovanie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti rodičov B. A., B. G., nar. XX.XX.XXXX a B. A., nar. XX.XX.XXXX. Menovaní žijú v C. R. XX v rodinnom dome, ktorého je B. A. st. vlastníkom. Dom je jednopodlažný a pozostáva zo siedmych izieb, kuchyne a príslušenstva. Mal. H. tu má vytvorenú detskú izbu, ktorej vybavenie plne zodpovedá potrebám dieťaťa jej veku. V čase zisťovania pomerov bola hygiena byvania na veľmi dobrej úrovni. Manželvia B. sú starobnými dôchodcami. B. G. poberá starobný dôchodok vo výške XXX Eur mesačne a B. A. vo výške XXX Eur mesačne. Výdavky spojené s vedením domácnosti uhrádzajú vo výške XXX Eur mesačne. Manželvia B. majú bežné výdavky spojené so starostlivosťou, výchovou a výživou mal. H.. Mal. H. je zdravá a jej ošetrojúcou detskou lekárkou je MUDr. Slyvka v Trebišove. Maloletá navštevuje Materskú školu v Parchovanoch. Výchovné problémy s ňou nie sú. Manželvia B. sa považujú za starých rodičov mal. H.. Ich syn sa hlási k otcovstvu u mal. dieťaťa. Manželvia B. navrhujú po určení otcovstva zverenie mal. H. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Dieťa je v ich starostlivosti takmer od narodenia a v nepretržitej starostlivosti približne tri roky. Syn manželov B. žil v družnom pomere s matkou mal. dieťaťa. K určeniu otcovstva pred matričným úradom nedošlo, pretože matka to odmietla. B. A. sa od mesiaca máj 2017 zdržiava v Českej republike. Do miesta trvalého pobytu prichádza približne

trikrát ročne. Na výživu mal. H. svojim rodičom prispieva vo výške XXX Eur mesačne. Matka sa o mal. H. nezaujíma. V minulom roku ju navštívila v lete, tento rok prišla na Slovensko začiatkom mesiaca september 2021 a dňa XX.XX.XXXX. J. XX.XX.XXXX dieťa navštívila v Materskej škole v Parchovanoch so svojim druhom. Dieťa chcela násilím vziať, avšak mal. H. matku odmietla. Dieťa má záujem o styk s matkou iba v domácnosti manželov B.. Manželia B. svoj návrh odôvodňujú neschopnosťou matky zabezpečiť mal. H. náležitú starostlivosť, výchovu a výživu. Mal. H. sa narodila v Českej republike. Matka pricestovala so všetkými tromi mal. deťmi do domácnosti manželov B., nakoľko s ním žila v družnom pomere. Asi v r. 2016 odišli do krízového strediska v Koromli, následne na to do podobných zariadení v Baškovciach, Košiciach a Trebišove. V týchto zariadeniach sa údajne nevedela prispôbiť a starostlivosť o mal. deti zanedbávala. Starostlivosť o mal. J., ktorý je ťažko zdravotne postihnutý zabezpečuje jeho otec. V čase, keď sa matka s mal. deťmi H. a K. L. zdržiavala v spomínaných zariadeniach, manželia B. brávali mal. H. na pobyty do ich domácnosti. Pobyt boli víkendové alebo viacdňové. V jeseni r. 2018 si dieťa prevzali do svojej nepretržitej starostlivosti, ktorá trvá dodnes. Matka dieťa kontaktovala iba sporadicky. Vyživovaciu povinnosť si neplnila vôbec, až od mesiaca november 2020 prispieva na výživu dcéry vo výške XX-XX Eur mesačne. Manželia B. nepovažujú matku za hodnovernú a zodpovednú osobu. Majú za to, že vedie neusporiadaný spôsob života a nie je na jej strane do budúcnosti záruka, že bude venovať náležitú pozornosť starostlivosti, výchove a výžive mal. dieťaťa. Mal. H. má od návštevy matky zlé sny a bojí sa tmy a bolí ju brucho. Stará matka zdôraznila, že mal. H. od mesiaca apríl 2020 nie je prihlásená v žiadnej zdravotnej poisťovni. Je nútená hrať všetky zdravotné úkony v plnej výške. Vzhľadom na zistené a uvedené skutočnosti kolízny opatrovník konštatuje, že manželia B. majú vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zdravý všestranný vývin mal. dieťaťa. Poukazujú na stabilitu podmienok v domácnosti manželov B. a blízke citové väzby mal. H. k manželom B., ktorých mal. dieťa označuje za starých rodičov.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.11.2021 súd zistil, že rozhovor s mal. dieťaťom bol vykonaný dňa 25.11.2021 bez prítomnosti rodinných príslušníkov. Bol realizovaný v kancelárii pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov.

Mal. H. bol primerane jej veku a rozumovej vyspelosti vysvetlený dôvod vykonania rozhovoru. Pred začatím rozhovoru v predmetnej veci bola mal. H. poučená o možnosti vykonania zvukového záznamu z priebehu rozhovoru. Maloletá s vyhotovením zvukovej nahrávky nesúhlasila. Svoj postoj odôvodnila negatívnou skúsenosťou z nedávnej minulosti, kedy ju mamka s nejakým ujom navštívila v škôlke a ujo ju nahrával. H. sa to nepáčilo a neželá si do budúcnosti, aby niekto vyhotovoval zvukový alebo obrazový záznam počas jej prítomnosti. Mal. H. uviedla, že býva v Božčiciach s babkou a dedkom. Hneď v začiatku rozhovoru spontánne bez položenej otázky uviedla, že by chcela, aby už prišiel papier zo súdu, aby mohla mať cestovný pas. Je to taký papier podľa jej udania, že bude babkina a dedkova. Má aj ocka. Volá ho tatík. Jeho meno je A., ide na vlaku, ale H. nevie, kde tatík býva. Babka jej to povie, ale ona si to nezapamätá. Tatík býva a B. a F.. F. je jej sestrička. H. má údajne tvár po tatíkovi. Tatík je dobrý. Volá jej, vidia sa cez telefón. Príde k nej aj na návštevu. Keď má H. narodeniny, tatík jej dá darček. Mamka je tam, kde je tatík, ale nežijú spolu. Pohádali sa. H. nevie uviesť dôvod hádky, ona ich nepočula, bola malá, keď sa pohádali. Mamka jej volá, ale menej často ako tatík. Nechce sa s ňou rozprávať, lebo jej nevybaví pas. Mamka ju chce vziať ďaleko a H. tam nechce ísť. Mamka za ňou bola v škôlke. Pred škôlkou sa hádali babka, dedko s mamkou. Bol tam aj nejaký ujo, všetko natáčal. H. nevie, kto to bol, nepozná ho a toto nahrávanie sa jej nepáčilo. K mamke nechce ísť ani na návštevu. Nikdy jej nevybaví ten pas. Keby mala pas, išla by na vlaku alebo lietadlom k tatíkovi. Mamka k nej môže prísť na návštevu, ale len na krátko. Môže prísť k babke a dedkovi, H. nemôže byť s mamkou sama, aby ju náhodou nevezala a neodniesla tam, kde chce. Babka s dedkom sú dobrí. H. ich poslúcha, starajú sa o ňu. Babka robí všetko doma a dedko pracuje v dielni. Chce niečo vyrobiť pre sliepky. H. má izbičku, spinká tam sama, má svoju posteľ. Niekedy spí aj s K.. K. je dcéra babky a dedka. Dieťa bolo vkusne a čisto oblečené a pôsobilo dojmom spokojného dieťaťa. Kolízny opatrovník má zato, že manželia B. zabezpečujú mal. H. starostlivosť, výchovu a výživu príkladne.

Z potvrdenia Materskej školy v Parchovanoch súd zistil, že maloletá H. navštevuje materskú školu od 2.9.2021.

Zo správy Slovenského Červeného kríža zo dňa 9.9.2021 súd zistil, že D. B. prišla do Zariadenia núdzového bývania 24.9.2018 so svojimi tromi deťmi. Do zariadenia došli z Krízového centra Dorka, n.o. v Košiciach. Dôvodom odchodu bolo ukončenie zmluvy o pobyte ale aj neprispôsobivé chovanie sa D., javila ako konfliktná osoba. D. často menila krízové zariadenia, bola aj v Krízovom zariadení Baška – Košice. Matka bola neprispôsobivá, vyvolávala konflikty medzi prijímateľkami sociálnych služieb v zariadení. Nevedela sa adaptovať do kolektívu. Bola k všetkému vedená a upozorňovaná sociálnymi pracovníčkami aj na svoju starostlivosť o svoje maloleté deti, k ich výchove bola veľmi pasívna, nevšímala si ich, napr. až vtedy, keď syn J. začal vystrájať. Aj z toho dôvodu s ňou syn počas víkendov nebol, trávil čas u svojho otca. J. H. si k sebe brávali rodičia druhá, s ktorým dcéru mala. Brávali ju k sebe do Parchovian, kupovali dieťaťu šatstvo, prispievali na jej stravu. Matka mala väčšinou mala pri sebe len dcéru K., ale jej výchovu tiež nezvládala a chovala sa k dcére neslušne a necitlivo, zanedbávala ju. Matka mala rada pohodlie a bola k všetkému pasívna.

Z výpovede otca zo dňa 22.11.2021 súd zistil, že matka za ním pricestovala do Českej republiky v januári 2015. Následne sme polroka žili v spoločnej v domácnosti a práve v tomto období došlo k počatiu dieťaťa. Matka v danom období nemala intímny vzťah s inými mužmi. Žili sme jeden čas aj v domácnosti mojich rodičov, kde mal. H. bola v izbe mojich rodičov a my sme mali samostatnú izbu a mama, biologická mama ju občas chodila pozerať. Dieťa je v starostlivosti mojich rodičov od dvoch mesiacov.

Z opisu mzdového listu otec súd zistil, že otec je zamestnancom ŠKODA AUTO, a.s., závod Kvasiny. Za obdobie 1-12/2021 mal otec čistý priemerný mesačný príjem XX.XXX,XX CZK.

Podľa kurzu Národnej banky Slovenka dňa 28.2.2022 1 EUR sa rovnalo 25 CZK.

Z výpovede G. B. súd zistil, že vnučka sa narodila XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX jej syn spolu s matkou dieťaťa, mal. H. a dvoma deťmi jeho družky prišli k nim do domácnosti, nakoľko mali nejaké problémy s nájmom v Českej republike. Oni ich prijali. No však po niekoľkých týždňoch buď v januári, alebo februári 2016, presne si to nepamätá, matka dieťaťa sa od nich odsťahovala do azylového domu, do Koromle, nakoľko sa nedokázala prispôsobiť ich spôsobu života. Po týždni im z Koromle volala, že H. je chorá, aby si po ňu prišli. Išli sme do nemocnice na vyšetrenie, o ďalších niekoľko dní sa matka vrátila späť k nim. Po dvoch mesiacoch opäť odišla k svojej starej mame, ktorá ju však vyhodila, následne na to si našla azyl v Baškovciach. Tam chodili H. navštevovať. Matka však nezvládala starostlivosť o svojho syna, nakoľko bol retardovaný a tak sa ten dostal k svojmu biologickému otcovi. Po H. si chodili, prišla k nim na týždeň, na dva, na mesiac, potom znova išla k mame. Z C. potom odišla matka s deťmi do Košíc, do azylového domu Dorka a kde opäť vnučku navštevovali, brávali si ju k sebe, bola u nich aj mesiac, aj tri. Vždy keď išla k mame plakala, bolo to strašné. Stávalo sa im, že už keď boli v Košiciach, tak sa dieťa jednoducho pozvracalo, odmietalo ísť k matke. Potom matka bola v azylovom dome v Červenom kríži. Riaditeľka zariadenia im volala, aby si prišli po H., aby sa zachránili aspoň to jedno dieťa, nakoľko matka starostlivosť o deti nezvláda. Maloletú K. dala do kúpeľov, nakoľko dieťa je astmaticka mala zdravotné problémy. Po dieťa si však nešla, po dieťa nakoniec išiel biologický otec a tak K. zostala už v jeho starostlivosti. Následne na to matka odišla do Českej republiky a skoro rok o nej vôbec nevedeli. Raz do roka chodí dieťa pozrieť. H. je v ich starostlivosti nepretržite už 3 roky. Naposledy matka prišla v septembri 2021, išla po dieťa do škôlky, chcela si ho zobrať do Tatier, s tým však nesúhlasili. Riaditeľka im hneď volala, že prišla po dieťa matka, pritom matku videla p. riaditeľka prvýkrát v živote. Matke povedali, že jej nebudú brániť v stretávaní sa s dcérou, ale nedovolia, aby si dcéru takto zobrala, nakoľko jej už neveria. Dali jej niekoľko šancí, vždy ich však nejakým spôsobom oklamala, je to cigánka. S dieťaťom je v kontakte raz za dva týždne, raz za mesiac prostredníctvom Viberu. Teraz jej na narodeniny poslala balík, stará matka ho v ten deň, keď prišiel nevyzdvihla. Hneď ju kontaktovala matka a vyhrážala sa jej, že ten balík si dá poslať naspäť a donesie ho na pojednávanie. Na druhý deň stará matka po balík išla.

Právny zástupca matky uviedol, že matka súhlasí s návrhom v časti určenia otcovstva, nesúhlasí však so zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Priznáva, že mala problém v minulosti s bývaním,

s prácou, no v súčasnosti má tieto problémy vyriešené. Posledný rok posielala na výživu dieťaťa sumu XX€ mesačne. Matka navrhuje zveriť maloletú H. do svojej osobnej starostlivosti.

Z potvrdenia o príjme súd zistil, že matka je zamestnancom OKULA Nýrsko, a.s. so sídlom v Nýrsku, Česká republika. Jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 1-10/2021 bol vo výške XX.XXX,XX CZK.

Právny zástupca uviedol, že matka je práceneschopná od X.XX.XXXX. Výšku nemocenských dávok uviesť nevedel.

Kolíznym opatrovníkom navrhol zveriť maloletú H. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov B..

Podľa § 94 ods.2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákona o rodine), za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

Matkou maloletej H. B., nar.XX.XX.XXXX je E. B., nar. X.X.XXXX. Matka prostredníctvom právneho zástupcu vyjadriť súhlas s návrhom v časti určenia otcovstva, za otca dieťaťa označila navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v návrhu a vo svojej výpovedi uviedol, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa súložil s matkou dieťaťa, matka iných partnerov nemala a preto jedine on môže byť otcom dieťaťa. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd v zmysle § 94 ods.2 ZoR určil, že A. B., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletej H. B., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 110 zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok), s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

Podľa § 36 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods.4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods.1,2,4,5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o

domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Obaja žijú a pracujú v Českej republike. Osobnú starostlivosť o maloletú H. zabezpečujú starí rodičia zo strany otca. Otec je s dieťaťom v kontakte prostredníctvom sociálnej siete každý deň. Kolízny opatrovník vypočul maloleté dieťa. Z vyjadrenia dieťaťa vyplýva, že má vrúcny vzťah k starým rodičom a otcovi. Slabšia citová väzba je voči osobe matky, ktorá o dieťa určité obdobie neprejavovala záujem, o častejší kontakt sa snaží matka cca rok, no nie v intenzite a spôsobom ako prejavuje záujem o dieťa otec, ktorý okrem denného kontaktu, prispieva na výživu dieťaťa v sume pokrývajúcej všetky potreby dieťaťa. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd zveril maloletú H. do osobnej starostlivosti otca. Každému z rodičov ponechal právo zastupovať a spravovať majetok dieťaťa, pretože v konaní neboli preukázané okolnosti odôvodňujúce obmedzenie niektorého rodiča vo výkone týchto práv.

V zmysle § 65 ods.1 v spojení s § 62 ZoR súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou 50 € mesačne.

Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb dieťaťa ako aj schopností a možností na strane oboch rodičov. Dieťa je v predškolskom zariadení. Obaja rodičia sú zamestnaní. Matka na výživu dieťaťa prispievala pravidelne sumou XX€. Toho času je už 3.mesiac práceneschopná, preto súd s prihliadnutím na zníženie príjmu uložil matke povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou XX€ mesačne.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok)

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.