

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/310/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114222603
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6114222603.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členiek senátu JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci žalobcu P. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., Q. XXXX/XX, proti žalovanému AZ Kapital, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Nová 19, D.: XX XXX XXX, o zaplatenie 311,85 € s prísl., proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/322/2015 - 154 zo dňa 17.05.2017, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd (ďalej tiež „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) rozhodol tak, že žalobu (v rozsudku okresného súdu označenú ako návrh) žalobcu, ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 311,85 € zamietol. Súd prvej inštancie zároveň vyslovil, že žalovaný má právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 311,85 € ako preplatku z titulu vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2013 do 31. 03. 2014. Žalovaný žiadal návrh zamietnuť.

3. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, spisom 9C/66/2014 Okresného súdu Banská Bystrica, vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu na Slnecnej 16 v Rožňave za obdobie od 01. 03. do 31. 10. 2013, listom vlastníctva č. XXXX kat. úz. J., vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie roku 2012, výpisom z účtu žalobcu v Slovenskej sporiteľni za obdobie máj 2013, október 2013, január 2014, opravným vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01. 01. až 31. 10. 2013, písomným vyjadrením JUDr. Eriky Simanovej - zástupkyne SBD Rožňava zo dňa 02. 10. 2014.

4. Prvostupňový súd konštatoval, že podľa tvrdenia žalobcu tento je vlastníkom bytu nachádzajúceho sa v Rožňave na Slnecnej 16. Aj keď prebehla dražba a bolo potvrdené udelenie príklepu uznesením Okresného súdu v Rožňave v exekučnej veci 6Er/484/2006, táto neprebehla vo vzťahu k bytu. V byte býval do 05. 06. 2013. Celý rok 2013 platil za byt SBD Rožňava a to až do 28. 03. 2014. Svojím návrhom sa domáhal vrátenia preplatku z titulu vyúčtovania nákladov spojených s užívaním predmetného bytu za obdobie roku 2013 ku dňu 31. 03. 2014 vo výške 311,85 €. Túto sumu SBD vyplatilo žalovanému, hoci malo vedomosť o tom, že tento nenadobudol vlastnícke právo k predmetnému bytu. Poukázal na konanie Okresného súdu Rožňava 10C/236/2013 a Okresného súdu Banská Bystrica vo veci 9C/66/2014. Pripojil tiež rozhodnutie Mesta Rožňava o vyrubení dane ako dôkaz o tom, že je stále vlastníkom predmetného bytu. Podľa jeho názoru suma 311,55 € bola vyplatená žalovanému z pokladne SBD. Žalovaný žiadal

návrh zamietnuť. Uviedol, že nadobudol predmetný byt na základe príklepu zo dňa 14. 11. 2012 na dražbe. Za byt platil až od apríla 2013, keďže žalobca ho užíval do konca mája 2013. Z tohto dôvodu v zmysle písomného vyjadrenia zo dňa 28. 11. 2016 žiadal, aby súd zohľadnil ako jeho obranu v konaní jeho nárok voči žalobcovi na rovnaké plnenie. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že za rok 2013 došlo k opravnému vyúčtovaniu, keď výsledný preplatok nepredstavoval žalovanú sumu, ale sumu 109,41 €. Vyúčtovaný preplatok bol znížený o sumu 202,14 € z titulu nedoplatku žalobcu za rok 2013. Táto suma mu nebola pripísaná na účet. Namietol nedostatok svojej vecnej pasívnej legitímácie v konaní. Ak by vzniklo bezdôvodné obohatenie, tak na strane SBD. Poukázal na doklady o platbách za byt v konaní tunajšieho súdu 9C/66/2014 a na vyjadrenie SBD zo dňa 02. 10. 2014 (č. I. 128 spisu).

5. Zo spisu 9C/66/2014 Okresného súdu Banská Bystrica prvostupňový súd zistil, že za obdobie od 01. 01. 2013 do 28. 02. 2013 vznikol nedoplatok z titulu vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu na meno žalobcu vo výške 202,14 €. Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu žalovaného bolo vykonané za mesiac marec 2013 až november 2013. Zostatok po vyúčtovaní k 31. 03. 2014 predstavoval sumu 311,55 €. Podľa opraveného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu predstavoval zostatok po vyúčtovaní k 31. 03. 2014 sumu 109,41 €.

6. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa 451 ods. 1 Obč. zák. a § 451 ods. 2 Obč. zák..

7. Prvostupňový súd konštatoval, že žalobca tvrdil, že SBD vyplatilo žalovanému preplatok bez právneho dôvodu, keďže vlastníkom bytu bol on. Prvostupňový súd sa zaoberal otázkou, či v rozhodnom období bol žalobca vlastníkom predmetného bytu.

8. Z obsahu spisu 9C/66/2014 Okresného súdu Banská Bystrica ako aj z obsahu pripojeného uznesenie 6Er/484/2006 Okresného súdu Rožňava žalobcom k návrhu pre súd prvej inštancie vyplynulo, že dňa 14. 11. 2012 bola vykonaná na základe vykonateľného exekučného titulu rozsudku Okresného súdu v Rožňave, č. k. 4C/73/2006 súdnym exekútorom JUDr. X. O. dražba nehnuteľností - nachádzajúcich sa v kat. úz. Rožňava, zapísaných na LV č. XXXX - parc. č. XXX/XX - bytový dom, súpisné číslo XXXX, vchod XX, byt č. 11, na 2. poschodí, ktoré boli vo vlastníctve žalobcu. Príklep bol udelený vydražiteľovi žalovanému v súlade s § 146 Exekučného poriadku. V zmysle ustanovenia § 150 ods. 2 Exekučného poriadku zákona 233/1995 Z. z., ak vydražiteľ zaplatil najvyššie podanie a súd udelenie príklepu schválil, stáva sa vydražiteľ vlastníkom nehnuteľnosti ku dňu udelenia príklepu.

9. Z uvedeného pre súd prvej inštancie vyplynulo, že žalovaný ako vydražiteľ sa stal vlastníkom vydraženej nehnuteľnosti ku dňu udelenia príklepu, t. j. k 14. 11. 2012, keďže nebolo spochybnené, že zaplatil najvyššie podanie. Vlastnícke právo žalovaného k predmetnému bytu trvalo do 11. 11. 2013, keď ho previedol na iný subjekt. Napriek tomu však SBD zaslalo vyúčtovanie žalobcovi za obdobie od 01. 01. do 28. 02. 2013, z ktorého vyplýva, že v tomto období mu vznikol nedoplatok na nákladoch spojených s užívaním bytu vo výške 202,14 €, ktorú sumu zjavne odpočítal od preplatku za nasledujúce obdobie od marca do novembra 2013 vypočítaného v sume 311,55 €. SBD ako správca bytového domu postupoval pri vyúčtovaní nákladov v zmysle zákona 182/1993 Z. z. V zmysle § 8a ods. 2 citovaného zákona bol povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov správu o svojej činnosti a vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty, čo aj urobil. Pokiaľ potom SBD vykonalo vyúčtovanie platieb prijatých za toto obdobie vo vzťahu k žalovanému, vykonalo tak v súlade so zákonom, keďže tento bol vlastníkom predmetného bytu. Ak vznikol preplatok z titulu vyúčtovania za toto obdobie, tento preplatok mal byť zaslaný žalovanému ako vlastníkovi bytu. Prijatie preplatku zo strany žalovaného za obdobie roku 2013 nebolo bezdôvodným obohatením, keďže sa jednalo o prijatie plnenia z právneho dôvodu - vlastníctva k predmetnému bytu.

10. Prvostupňový súd uzavrel, že z uvedených dôvodov považoval nárok žalobcu za bezdôvodný. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 250 ods. 1 a § 262 CSP. Žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

11. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca. Z podaného odvolania vyplynulo, že navrhuje, aby odvolací súd zmenil odvolanie napadnuté rozhodnutie a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 311, 85 € s príslušenstvom.

12. Žalobca v podanom odvolaní uviedol, že upozorňoval sudkyňu, že Ing. D. A. a P. M. Q. a SBD Rožňava sfaľujú účelové doklady, bez toho, aby sa určil právny akt podľa Stanov družstva, správneho poriadku o výkone správy bytu, Obchodného zákonníka § 221 až 259, Občianskeho zákonníka § 3 ods. 1, 2. V rozsudku sa nepíše o aký právny akt sa jedná v SBD Rožňava a zvlášť nie o dodatočne vyrobené doklady, ktoré nie sú na právnom základe, ale len na oklamanie súdu, čo je podľa žalobcu trestné. Žalobca uviedol, že Geodetický a kartografický ústav Bratislava potvrdil, že je doposiaľ vlastníkom bytu.

13. Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril.

14. Odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol vydaný ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“). Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť nový procesnoprávny kódex - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý v prechodných ustanoveniach, v § 470 ods. 1 uvádza: „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.“ Z citovaného ustanovenia vyplýva, že vzhľadom na skutočnosť, že rozhodovanie o odvolaní prebieha už v dobe účinnosti CSP, bolo potrebné na odvolacie konanie aplikovať príslušné ustanovenia CSP s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 2 veta prvá CSP, v zmysle ktorého „právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP, zostávajú zachované.“

15. Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 CSP, preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario len v rozsahu odvolania žalobcu podľa § 379 CSP a z dôvodov vymedzených odvolaním podľa § 380 ods. 1 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1,2 CSP ako vecne správny potvrdil.

16. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

17. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

18. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne. Odvolací súd (v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 387 ods. 2 CSP) sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré je nielen dostatočne podrobné, ale je i jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a logickým spôsobom sa vysporiada so všetkými relevantnými skutkovými i právnymi otázkami a aspektami, a teda spĺňa zákonné kritéria odvolania uvedené v ust. § 220 ods. 2 CSP.

19. Odvolací súd konštatuje, že žalobca v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, okolnosti, alebo argumenty, ktoré by neboli predmetom skúmania súdu prvej inštancie a s ktorými sa prvostupňový súd pri rozhodovaní a pri jeho odôvodnení náležite vysporiadal.

20. Žalobca v podanom odvolaní nenamieta voči rozsudku okresného súdu nič konkrétne. Odvolanie žalobcu vôbec neobsahuje žiadne odvolacie dôvody, ktoré by spochybnili správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu.

21. Odvolací súd poznamenáva, že žalobca sa mylne domnieva, že mu patrí vlastníctvo k predmetnému bytu. Vykonaným dokazovaním však bolo zistené, že dňa 14. 11. 2012 bola vykonaná na základe vykonateľného exekučného titulu rozsudku Okresného súdu v Rožňave, č. k. 4C/73/2006 súdnym exekútorom P. X. Hodermarským dražba nehnuteľností - nachádzajúcich sa v kat. úz. Rožňava, zapísaných na LV č. XXXX - parc. č. XXX/XX - bytový dom, súpisné číslo XXXX, vchod XX, byt č. XX, na 2. poschodí, ktoré boli vo vlastníctve žalobcu. Príklep bol udelený vydražiteľovi žalovanému v súlade s § 146 Exekučného poriadku. V zmysle ustanovenia § 150 ods. 2 Exekučného poriadku zákona 233/1995 Z. z., ak vydražiteľ zaplatil najvyššie podanie a súd udelenie príklepu schválil, stáva sa vydražiteľ vlastníkom nehnuteľnosti ku dňu udelenia príklepu. Žalovaný ako vydražiteľ sa stal vlastníkom vydraženej nehnuteľnosti ku dňu udelenia príklepu, t. j. k 14. 11. 2012.

22. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

23. O nároku o náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použitú aj na odvolacie konanie v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalovaný bol v odvolacom v plnom rozsahu úspešný. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy konania v odvolacom konaní nevznikli, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi nepriznal (porovnaj uznesenie NS SR sp. zn. 6 Cdo/544/2015 zo dňa 26. 10. 2016).

24. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).