

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010218
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418010218.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Oľgy Navarčíkovej a Mgr. Petra Buzáša v trestnej veci proti obžal. A. R. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. januára 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. R., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, I. XX,
t.č. ÚVTOS Želiezovce,

sa uznáva za vinného,

že

1/ dňa 05.03.2016 v čase asi o 20.00 hod. v Bratislave - Dlhých Dieloch vo verejnej garáži OD Billa na Matejkovej ulici z tam riadne zaparkovaného motorového vozidla zn. Audi A6 Allroad, čiernej farby, neznámej TEČ, odcudzil z kufra vozidla 4 ks elektrónových diskov továrenskej značky Škoda Superb II, rozteč - 5x112, 7,5Jx18 v celkovej hodnote 1.121,28 eura, čím poškodenému G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Č.. X, Bratislava spôsobil škodu v celkovej výške 1.121,28 eura, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 1T 178/14 zo dňa 08.08.2014, právoplatným dňa 17.09.2014 bol odsúdený za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

2/ dňa 24.02.2017 v čase od 07.00 hod. do 21.00 hod. neoprávnene vnikol do pivničnej kobky bytového domu v Bratislave v Záhorskej Bystrici na ulici O. T.Ú. XXXX/X tým spôsobom, že vošiel do neuzamknutých pivničných priestorov bytového domu, pričom presne neustáleným dvojčelustným nástrojom prelomil cylindrickú vložku zámku dverí pivničnej kobky bez číselného označenia a následne z pivničnej kobky odcudzil 1 ks horský bicykel zn. LAPIERRE, model Tecnic 400, šedej farby v kombinácii s bielo oranžovou v hodnote 176,-eur, 1 ks detskú sedačku na bicykel zn. BELLELLI v hodnote 24,-eur, 1 ks pánsku ochrannú prilbu značky GIRO, čierno - šedej farby v hodnote 20,-eur, pánske korčule na ľad značky CCM s chráničom na nože v hodnote 59,90 eura, dámske korčule na ľad značky ROCES v hodnote 47,95 eura, čím poškodenému Ing. H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. T. X, Bratislava, spôsobil škodu v celkovej výške 327,85 eura a škodu na poškodenej cylindrickej vložke vo výške 20,-eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č.k. 3T6/2016 zo dňa 29.03.2016 právoplatným dňa 29.07.2016 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 6T/11/2016 zo dňa 30.08.2016 právoplatným toho istého dna bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm., b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

-zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Za skutok v bode 1/ rozsudku

Podľa § 44 Trestného zákona súd u neho upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na :

-trestný rozkaz Okresného súdu Malacky, sp.zn. 3T/6/2016 zo dňa 29.03.2016 právoplatný dňa 29.07.2016,

-rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/11/2016 zo dňa 30.08.2016 právoplatný dňa 30.08.2016,

-trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/28/2017 zo dňa 03.03.2017 právoplatný dňa 15.08.2017,

-rozsudok Okresného súdu Malacky, sp.zn. 1T/120/2016 zo dňa 02.08.2017 právoplatný dňa 02.08.2017,

-rozsudok Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/40/2017 zo dňa 27.09.2018 právoplatný dňa 27.09.2018,

nakoľko skôr uložené tresty skoršími rozhodnutiami sú na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočné.

Za skutok v bode 2/ rozsudku

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody poškodenému Ing. H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, O. T. X vo výške 347,85 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Ing. H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, O. T. X so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. A. R. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom poškodeného k nároku na náhradu škody, výsluchom obžalovaného, oboznámením obsahov odborných vyjadrení, oboznámením listinných dôkazov.

Poškodený Ing. H. E. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 757,85eur. Hoci má byť poistený, poisťovňa mu žiadnu škodu neuhradila, žiadne veci mu neboli vrátené.

Obžalovaný A. R. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného o vine výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne náhrady škody a trestu.

Súd po splnení zákonných podmienok oboznámil na hlavnom pojednávaní obsah odborných vyjadrení z ktorých vyplýva, že hodnota bicykla LAPIERRE je 176,-eur, hodnota detskej sedačky BELLELLI je 24,-eur, hodnota prilby GIRO je 20,-eur.

Z listinných dôkazov súd oboznámil dokladu ku škode pričom z pokladničného bloku na č.l. 132 nie je možné identifikovať cenu ani druh tovaru a z pokladničného bloku na č.l. 133 vyplýva, že hodnota dvoch párov korčulí s chráničmi je 107,85 eur.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vypláva, že do spáchania žalovaných skutkov bol obžalovaný deväť krát súdne trestaný, po ich spáchaní má v registri tri záznamy, dvadsaťtri krát bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 3T/6/2016 zo dňa 29.03.2016, právoplatným dňa 29.07.2016 bol obžal. A. R. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/11/2016 zo dňa 30.08.2016 právoplatným dňa 30.08.2016, bol obžal. A. R. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky, sp.zn. 3T/6/2016.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/28/2017 zo dňa 03.03.2017, doručeným obžalovanému dňa 28.07.2017, právoplatným dňa 15.08.2017, bol obžal. A. R. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, pričom súd u neho upustil od uloženia ďalšieho trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/11/2016.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 1T/120/2016 zo dňa 02.08.2017 právoplatným dňa 02.08.2017, bol obžal. A. R. odsúdený pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky, sp.zn. 3T/6/2016, rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/11/2016.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/40/2017 zo dňa 27.09.2018 právoplatným dňa 27.09.2018, bol obžal. A. R. uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 3 písm. b/, ods.

4 písm. b/ Trestného zákona a iné, pričom súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Malacky, sp.zn. 1T/120/2016.

Súd v danej veci s poukazom na vyhlásenie obžalovaného uznal tohto vinnými zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby s prijatím a akceptovaním aj právnej kvalifikácie žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému zistil, že skutok v bode 1/ rozsudku, ktorý bol spáchaný dňa 05.03.2016 spáchal obžalovaný skôr, ako boli vyhlásené, resp. doručené iné odsudzujúce súdne rozhodnutia voči obžalovanému a to trestný rozkaz Okresného súdu Malacky, sp.zn. 3T/6/2016 zo dňa 29.03.2016 právoplatný dňa 29.07.2016, rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/11/2016 zo dňa 30.08.2016 právoplatný dňa 30.08.2016, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/28/2017 zo dňa 03.03.2017 právoplatný dňa 15.08.2017, rozsudok Okresného súdu Malacky, sp.zn. 1T/120/2016 zo dňa 02.08.2017 právoplatný dňa 02.08.2017, rozsudok Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/40/2017 zo dňa 27.09.2018 právoplatný dňa 27.09.2018. Voči týmto rozhodnutiam prichádzalo do úvahy ukladanie trestu súhrnného. Z oboznámených súdnych spisov a súdnych rozhodnutí vyplýva, že v skoršom konaní bol obžalovaný A. R. odsúdený na súhrnný trest za zločin, ktorého základná trestná sadzba je od 3 do 10 rokov. Bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky. Zákonná sadzba pri žalovanom prečine krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona je od 6 mesiacov do 3 rokov. Preto má súd za to, že už skôr uložený súhrnný trest odňatia slobody obžalovanému v trvaní 3 roky nepodmienečne je vo vzťahu k bodu 1/ rozsudku dostatočný na nápravu obžalovaného a dostatočne zabezpečí aj ochranu spoločnosti. Preto súd vo vzťahu k bodu 1/ rozsudku u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu.

Vo vzťahu k bodu 2/ rozsudku súd konštatuje, že tento skutok spáchal obžalovaný 24.02.2017, teda až po doručení trestného rozkazu Okresného súdu Malacky, sp.zn. 3T/6/2016, ktorý bol v konaní proti ušlému doručený jeho obhajkyňou dňa 20.07.2016. Tento dátum tvorí medzník a hraničnú čiaru medzi súbehom a recidívou v páchaní trestnej činnosti obžalovaným. Preto vo vzťahu k bodu 2/ rozsudku musel súd obžalovanému ukladať trest samostatný.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému za skutok v bode 2/ rozsudku vychádzal zo zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá je pri treste odňatia slobody od 3 do 10 rokov.

Súd u obžalovaného zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Na druhej strane súd ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ trestného zákona zohľadnil to, že obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, jednalo sa len o vlámanie do pivnice, sa súdu javí ukladanie trestu obžalovanému hoci na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3roky, ako neprimerane prísne. Preto súd použil mimoriadne zníženie trestu pod spodnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona a uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky.

Z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný pred spáchaním skutku v bode 2/ rozsudku nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, nakoľko z ostatného výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 04.11.2006. Preto súd podľa zákona zaradil obžalovaného pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Takto uložený trest obžalovanému je plne v súlade s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného na náhradu spôsobenej škody. Poškodený Ing. H. E. sa riadne a včas pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 757,85 eur. Vykonaným dokazovaním v trestnom konaní bola výška spôsobenej škody poškodenému preukázaná vo výške 347,85 eura. Z dokazovania vyplýva, že škodu poškodenému spôsobil obžalovaný. Preto súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenému v preukázanej výške, teda vo výške 347,85 eur a so zvyškom nároku odkázal poškodeného na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.