

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517209340
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517209340.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v spore žalobcu G. X., X..H..E., G.: XX XXX XXX, X. X.T. W. - P. Č. X. P. XXX XX, P. XX, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava 811 07, Mýtna 48 proti žalovanej O. P., A.. XX. XX. XXXX, S. W. XXX XX F. XXX o zaplatenie 1.828,63 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 21,63 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 21,63 € od 03. 03. 2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15. 12. 2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.828,63 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 03. 03. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovanou uzatvorili dňa 21. 11. 2012 zmluvu o pôžičke evid. č. 5017549, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2.492,21 €. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 92 mesačných splátkach v sume 68,13 €. Mala tak zaplatiť celkovú sumu vo výške 6.091,32 €. Z uvedenej sumy do podania žaloby uhradila 2.292,48 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila povinnosť splácať sumu riadne a včas, žalobca žalovanú dňa 31. 12. 2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil žalovanú na možnosť vyhlásenia splatnosti úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, preto žalobca úver dňa 19. 02. 2015 zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 25. 02. 2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.“ Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.828,63 €. Zároveň si uplatnil zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru. Zmluvnú pokutu v sume 277,51 € si žalobca neuplatňuje.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila. Uviedla, že dlh splácala po čiastkach, ako bolo uvedené. Nakoľko jej stfhajú exekúciu, ostáva jej minimálna mzdy, splácala čiastku, ktorá asi nepostačovala. Uvedený dlh chce splatiť, keby sa dali nastaviť splátky k jej situácii, nakoľko má ešte nezaopatrené dieťa. Aj keby sa navýšili úroky, svoj dlh chce určite splatiť.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11Csp/91/2017 - 54 zo dňa 13. februára 2018 súd rozhodol o pokračovaní na strane žalobcu s právnym nástupcom VÚB, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, nakoľko žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zanikol s právnym nástupníctvom. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11Csp/91/2017 - 72 zo dňa 02. júla 2018 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., (po zmene obchodného názvu z Intrum

Justitia Slovakia), so sídlom Bratislava 811 07, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, nakoľko mal zo zmluvy o postúpení pohľadávky za preukázané, že nadobúdateľom žalovanej pohľadávky vo výške 1.828,63 € s príslušenstvom, sa stala spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. S poukazom na uvedené súd v konaní pokračoval s novým žalobcom.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o pôžičke, zmluvných podmienok, predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a doručenky, prehľadu splátok a úhrad, vyjadrení žalobcu, uznesenia o zmene na strane žalobcu a ďalších listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 180 CSP, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav a právny stav:

5. V písomnom vyjadrení žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaná pohľadávka v sume 1.828,63 € pozostáva z dlžnej sumy 1.742,95 €, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaná zaviazala v zmysle zmluvných podmienok zaplatiť a zmluvných pokút a poplatkov (MP3) v sume 85,68 € účtovaných v zmysle ust. čl. 11 bod 12.2 Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Žalovanej bol zo strany žalobcu udelený súhlas s postupným splatením žalovanej pohľadávky vo výške 22,70 € mesačne. Žalovaná po začatí konania zaplatila celkovo sumu 248,10 €, a to 15. 11. 2017 v sume 60,00 €, 14. 12. 2017 v sume 60,00 €, 23. 05. 2018 v sume 60,00 €, 23. 08. 2018 v sume 22,70 €, 12. 10. 2018 v sume 22,70 €, 23. 11. 2018 v sume 22,70 €. S poukazom na uvedené zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 248,10 € s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania a v časti o zaplatenie sumy 85,68 € s prisl. na uplatnených zmluvných pokutách a poplatkoch späť. S poukazom na uvedené žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.494,85 €, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.742,95 € od 03. 03. 2015 do 15. 11. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1.682,95 € od 16. 11. 2017 do 14. 12. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1.622,95 € od 15. 12. 2017 do 14. 12. 2017, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1.562,95 € od 24. 05. 2018 do 23. 08. 2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1.540,25 € od 24. 08. 2018 do 12. 10. 2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1.517,55 € od 13. 10. 2018 do 23. 11. 2018, úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1.494,85 € od 24. 11. 2018 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach v sume 22,70 € splatných k 20. dňu v mesiaci vopred pod stratou výhody splátok a nahradiť trovy konania.

6. Z predloženej Zmluvy o pôžičke evidenčné č. 5017549 zo dňa 21. 11. 2012 vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2.492,21 €. Pôžičku sa žalovaná zaviazala splácať v 92 mesačných splátkach po 66,21 €, sadzba poistenia bola 2,90 % - 1,92 €, RPMN bola určená vo výške 32,00 %, ročná úroková sadzba vo výške 32,00 %, priemerná hodnota RPMN 19,37 %, celkové náklady spotrebiteľa predstavovali 3.599,11 €. Termín konečnej splatnosti bol júl 2020.

7. Žalovaná neplatila splátky v súlade so zmluvou, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičky dňom 25. 02. 2015, pričom dlžná suma predstavovala spolu 2.522,95 €. Túto skutočnosť oznámil pôvodný žalobca žalovanej.

8. Žalovaná pri výsluchu uviedla, že zo spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. má 4 exekúcie. Potvrdila, že do podania žaloby, t.j. do 15. 12. 2017 uhradila spolu sumu vo výške 2.292,04 €. Od podania žaloby do 31. 12. 2018 uhradila celkovo sumu 178,10 €. Na preukázanie svojich tvrdení predložila platobné príkazy (13. 12. 2017 - 60,00 €, 22. 05. 2018 - 50,00 €, 22. 08. 2018 - 22,70 €, 11. 10. 2018 - 22,70 €, 22. 11. 2018 - 22,70 €).

9. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila spolu 2.292,48 €.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

14. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľovi spotrebiteľom.

17. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania;
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti;
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska;
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa;
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania;
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok;
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom;
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19;
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru;

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere;

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere;

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení, posúdil súd žalobu ako čiastočne dôvodnú.

23. Vzájomný vzťah účastníkov je vzťahom spotrebiteľským, zo spotrebiteľského úveru, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinný v rozhodnom čase, t.j. v čase uzatvorenia zmluvy a ustanovenia Občianskeho zákonníka.

24. Na základe zmluvy o pôžičke bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 2.492,21 €. Pôžičku sa žalovaná zaviazala splácať v 92 mesačných splátkach po 66,21 €, sadzba poistenia bola určená vo výške 2,90 % - 1,92 €, RPMN bola určená vo výške 32,00 %, ročná úroková sadzba vo výške 32,00 %, priemerná hodnota RPMN 19,37 %, celkové náklady spotrebiteľa predstavovali 3.599,11 €. Termín konečnej splatnosti bol júl 2020.

25. Preskúmaním predmetnej zmluvy súd dospel k záveru, že úrok ktorý bol dojednaný v zmluve v sadzbe 32,00 % ročne je neprimerane vysoký a je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa štatistického prehľadu priemerných úrokových mier uverejnených Národnou bankou Slovenska pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých v novembri 2012 s dobou splatnosti nad 5 rokov bola priemerná úroková miera vo výške 10,03 % ročne. Úrok z úveru dojednaný v predmetnej zmluve viac ako dvojnásobne prevyšuje priemernú mieru úrokov pri obdobných spotrebiteľských úveroch poskytnutých v danom čase a zavádza značnú nevyváženosť do zmluvného vzťahu, porušuje pravidlá správania sa. Zmluvné ustanovenie o riadnom úroku z úveru súd podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi posúdil ako absolútne neplatné. Na absolútnu neplatnosť súd prihladol z úradnej povinnosti. Nakoľko zmluvné dojednanie o úroku z úveru je v zmysle § 41 Občianskeho zákonníka oddeliteľné od zvyšku zmluvy, táto ostáva platnou.

26. Pokiaľ ide o mesačné poistenie vo výške 1,92 €, táto doplnková služba nebola medzi účastníkmi zmluvy dojednaná individuálne. Ust. § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. vypočítava, čo predstavujú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, medzi ktoré patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

27. Pokiaľ právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli poistenie, mali byť náklady na poistenie zahrnuté do celkových nákladov a do RPMN, čo preukázateľne neboli, preto údaj o RPMN v poistnej zmluve nie je uvedený správne a je uvedený v neprospech žalovaného, pretože nezohľadňuje všetky náklady žalovaného.

28. Výška mesačného poistného, ktoré bolo dohodnuté v Zmluve o pôžičke, napriek tomu, že nebolo zahrnuté medzi celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z., tak nepochybne navyšuje hodnotu celkových nákladov spotrebiteľského úveru a výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov.

29. S prihliadnutím na uvedené, v zmluve o spotrebiteľskom úvere s poukazom na ust. § 9 písm. j) zák.č. 129/2010 Z.z. je nesprávne vypočítaná ročná percentuálna miera nákladov. RPMN spolu s výškou poistného predstavuje 33,47 %, kým v zmluve je uvedená RPMN 32,00 %. Uvedené má za následok, že úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. d) cit. zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov.

30. Žalovaná má tak povinnosť vrátiť žalobcovi len rozdiel medzi sumou, ktorú si reálne požičala a sumou, ktorú žalobcovi vrátila, t.j. 21,63 € (poskytnutý úver vo výške 2.492,21 € - uhradená suma na úvere vo výške 2.292,48 € + 178,10 € = 2.470,58).

31. K zaplateniu tejto sumy súd žalovanú zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol pred 31.01.2013, úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení vo výške 8,05 % z dlžnej sumy od 03. 03. 2015, po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

32. Vo zvyšnej časti, ohľadne žalovanej sumy a úrokov z omeškania zo súdom zamietnutej časti, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP tak, že pomerne úspešnej žalovanej v rozsahu 98,64 % (žalovaná suma 1.828,63 €, priznaná suma 21,63 €, úspech žalobcu je 1,18 % a úspech žalovaného je 99,82 %, úspech žalovanej je tak po odpočítaní úspechu žalobcu v rozsahu 98,64 %) nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko jej v konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).