

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3To/14/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010598  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8723010598.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Lucie Bašistovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2024, v trestnej veci proti obžalovanej A. B. C. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/73/2023 zo dňa 26.01.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanej  
A. B. C., nar. XX.XX.XXXX vo D., okres E., trvale bytom  
F. XXX/XX, D., G. E.,

ukladá:

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona, peňažný trest 160,- (stošesťdesiat) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovanú A. B. C. vinnou z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 12.10.2022 v čase o 19.30 hod. na parkovisku pri bytovom dome s popisným číslom XXX na ulici F. vo D., okres E., zväzkom kľúčov, ktoré držala v ruke, úmyselne poškrabala lak na dverách vodiča ako aj predný ľavý blatník, kde vytvorila ryhu o dĺžke 110 cm na motorovom vozidle továrenskej značky Fiat 500L, šedej metalízy, VIN čísla: H., EČV: I., čím takto manželom J. G. E. a A. E. E., trvale bytom F. XXX/XX D., G. E., spôsobila škodu vo výške 641,45 eur.

Za to okresný súd obžalovanej uložil podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona a neexistencii priťažujúcich okolností trest odňatia slobody vo výmere jedného mesiaca. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona

výkon uloženého trestu podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu podmienenečného odsúdenia na dvanásť mesiacov. Taktiež okresný súd podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku obžalovanej uložil povinnosť nahradiť poškodeným J. G. E. a A. E. E. spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu vo výške 641,45,- eur.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaná. V dôvodoch odvolania uviedla, že sa odvoláva voči výrokom, ktoré odzneli na pojednávaniach v konaní pod sp. zn. 2T/73/2023, predovšetkým voči výrokom J. G. E. a jej dcéry K. E. a zároveň sa odvoláva voči rozsudku.

K podanému odvolaniu obžalovanej sa vyjadril okresný prokurátor, ktorý uviedol, že odvolanie považuje za nedôvodné. Obžalovaná v odôvodnení odvolania neuviedla žiadne nové skutočnosti, ako tie, ktoré tvorili jej obranu v konaní pred prvostupňovým súdom, resp. v prípravnom konaní. V tomto smere v celom rozsahu odkázal na odôvodnenie napadnutého rozsudku prvostupňového súdu, ktorý skutkový stav objektívne a spoľahlivo ustálil na podklade vykonaného dokazovania. Dôkazy vyhodnotil po starostlivom uvážení všetkých okolností jednotlivo i v súhrne. Toto rozhodnutie považoval okresný prokurátor za správne a zákonné a navrhol, aby odvolací súd postupom podľa § 319 Tr. poriadku odvolanie obžalovanej A. B. C. zamietol ako nedôvodné.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania podaného oprávnenou osobou preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k nasledovným záverom.

V posudzovanej trestnej veci vykonal súd prvého stupňa dokazovanie v takom rozsahu, ako to bolo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku pre náležité zistenie skutkového stavu nevyhnutné. Aj podľa názoru krajského súdu, vzhľadom na vykonané dôkazy, bolo v posudzovanej veci preukázané, že skutok tak, ako ho prvostupňový súd ustálil, sa stal a tento spáchala obžalovaná A. B. C. a to napriek tomu, že jeho spáchanie popierala.

Obžalovaná tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred okresným súdom a napokon aj pred krajským súdom priznala, že medzi ňou a poškodenou G. E. došlo v inkriminovaný deň k výmene názorov, keď poškodená parkovala so svojím motorovým vozidlom pred bytovým domom, v ktorom býva obžalovaná. Obžalovaná však poprela, aby ona poškriabala uvedené vozidlo, pretože okolo auta poškodenej ona nešla, išla asi šesť a pol metra od neho, keď sa vracala od kontajnerov, kde bola vysypať smeti, krívala pritom, nemohla urobiť hluk, lebo škriabanie ani nepočuť. Obžalovaná vyjadrila názor, že nikoho nezaujímalo, ako to naozaj bolo, pretože oni tvrdia, že ona štrngala kľúčmi, poškriabala ich auto a oni nijako nereagovali 45 minút, oni nemohli vidieť ani svoje auto, k tomuto predložila na verejnom zasadnutí pred krajským súdom fotografie zachytávajúce priestor, kde mali stáť poškodená s dcérou. Podľa názoru obžalovanej odtiaľ nemohli vidieť na miesto, kde stálo ich auto. Obžalovaná opakovane uviedla, že po hádke išla ona ako aj poškodená s dcérou domov. Neexistuje, aby oni videli niekoho, resp. aby videli to auto z miesta, kde stáli, ako oni uvádzali. Ak by stáli pri ich dome, nemohli by nikoho a nič vidieť.

Zo spáchania skutku tak, ako je tento obžalovanej kladený za vinu obžalobou prokurátora, bola táto usvedčovaná výpoveďami svedkyne poškodenej J. G. E. a jej dcéry, svedkyne K. E., ktoré v podstate opakovane zhodne uviedli, že sa s obžalovanou dňa 12.10.2022, keď parkovali auto pri bytovom dome, cestou z nákupu stretli na parkovisku, kde došlo k hádke, pri ktorej im obžalovaná vyčítala, že poškodená nemá tlmené svetlá a že tam parkovať nebudú, nech parkujú pred svojím bytovým domom, načo jej poškodená uviedla, že pred jej bytovým domom je chodník a nedá sa tam parkovať. Pri odchode z miesta hádky počula poškodená ranu, na čo sa otočila a videla, ako obžalovaná s kľúčmi poškodila jej vozidlo a to tak, že poškriabala predné dvere na strane vodiča až dopredu. Zhodne uviedla aj dcéra poškodenej, svedkyňa K. E., že po hádke jasne videli, ako obžalovaná buchla do ich vozidla, škrabala kľúčom od dverí až dopredu.

Ani krajský súd nezistil dôvod, pre ktorý by neuveril výpovediam týchto svedkýň, ktoré sa po tom, čo sa presvedčili o poškodení vozidla, snažili kontaktovať s obžalovanou, ktorá vošla do bytového domu.

Aj svedok E. E., manžel poškodenej potvrdil, že sa po tom, čo mu manželka povedala o incidente, rozhodli, že pôjdu za obžalovanou, aby im škodu nahradila, obžalovaná sa tvárila, že ich nepozná, kričala a zatvorila dvere. Následne privolali políciu.

Zo zápisnice o obhliadke vyhotovenej OO PZ Svit plynie, že dňa 12.10.2022 už o 19.45 hod. vykonali príslušníci OO PZ Svit obhliadku miesta činu, o 20.15 hod. uvedeného dňa bol napísaný záznam o podaní oznámenia, teda krajský súd konštatuje, že poškodená bezprostredne po skutku vo veci podala príslušným orgánom oznámenie. Rozsah poškodenia motorového vozidla je pritom zrejmý tak zo zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie ako aj z odborného vyjadrenia spoločnosti L. L. D., ako aj z kalkulácie č. I. spoločnosti M. N. B. D.. N. J..

Napokon aj svedok J. I., príslušník OO PZ Svit potvrdil, že boli vyslaní operačným dôstojníkom na preverenie oznámenia o poškodení vozidla, vykonali aj obhliadku motorového vozidla a spísali oznámenie o udalosti.

Z rozkazu o uložení sankcie za priestupok zo dňa 11.11.2022 číslo G./XXXXXX-X plynie, že ním bola obžalovaná uznaná vinnou z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustila tým, že dňa 12.10.2022 okolo 19.30 hod. počas vzájomnej slovnej hádky poškodenej J. G. E. vulgárne vynadala, za čo je bolo udelené pokarhanie. Aj toto rozhodnutie svedčí pre to, že medzi obžalovanou a poškodenou došlo nielen k výmene názorov, ale aj k hádke, ktorá mohla byť motívom konania obžalovanej.

Správne zistenému skutkovému stavu potom zodpovedá aj správna právna kvalifikácia skutku ako prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, keď konaním obžalovanej A. B. C. došlo k poškodeniu predmetného osobného motorového vozidla a to jeho poškriabaním, čím bola poškodeným spôsobená malá škoda.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku ďalej vyplynulo, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Tým, že obžalovaná pred spáchaním trestného činu viedla riadny život, v danom prípade správne okresný súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, pretože v odpise registra trestov nemá doposiaľ žiadny záznam. V evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR má okrem priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, zaznamenané dva priestupky na úseku dopravy. Ani krajský súd u obžalovanej nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť.

Poukazujúc na okolnosti prípadu, ako aj na skutočnosť, že skutok, z ktorého bola obžalovaná uznaná za vinnú, je prečinom a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy považoval odvolací súd za primeranejšie a účelnejšie uložiť obžalovanej alternatívny trest, a to peňažný trest podľa § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona. Čo sa týka samotnej výšky peňažného trestu, tú uložil odvolací súd na dolnej hranici a to v sume 160,- eur. Takýto trest zodpovedá aj majetkovým pomerom obžalovanej, keďže z lustrácie Sociálnej poisťovne plynie, že menovaná je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 877,20,- eur. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, odvolací súd obžalovanej uložil podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona náhradný trest odňatia slobody vo výmere jedného mesiaca. Takto uložený trest, je podľa názoru krajského súdu plne v súlade s § 34 Tr. zákona upravujúcim zásady ukladania trestov, majúci na zreteli predovšetkým účel trestu, keď trest má plniť represívnu funkciu, ako aj úlohu individuálnej a generálnej prevencie a súčasne má predstavovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tento vychádza zo záverov odborného vyjadrenia, keď aj okresný súd ustálil v skutkovej vete výšku spôsobenej škody na sumu 641,45 eur, ktorú si uplatnili poškodení aj na hlavnom pojednávaní dňa 10.11.2023, keď v prípravnom konaní žiadali škodu vo výške 850,- eur. Výrok o náhrade škody ostal týmto rozsudkom krajského súdu nezmenený, keď tento výrok vychádzal zo správne zisteného skutkového stavu, ktorý okresný súd podrobne v napadnutom rozsudku odôvodnil a s ktorým sa aj krajský súd stotožnil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd na podklade odvolania obžalovanej postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. poriadku zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste a spôsobe

jeho výkonu a podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku pri nezmenenom výroku o vine sám rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.