

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/183/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717212012
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6717212012.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobkyne T. Ľ. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Š. XXX/X, XXX XX W., právne zastúpenej advokátom JUDr. Ľubomírom Ivanom, so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanému BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, o určenie povinnosti žalovanému, že nie je oprávnený vykonávať práva z dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania práv z Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o úvere č. 2366259686 uzavretej dňa 17.09.2013 medzi žalobkyňou a Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 13.10.2017, ktorá bola doručená súdu dňa 13.10.2017 v spojení s jej opravou zo dňa 17.10.2017, ktorá bola doručená súdu dňa 18.10.2017 domáhala voči žalovanému určenia, že nie je oprávnený vykonávať práva z Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o úvere č. 2366259686 (ďalej len „zmluva o úvere“), uzatvorenej medzi ňou ako spoludlžníčkou a Poštovou bankou, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava ako veriteľom (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 17.09.2013. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 17.09.2013 s pôvodným veriteľom uzatvorila ako spoludlžníčka, spolu s dlžníčkou T. K. zmluvu o úvere na finančnú čiastku vo výške 20.000,- Eur, pričom žalovaný tvrdí, že súčasne uzatvorila i dohodu o zrážkach zo mzdy obsiahnutú v zmluve o úvere na základe ktorej je podľa tvrdenia žalovaného jej zamestnávateľ povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky z jej mzdy a odvádzať ich na bankový účet žalovaného. Pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku zo zmluvy o úvere na žalovaného. Jej zamestnávateľovi bola predložená žiadosť žalovaného zo dňa 11.09.2014 o vykonávanie zrážok zo mzdy. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy však nebola s ňou ako spotrebiteľom vopred individuálne dojednaná. Musela akceptovať uzatvorenie tejto dohody o zrážkach zo mzdy ako súčasť zmluvy o úvere, inak by úver poskytnutý nebol, čo bolo v jej ťažkej životnej situácii neprípustné. Pri jej uzavretí od počiatku nebola správne poučená, dôsledkom čoho bolo uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy v jej neprospech. Bolo jej pri jej uzavretí iba ukázané, kde sa má podpísať, uzavretie dohody musela akceptovať, aby jej konanie nemalo následky vo vzťahu k získaniu úveru. Má za to, že tým boli vážne porušené jej spotrebiteľské práva. Vychádzajúc z povahy samotnej zmluvy o úvere, na ktorú je de facto priamo naviazaná aj dohoda o zrážkach zo mzdy je zrejmé, že subjektom, ktorý má v konečnom dôsledku právo určovať výšku mesačných zrážok z jej mzdy bude takmer vždy veriteľ, nakoľko miera jeho práv voči nej ako druhej zmluvnej strane v súvislosti

s mierou povinností dlžníka, zabezpečuje jeho takmer plnú dominanciu v tomto zmluvnom vzťahu, a to všetko bez toho, aby nad ním pri vykonávaní jeho domnelých práv existovala akákoľvek kontrola. Z týchto dôvodov považovala dohodu o zrážkach zo mzdy za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná. Dohoda o zrážkach zo mzdy je tiež neprímeranou požiadavkou veriteľa disponovať s jej majetkom, keď navyše táto nespĺňa zákonom požadované kritériá podľa § 34 Občianskeho zákonníka, a to pokiaľ ide o označenie pohľadávky (vo vzťahu ku konkretizácii platiteľa mzdy) o ktorú išlo a tiež i pokiaľ ide o určenie rozsahu zrážok zo mzdy. Z týchto dôvodov považovala dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú od počiatku, keď vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky a rozsah zrážok zo mzdy sú v dohode neurčité, nepresne určené, čo spôsobuje neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

2. Žalobkyňa súčasne v rámci žaloby požiadala súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a súčasne, ktorým by súd uložil tiež povinnosť jej zamestnávateľovi zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením sp.zn. 14Csp/183/2017-32 zo dňa 18.10.2017, ktorým návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Predmetné uznesenie bolo v rámci odvolacieho konania potvrdené Krajským súdom v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 11Co/87/2018-74 zo dňa 26.01.2018. Obidve uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 24.05.2018. Neodkladné opatrenie bolo súdom nariadené na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 17.07.2018, ktoré bolo doručené súdu dňa 26.07.2018 k žalobe žalobkyne uviedol, že ju žiada zamietnuť vzhľadom na dosiahnutú trvalú úpravu vzťahov medzi stranami sporu nariadeným neodkladným opatrením. V zásade namietal nedostatok procesnej podmienky v konaní, ktorou je nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení podľa § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Právny záujem je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby, pričom tento musí byť naliehavý. Naliehavý právny záujem nie je daný spravidla tam, kde je možné žalovať priamo na splnenie povinnosti a nie je daný spravidla tam, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu. Naliehavý právny záujem tiež nie je daný, ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo. Ak sa zamietajú určovacia žaloba pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, je vylúčené súčasne sa zaoberať žalobou vo veci samej. Poukázal v tomto smere na rozhodnutia NS SR sp.zn. 1Cdo 26/07, 2Cdo 231/07, 1Cdo 91/2006. Pokiaľ by aj neboli vykonávané zrážky zo mzdy žalobkyne, žalobkyňa by bola povinná plniť v zmysle dohodnutých úverových podmienok a splácať mesačné pravidelné splátky anuity úveru v rovnakej výške, ako by boli vykonávané zrážky zo mzdy. Aj v prípade, ak by súd žalobe vyhovel a určil by, že nie je oprávnený vykonávať práva z dohody o zrážkach zo mzdy, nemala by táto skutočnosť žiadny vplyv na platnosť hlavného úverového zmluvného vzťahu, ktorý dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje. Nie je možné sa stotožniť s tvrdením, že dohoda zasahuje do majetkovej sféry žalobkyne, nakoľko práve vykonávaním zrážok zo mzdy sa dlh žalobkyne voči nemu znižuje. Ak by aj žalobe bolo vyhovené, žalobkyňa by to žiadnym spôsobom nezbavovalo povinnosti voči nemu platiť dlžnú sumu s príslušenstvom vyplývajúcu zo zmluvy o úvere. Súčasne žalovaný podal návrh na spojenie predmetného súdneho konania s iným súdnym konaním vedeným pred Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 7Csp/157/2017, v ktorom konaní si právnym titulom v postavení žalobcu uplatňuje voči žalobkyne v právnom postavení žalovanej pohľadávku s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal za to, že požadovaným určením by sa komplexne zmluvný vzťah nevyriešil, a to najmä za situácie, ak v tomto konaní žalobkyňa vystupuje len ako spoludlžník z uzatvoreného úverového vzťahu.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 27.08.2018, ktoré bolo doručené súdu dňa 27.08.2018 k vyjadreniu žalovaného uviedla, že sa nestotožňuje s názorom žalovaného o nedostatku naliehavého právneho záujmu. V tomto konaní sa nedomáha určenia neplatnosti zmluvy o úvere na základe ktorej sa žalovaný v inom súdnom konaní domáha zaplataenia dlžnej sumy s príslušenstvom, ale sa domáha určenia, že žalovaný nie je oprávnený vykonávať zrážky zo mzdy, a teda tvrdenie žalovaného ohľadom konzumácie určovacej žaloby žalobou na plnenie nie je správne. Nesúhlasila tiež so spojením na spoločné konanie obidvoch súdnych konaní označených žalovaným, keď podľa jej názoru to nie je možné, nakoľko každé jednotlivé súdne konanie bolo pridelené na vybavenie inému sudcovi.

5. Na vyjadrenie žalobkyne žalovaný už nereagoval, napriek tomu, že uznesením sp.zn. 14Csp/183/2017-113 zo dňa 22.11.2018 bol vyzvaný na vyjadrenie k tomuto vyjadreniu žalobkyne podľa

§ 167 ods. 4 CSP, podľa ktorého, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, doručí vyjadrenie žalobcu podľa ods. 3 žalovanému do vlastných rúk a umožní mu, aby sa k nemu vyjadril v lehote určenej súdom. Žalovaný uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na svoju obranu; na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súď poučí žalovaného o následkoch sudcovskej koncentrácie konania. Lehotu na vyjadrenie súd určil 15 dní, uznesenie bolo doručené právnenému zástupcovi žalovaného dňa 22.11.2018 bez odozvy.

6. O procesnom návrhu žalovaného na spojenie konaní súd rozhodol uznesením sp.zn. 14Csp/183/2017-109 zo dňa 12.11.2018, ktorým návrh žalovaného na spojenie konaní zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2018.

7. Súď vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne ako strany sporu, listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

8. Právni zástupcovia strán sporu na pojednávaní dňa 22.01.2019 zotrvali na svojich písomných podaniach.

9. Žalobkyňa a Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava (ďalej len „pôvodný veriteľ“) uzatvorili dňa 17.09.2013 Zmluvu o úvere - lepšia splátka (ďalej len „zmluva o úvere“). Žalobkyňa zmluvu o úvere uzatvorila ako spoludlžník, a to popri dlžníkovi T. K.. Na základe tejto zmluvy o úvere bol pôvodným veriteľom poskytnutý úver v čiastke 20.000,- Eur s úrokovou sadzbou 12,9 % ročne pri dojednaní úverovej splátky vo výške mesačne 378,50 Eur. Úver bol poskytnutý pri RPMN 14,45 %, pri priemernej RPMN 13,44 %. Celková výška nákladov na úver je v zmluve o úvere vyčíslená na sumu 10.861,20 Eur. Úver mal byť splácaný v mesačných splátkach v dojednanej výške so splatnosťou k 20.-temu dňu v mesiaci počnúc dňom 20.10.2013. Splatnosť každej splátky bola dojednaná k 20.-temu dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na 20.09.2020. Počet splátok bol 84. V bode 3.6. zmluvy o úvere je uvedené, že právne vzťahy neupravené zmluvou sa riadia OP, VOP, Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením o RPMN, Oznámením o úrokových sadzbách, príslušnými ustanoveniami Zákona č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení neskorších predpisov. V bode 3.9 zmluvy o úvere je uvedené, že dlžník a spoludlžník, a to každý z nich osobitne podpisom tejto zmluvy o úvere uzatvára s Poštovkou dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky Poštovky vzniknutej zo zmluvy o úvere. Poštovka ako veriteľ je oprávnená sa domáhať uspokojenia celej svojej pohľadávky voči dlžníkovi a spoludlžníkovi zo zmluvy o úver pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy, alebo iného príjmu vo výške splátky najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky Poštovky.

10. Ešte pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s., listom zo dňa 11.09.2014 požiadala zamestnávateľa žalobkyne SOŠ, Krupina o realizáciu mesačných zrážok zo mzdy žalobkyne na úhradu dlžnej sumy zo zmluvy o úvere vo výške 1.266,39 Eur s prihliadnutím na výšku zrážok postihnuteľných výkonom rozhodnutia v súlade s Občianskym súdnym poriadkom, a to od najbližšieho výplatného termínu až do úplného vyrovnania záväzku. Zrážky žiadal pôvodný veriteľ poukazovať na účet uvedený v tomto liste. Pôvodný veriteľ v liste poukázal na to, že súčasťou zmluvy o úvere je aj dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Neoddeliteľnou súčasťou tohto listu bola aj kópia zmluvy o úvere.

11. Zamestnávateľ žalobkyne, Stredná odborná škola obchodu a služieb, Krupina, v liste zo dňa 03.10.2014 pôvodnému veriteľovi, t.j. Poštovej banke, a.s., oznámila, že svojmu zamestnancovi T. L. L. nemôže realizovať zrážku zo mzdy na základe listu banky zo dňa 11.09.2014 z dôvodu prednostných zrážok, ktoré už zamestnanec spláca, pričom požadovaná splátka bankou by už presahovala zostatok príjmu, ktorý jej musí zostať.

12. Pôvodný veriteľ, t.j. Poštová banka, a.s., listom zo dňa 19.06.2017 adresovanom žalobkyňi tejto oznámila, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 medzi zmluvnými stranami Poštová banka, a.s. ako postupcom a BENCONT COLLECTION, a.s., ako postupníkom bola pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere zo dňa 17.09.2013 voči dlžníkovi T.G. K. postúpená so všetkými

právami a povinnosťami s ňou spojenými na spoločnosť BENCON COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, ktorá sa stala novým veriteľom. Súčasne pôvodný veriteľ požiadal peňažné prostriedky na plnenie záväzku zo zmluvy o úvere vkladať už v prospech účtu nového veriteľa. Obsahom listu je aj aktuálny stav pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere ku dňu 08.06.2017 vo výške 28.671,11 Eur, z čoho nesplatená istina bola vo výške 19.152,88 Eur a neuhradené úroky boli z toho vo výške 9.518,23 Eur.

13. Listom zo dňa 18.08.2017 už nový veriteľ t.j. žalovaný vyzval žalobkyňu na úhradu dlžnej čiastky zo zmluvy o úvere vo výške 30.169,40 Eur, keď stav pohľadávky bol vyčíslený ku dňu 18.08.2017.

14. Listom zo dňa 12.09.2017 žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne, Strednú odbornú školu, Krupina o aktuálnu informáciu o možnosti vykonávania zrážky zo mzdy žalobkyne, resp. o oznámenie dátumu k akému môže ako veriteľ očakávať tieto zrážky zo mzdy v súvislosti so zmluvou o úvere a v súvislosti s dohodou o zrážkach zo mzdy. Žalovaný tu súčasne vyčísľil pohľadávku na čiastku 30.407,50 Eur s tým, že pohľadávka je naďalej úročená. Tento list bol doručený zamestnávateľovi žalobkyne dňa 20.09.2017.

15. Žalobkyňa pri výsluchu uviedla, že napriek tomu, že je v zmluve o úvere uvedená ako spoludlžníčka, úver v čiastke 20.000,- Eur čerpala dlžníčka T. K.Á.. Táto úverové prostriedky i spotrebovala. Ako spoludlžníčka doposiaľ plnila na zmluvu o úvere len 2 alebo 3 mesiace po 20,- Eur, zamestnávateľ jej zatiaľ zo mzdy pre tento úver nezrazil žiadnu čiastku. Zmluvu o úvere podpísala ako spoludlžníčka v dobrej viere, že hlavná dlžníčka úver zaplatí za 3 roky. Pracuje ako učiteľka, vie, čo je to dohoda o zrážkach zo mzdy. Znamená to, že zamestnávateľ jej bude sťahovať to, čo aj prišlo zamestnávateľovi. Banka ju však na toto neupozornila, keď zmluvu podpisovala. Potvrdila, že banka ju vyzývala, že má úver platiť, bolo jej doručené aj predčasné zosplatenie úveru, tiež jej bolo doručené aj oznámenie o postúpení pohľadávky. Nevedela uviesť, koľko bola dojednaná výška mesačnej splátky v zmluve o úvere. Keď prišlo dlžníčke oznámenie, že je v omeškaní, bola jej bankou naposledy ponúknutá možnosť splácať úver v 300,- Eur mesačných splátkach. V období uzavretia zmluvy o úvere zarábala v čistom približne 600,- Eur mesačne. Má však svoje úvery, ktoré musí splácať prednostne. Sporiteľni spláca svoj úver vo výške 200,- Eur mesačne zrážkami zo mzdy, keď tu má ešte uhradiť čiastku 12.770,- Eur. Ďalej spláca Home Creditu čiastku 190,- Eur, tiež zrážkou zo mzdy, tu má ešte uhradiť dlh 7.000,- Eur. Čiastku 200,- Eur sporiteľňa si dala zrážať z jej mzdy, splátku pre Home Credit spláca zo svojej mzdy na základe svojho pokynu. Pri podpise zmluvy o úvere bola osobne, bol jej predložený i text samotnej zmluvy. Priestor na samotné preštudovanie zmluvy nemala. V podstate dôverovala dlžníčke, pričom vie čo každá zmluva obsahuje, bolo tam však i veľa ľudí, nemala dôvod čítať to, čo bolo uvedené malými písmenami. Žiaden nátlak zo strany zamestnanca banky pritom nebol. Keby prejavila záujem, určite by mala dostatok času na preštudovanie textu zmluvy, ale keďže nosí okuliare, čítať drobné písmenká v zmluve je pre ňu zaťažujúce.

16. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 7Csp/157/2017 súd zistil, že v tomto konaní sa žalovaný v procesnom postavení žalobcu domáhal voči žalobkyňi v procesnom postavení žalovanej II/ a popri nej i voči žalovanej I/ T. K. zaplata sumy 19.152,88 Eur s príslušenstvom v podobe úrokov vo výške 9.281,56 Eur, ďalej v podobe úrokov vo výške 190,47 Eur, ďalej v podobe úrokov zo sumy 19.152,88 Eur vo výške 12,90 % ročne od 08.06.2017 do zaplata a v podobe úrokov z omeškania zo sumy 19.152,88 Eur vo výške 5,25 % ročne od 08.06.2017 do zaplata. O žalobe bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 7Csp/157/2017-108 zo dňa 30.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2018. Rozsudkom bola uložená povinnosť žalovaným I/ a II/ (žalobkyňi) zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi (žalovanému) sumu 10.000,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z tejto sumy od 21.11.2014 do zaplata, konanie v časti o zaplata sumy 9.152,88 Eur, úrokov vo výške 9.281,56 Eur, úrokov vo výške 190,47 Eur, úrokov vo výške 12,90 % ročne zo sumy 19.152,88 Eur od 08.06.2017 do zaplata bolo zastavené, v zvyšujúcej časti žaloba bola zamietnutá. Titulom prisúdenia pohľadávky bol nárok vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. 2366259686 zo dňa 17.09.2013, ktorá bola uzatvorená medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom, žalovanou I/. T. K. ako dlžníčkou a žalovanou II/ T. L. L. ako spoludlžníčkou.

17. Podľa § 137 CSP, Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o
a/ splnení povinnosti,

b/ nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c/ určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d/ určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

28. Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

29. Podľa § 551 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

30. Podľa § 5a ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý je účinný od 01.05.2014, je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy a/ dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo b/ zmenkou alebo šekom.

31. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

32. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

33. Základnú otázku, ktorú súd v konaní musel nevyhnutne vyriešiť bola otázka zo strany žalovaného namietaného nedostatku procesnej prípustnosti žaloby z dôvodu, že na požadovanom určení zo strany žalobkyne nie je naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c/ CSP.

34. Ustanovenie § 137 CSP zakotvuje pozitívno-právne členenie súkromnoprávných žalôb na viaceré druhy, a to žalobu o splnení povinnosti, žalobu o nároku na usporiadanie práv a povinností, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z právneho predpisu, žalobu na určenie, či tu právo je alebo nie je, žalobu na určenie právnej skutočnosti, inú žalobu, v § 137 CSP neuvedenú. Kritériom pre pozitívno-právne členenie žalôb podľa § 137 je (v zásade) žalobný návrh (petit). Avšak druhy žalôb uvedené v § 137 písm. b/ a d/ sa identifikujú nielen podľa žalobného návrhu, ale zároveň aj podľa právneho dôvodu tvrdeného práva. Pri žalobe na plnenie podľa § 137 písm. a/ CSP znie žalobný návrh na zaplataenie určitej peňažnej sumy, alebo na splnenie inej ako peňažnej povinnosti. Nepeňažnou povinnosťou môže byť niečo dať, resp. vydať, dodať, či vypratať, niečo vykonať, niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť. Právo na plnenie vyplýva z žalobcom tvrdeného relatívneho právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ktorý môže byť založený na rozličných právnych dôvodoch (zmluva, zodpovednosť za škodu, bezdôvodné obohatenie, iná právna skutočnosť). Aj žaloby na plnenie, ktoré sú primárne založené na absolútnych právach, vyplývajú z právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, do ktorého sa toto absolútne právo relativizovalo. Žalobou na plnenie sa poskytuje ochrana právu, ktoré už bolo porušené. Vlastnosťou rozsudku, ktorým sa žalobe naplnenie vyhovel, je vykonateľnosť (§ 232 ods. 1 CSP). Rozsudok môže slúžiť ako exekučný titul a môže byť vykonaný postupom podľa Exekučného poriadku. Pri určovacej žalobe podľa § 137 písm. c/ CSP znie žalobný návrh na určenie, či tu právo je (pozitívna určovacia žaloba) alebo či tu právo nie je (negatívna určovacia žaloba). Keďže žalobca v určovacej žalobe tvrdí existenciu alebo neexistenciu určitého práva, znamená to, že vyhovujúci rozsudok vydaný na jej základe bude mať deklaratórne účinky. Určovací rozsudok nie je exekučným titulom. Vykonateľnosť nie je jeho vlastnosťou (§ 232 CSP). Všeobecným predpokladom, aby súd žalobe vyhovel, je právny záujem žalobcu, teda záujem na tom, aby bol vyhovujúci rozsudok pre neho po právnej stránke významný, čiže užitočný (aby mal zmysel). Žalobca (v zásade) nemá naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je, ak už k porušeniu práva došlo. Ochranu už porušeného práva môže dosiahnuť žalobou na plnenie. Iba v zriedkavých prípadoch obstojí určovacia žaloba, ak možno žalovať na plnenie.

35. V súdnej veci žalobkyňa síce formulovala žalobný petit tak, aby súd „určil“, že žalovaný nie je oprávnený vykonávať práva z dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o úvere č. 2366259686 uzatvorenej medzi žalobkyňou a spoločnosťou Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, dňa 17.09.2013, ako pôvodným veriteľom, avšak predmetnú žalobu súd neposúdil vzhľadom na vyššie uvedené ako žalobu podľa § 137 písm. c/ CSP, teda určovaciú žalobu, kedy sa vyžaduje preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, ale ju posúdil typovo ako žalobu na plnenie, resp. splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a/ CSP, kde sa nevyžaduje preukázanie naliehavého právneho záujmu. Preto súd nemal dôvod zisťovať a vykonávať dokazovanie ohľadne procesnej prípustnosti žaloby podľa § 137 písm. c/, lebo o takúto žalobu v konaní nešlo. Keďže išlo o žalobu o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a/ CSP, žaloba žalobkyne je procesne prípustná bez preukázovania naliehavého právneho záujmu. Námietka žalovaného preto o procesnej neprípustnosti žaloby z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu nie je dôvodná.

36. Následne predmetom posúdenia súdu bolo, či žalovaný má oprávnenie vykonávať práva z dohody o zrážkach zo mzdy a či tieto práva vykonáva v súlade so zákonom.

37. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že ako neoddeliteľná súčasť Zmluvy o úvere č. 2366259686, ktorá bola uzatvorená dňa 17.09.2003 medzi žalobkyňou ako spoludlžníčkou a Poštovou bankou, a.s., ako veriteľom bola i dohoda zo zrážkach zo mzdy, keď jej obsah je súčasťou zmluvy o úvere v bode 3.9. Žalovaný v konaní nespochybňoval, že zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch, a to voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňujú. Žalobkyňa má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa, žalovaný má v danom vzťahu postavenie dodávateľa.

Úver poskytnutý na základe predmetnej spotrebiteľskej zmluvy je spotrebiteľský úver, a napriek tomu, že zmluva o úvere typovo bola uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka, na právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným vyplývajúci z predmetnej zmluvy o úvere je potrebné aplikovať osobitný právny predpis, keďže ide o vzťah spotrebiteľský a na základe zmluvy bol poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorým je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Tento zákon treba aplikovať na právny vzťah strán sporu vyplývajúci zo zmluvy o úvere ako lex specialis a keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, tak na právny vzťah vyplývajúci z tejto zmluvy je potrebné aplikovať aj všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, teda § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, a na otázky, ktoré nie sú upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., avšak vyplývajú z daného právneho vzťahu treba aplikovať i ostatné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Teda aj na právny vzťah vyplývajúci z dohody o zrážkach zo mzdy je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, konkrétne § 551 Občianskeho zákonníka a všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, teda § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka.

38. Ako súd už dôvodí, súčasťou zmluvy o úvere bola i dohoda zo zrážkach zo mzdy, ktorá rovnako ako samotná zmluva o úvere, v rámci ktorej bola uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje typový formulár veriteľa obsahujúci vopred pripravený text, ktorý mohol spotrebiteľ len v celku prijať bez možnosti ovplyvniť jeho obsah. Ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie nepovažuje také, s ktorým mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť jeho obsah. Preto text dohody o zrážkach zo mzdy sám o sebe nemôže preukazovať jej individuálne dojednanie. Do súdneho spisu bola predložená Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 17.09.2013 ako súčasť Zmluvy o úvere zo dňa 17.09.2013 v takmer nečitateľnej forme, keď text písma dohody o zrážkach zo mzdy je vypísaný v neporovnateľne menšom písmom oproti náležitostiam zmluvy o úvere, ktoré sú uvedené v bode 1. a v bode 3. zmluvy o úvere, kde sú uvedené údaje ohľadne dlžníka a spoludlžníka a údaje ohľadne veriteľa a kde sú uvedené údaje ohľadne poskytnutého úveru. Tým je potvrdené tvrdenie žalobkyne, že dohoda o zrážkach zo mzdy jej bola predložená k podpisu v takmer nečitateľnej forme. Existenciu tejto dohody však žiadna zo strán v konaní nespochybnila, ani jej uzavretie, preto súd v konaní posudzoval platnosť tejto dohody o zrážkach zo mzdy.

39. Posudzovanie platnosti dohody o zrážkach zo mzdy spadá do rámca kontroly dodržiavania predpisov na ochranu spotrebiteľa, ktorú súd s poukazom na následky neprijateľnosti zmluvných podmienok podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka vykonáva z vlastnej iniciatívy. Súdna kontrola platnosti dohody o zrážkach zo mzdy je odôvodnená skutočnosťou, že na základe dohody o zrážkach zo mzdy možno bez súdneho rozhodnutia a posudzovania prípadných neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v sporom konaní dosiahnuť uspokojenie všetkých nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy (bez ohľadu na to, či prípadne nemajú základ v neprijateľných zmluvných podmienkach).

40. Z dokazovania vykonaného súdom vyplýva, že v rovnaký deň, teda dňa 17.09.2013 bola uzatvorená jednak samotná zmluva o úvere, a v rámci tejto zmluvy o úvere i dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečujúca pohľadávku pôvodného veriteľa. Zmluva o úvere, i dohoda o zrážkach zo mzdy boli textovo vopred pripravené pôvodným veriteľom pre spotrebiteľa. Už samotný fakt, že zmluva o úvere obsahuje v bode 3.9 aj text dohody o zrážkach zo mzdy svedčí o tom, že uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy bolo podmienkou uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tak ako to tvrdí žalobkyňa v žalobe, keďže zmluva o úvere a dohoda o zrážkach zo mzdy boli vopred pripravené dodávateľom na jednom spoločnom formulárovom typovom tlačive, čo má nepochybne vplyv na vôľu žalobkyne ako spotrebiteľky pri jej uzavretí a na možnosť odmietnutia jej uzavretia, ako aj na posudzovanie jej individuálneho dojednaní.

41. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

42. Ustanovenie § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka nevylučuje zabezpečenie splnenia spotrebiteľského záväzku dohodou o zrážkach zo mzdy, musia však byť rešpektované zákonné ustanovenia smerujúce k ochrane spotrebiteľa ako slabšej strany z tohto právneho vzťahu. Táto ochrana sa neskôr premietla aj do ustanovenia § 5a ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej

zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, ktoré s účinnosťou od 01.05.2014 zakotvilo osobitný prístup pri zabezpečovaní splnenia záväzkov spotrebiteľa dohodou o zrážkach zo mzdy. Na daný prípad aplikácia ustanovenia § 5a Zákona č. 250/2007 Z.z., neprichádzala do úvahy, pretože toto ustanovenie nadobudlo účinnosť od 01.05.2014, pričom daný právny vzťah vznikol dňa 17.09.2013 uzatvorením zmluvy o úvere a dohody o zrážkach zo mzdy. Teda ustanovenie § 5a ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa na prejednávany prípad nedopadá, ale toto ustanovenie v dnešnej dobe už účinné môže slúžiť ako výkladové pravidlo potvrdzujúce, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá so spotrebiteľom za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa zo zmluvy o úvere bez toho, aby bol spotrebiteľ informovaný o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy a mal možnosť ju odmietnuť, je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, navyše ak dohoda o zrážkach zo mzdy nebola uzavretá vo forme osobitnej listiny. Aj napriek tomu, že aplikácia ustanovenia § 5a Zákona č. 250/2007 Z.z., neprichádza na uvedený prípad do úvahy, nemení to nič na závere súdu, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a teda neplatnou podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, keďže ju nemožno považovať za individuálne dojednanú, pretože žalobkyňa ako spotrebiteľka pred jej podpisom zásadne nemohla ovplyvniť jej obsah, a nakoľko text dohody o zrážkach zo mzdy bol začlenený do zmluvy o úvere, dodávateľ tak podmienil uzavretie zmluvy o úvere uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy.

43. Navyše pre dohodu o zrážkach zo mzdy platia i všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasledujúce Občianskeho zákonníka). Základnými náležitosťami dohody o zrážkach zo mzdy je označenie veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy, označenie pohľadávky, o ktorú ide, ako aj výška dotknutých zrážok. Ako každý právny úkon, aj uvedená dohoda musí byť urobená slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne pod následkom neplatnosti. Súd konštatuje, že súdmi SR boli posudzované dohody o zrážkach zo mzdy v obdobných prípadoch poskytovania úverov, kedy táto dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou samotnej zmluvy o úvere, pričom tvorcom zmluvy o úvere je výlučne veriteľ, ktorý vyhotovuje zmluvu ako tzv. zmluvu formulárovú bez toho, aby mal dlžník ako spotrebiteľ možnosť ovplyvniť jej obsah. Aj v tomto konkrétnom prípade dohoda o zrážkach zo mzdy tvorí jeden z bodov zmluvy o úvere. Žalobkyňa v konaní tvrdila, že táto zmluvná podmienka s ňou nebola individuálne dojednaná, nebola na ňu vopred upozornená zo strany veriteľa, nebola poučená o možných následkoch takéhoto dojednania. Žalovaný tieto tvrdenia nerozporoval a ani nepredložil žiadne dôkazy o vyvrátení týchto tvrdení. Hoci v našom právnom systéme je rešpektovaný princíp „neznalosť zákona neospravedlňuje“, v spotrebiteľských právnych vzťahoch v prípade, že by tento princíp mal byť uplatnený v neprospech spotrebiteľa, prichádza do úvahy len výnimočne, ak to odôvodňujú konkrétne okolnosti prípadu. V spotrebiteľských sporoch tento princíp totiž ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov odporuje požiadavke podrobnej až detailnej znalosti právnych predpisov zo strany spotrebiteľa. Vzhľadom na vyššie uvedené závery, súd zistil zrejmy nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle žalobkyne uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy. Preto súd dohodu o zrážkach zo mzdy posúdil aj za neplatný právny úkon podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, keď ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, z ktorého od počiatku nevznikli žiadne práva a povinnosti stranám tohto absolútne neplatného právneho úkonu.

44. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej ochrany, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

45. Ak by vnútroštátne právo umožnilo obísť takéto preskúmanie prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie Smernice 93/13/EHS z 05.04.1993, jej účinku. Preto v konečnom dôsledku aplikovanie tak významného zabezpečovacieho inštitútu akým je dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorý dodávateľovi umožňuje svojvoľne nadiktovať výšku pohľadávky za účelom mimosúdnej exekúcie majetku spotrebiteľa vo formulárovej zmluve, hodnotí súd ako zlý úmysel, ktorému za žiadnych okolností sa nemôže poskytnúť právna ochrana. Na tomto závere súdu nič nemení skutočnosť, že medziasom v konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 7Csp/157/2017 došlo k súdnej kontrole pohľadávky žalovaného vyplývajúcej zo zmluvy o úvere, keďže súd dohodu o zrážkach zo mzdy

vyhodnotil za absolútne neplatný právny úkon, keď na túto neplatnosť právneho úkonu súd bol povinný prihliadnuť z úradnej povinnosti.

46. Z uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobe žalobkyne vyhovel.

47. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, t.j. podľa úspechu vo veci. Žalobkyňa bola úspešná v plnom rozsahu, preto neúspešný žalovaný je povinný žalobkyni zaplatiť trovy konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).