

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25Ps/11/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424201314  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424201314.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. E., o návrhu navrhovateľky: D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. E., za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľky o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.04.2024 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) predložený návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, ktorý navrhovateľka žiadala pozbaviť A. B., nar. XX.XX.XXXX spôsobilosti na právne úkony. V návrhu uviedla, že menovaný trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná. Nakoľko uvedený návrh bolo nutné doplniť, súd v zmysle § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) vyzval navrhovateľku uznesením č. k. 25Ps/11/2024-4 zo dňa 18.04.2024 na doplnenie podania. Navrhovateľke bolo uznesenie doručené na adresu trvalého pobytu, pričom som uznesenie neprevzala v odbernej lehote a zásielka bola prijatá súdom dňa 15.05.2024. Navrhovateľka svoje podanie do dnešné dňa nedoplnila.

2. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Uznesenie súdu č. k. 25Ps/11/2024-4 zo dňa 18.04.2024, ktorým bola navrhovateľka vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie doplnila o skutočnosti požadované vo vyššie uvádzanom uznesení, bolo prijaté súdom dňa 15.05.2024, nakoľko si navrhovateľka predmetné uznesenie neprevzala v odbernej lehote. Navrhovateľka bol vo vyššie špecifikovanom uznesení poučená, že ak v lehote 10 dní podanie nedoplní, súd podanie odmietne.

6. Nakoľko navrhovateľka svoje podanie nedoplnila o všetky náležitosti v súlade s uznesením č. k. 25Ps/11/2024-4 zo dňa 18.04.2024, súd podanie odmietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.