

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/113/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118320880  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118320880.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanej B. Z., G.. XX. XX. XXXX, K. O. XX, XXX XX K. K., o zaplatenie 9 682,88 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti istiny 385,97 Eur s príslušným zmluvným úrokom a úrokom z omeškania z a s t a v u j e.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 6 059,01 Eur spolu s kapitalizovaným úrokom vo výške 379,40 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6 444,98 Eur od 01. 08. 2018 do 14. 08. 2018, zo sumy 6 404,59 Eur od 15. 08. 2018 do 17. 08. 2018, zo sumy 6 384,59 Eur od 18. 08. 2018 do 14. 09. 2018, zo sumy 6 343,55 Eur od 15. 09. 2018 do 18.10.2018, zo sumy 6 304,51 Eur od 19. 10. 2018 do 14. 11. 2018, zo sumy 6 236,74 Eur od 15. 11. 2018 do 19. 11. 2018, zo sumy 6 186,74 Eur od 20. 11. 2018 do 13. 12. 2018, zo sumy 6 138,91 Eur od 14. 12. 2018 do 17. 12. 2018, zo sumy 6 088,91 Eur od 18. 12. 2018 do 14. 01. 2019, zo sumy 6 059,01 Eur od 15. 01. 2019 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 31,88 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca ( pôvodne Poštová banka, a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 21. 08. 2018 pôvodne voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny 9.682,88 Eur, dlžných úrokov z istiny vyčíslených do 31. 07. 2018 spolu vo výške 2.622,40 Eur, zmluvného úroku vo výške 13,9 % ročne zo sumy 9.682,88 Eur od 01. 08. 2018 do zaplatenia, úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 9.682,88 Eur od 01. 08. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že ako veriteľ dňa 03. 12. 2014 uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky pre spotrebiteľský úver (ďalej OP), Všeobecné obchodné podmienky (ďalej VOP) a sadzobník poplatkov. Na základe zmluvy poskytol žalovanej úver vo výške 10.000,- Eur. Žalovaná neplnila úver riadne a včas, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu v zmysle § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ vyhlásil dňa 07.08.2015 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úver žalovaná časť dlžnej sumy zaplatila.

2. V podaní zo dňa 28. 09. 2018 žalobca doplnil, že žalovaná od poskytnutia úveru do 16. 07. 2018 vykonala úhrady vo výške 4.199,47 Eur, z ktorých bolo na poplatky započítaných 100,15 Eur, na úroky

z omeškania a zmluvný úrok 3 782,20 Eur, na istinu 317,12 Eur, preto dlh na istine úveru predstavuje 9.682,88 Eur (10.000 - 317,12 Eur). Predložil podrobnú špecifikáciu úrokov z omeškania a zmluvných úrokov. Do 31. 07. 2018 mala žalovaná uhradiť zmluvné úroky vo výške 4.938,49 Eur, úroky z omeškania vo výške 1.466,14 Eur, spolu 6.404,63 Eur. V žalobe uplatnené neuhradené kapitalizované úroky teda predstavujú 2.622,43 Eur (6.404,63 - 3.782,20).

3. Pred prvým pojednávaním žalobca vzal žalobu späť v časti istiny 385,97 Eur s príslušenstvom, vzhľadom na úhrady žalovanej v tejto výške v období od 14.08.2018 do 14.01.2019. Súd preto v tejto časti konanie zastavil v zmysle § 145 ods. 2 CSP. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 9.296,91 Eur, dlžných úrokov z istiny vo výške 2.622,40 Eur do 31. 07. 2018, zmluvný úrok 13,90 % ročne a úrok z omeškania 5,05 % ročne z istiny (postupne zníženej z 9.682,88 Eur do 9.296,91 Eur podľa úhrad) od 01. 08. 2018 do zaplatenia.

4. Uznesením č. k. 13Csp/113/2018- 121 zo dňa 04. 01. 2019, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť, R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, na ktorú bola žalovaná pohľadávka postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06. 08. 2018, účinnnej dňa 26.09.2018 po úhrade odplaty v zmysle čl. II bod 2 zmluvy.

5. Žalovaná pohľadávku žalobcu nerozporuje. V písomných vyjadreniach, aj vo svojej výpovedi uviedla, že bude pokračovať v splácaní pohľadávky žalobcu v splátkach. O vykonaných splátkach predložila doklady.

6. V súlade s § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili. V rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom predložených listín a to: zmluva o úvere zo dňa 08.12.2014, obchodné podmienky pre úver lepšia splátka účinné od 10. 06. 2013 (OP), všeobecné obchodné podmienky (VOP), sadzobník poplatkov, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21. 07. 2015 s podacím hárkom, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 07. 08. 2015 s doručenkou, aktuálny stav úveru ku dňu 31. 07. 2018, zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06. 08. 2018 s prílohou a potvrdením o úhrade odplaty, a ďalej písomnými vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, výsluchom žalovanej a ňou predloženými dokladmi o splácaní úveru, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 08. 12. 2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu, Poštová banka, a.s. a žalovanou - klientom uzatvorená zmluva o úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 10.000,- Eur, splatného v 120 mesačných splátkach po 166,10 Eur, s dátumom prvej splátky 20. 01. 2015, každej ďalej splátky k 20. dňu v mesiaci, dátumom konečnej splatnosti úveru 20. 12. 2024, pri dohodnutej úrokovej sadzbe 13,90 % ročne, RPMN 14,82 %, priemernej RPMN 11,25 %, so základným súborom poistenia. Podľa bodu 2.8 zmluvy právny vzťahy neupravené v zmluve sa riadia OP, VOP, reklamačným poriadkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a právny poriadkom Slovenskej republiky.

8. Podľa čl. 5 bod 5.5 OP, ak dlžník je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, poštovka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný.

9. Listom zo dňa 21. 07. 2015 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na porušenie zmluvy podstatným spôsobom a to, že k 21. 07. 2015 je v omeškaní s plnením zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace s tým, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy (omeškané splátky 543,05 Eur, poplatky 1,15 Eur) v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, banka je v zmysle § 565 OZ oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. Zásielka bolo odoslaná poštou nasledujúci deň, pričom v zmysle bodu 4.3.6 VOP sa považuje za doručení desiaty deň po odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia.

10. Listom zo dňa 07. 08. 2015 právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 07.08. 2015. Vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške 10.384,05 Eur /istina 10.000,- Eur, úrok 379,40 Eur, poplatky 4,65 Eur/. Predmetnú zásielku prevzala žalovaná dňa 19. 08. 2015, čo vyplýva z návratky doručenky.

11. Z aktuálneho stavu úveru zo dňa 31. 07. 2018 vyplýva, že žalovaná čerpala úver vo výške 10.000,- Eur dňa 08. 12. 2014, pričom ho nesplácala riadne a včas. Z predmetnej listiny a z prehľadu platieb súd zistil, že žalovaná platila nižšie splátka, než boli v zmluve dohodnuté, zaplatila do zosplatenia úveru /07.08.2015/ 644,45 Eur (namiesto 7 x 166,10 Eur/ započítaných na poplatky a zmluvné úroky, v dôsledku čoho výška istiny ku dňu zosplatenia zodpovedala čerpanej sume 10.000,- Eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru uhradila 3 555,02 Eur v splátkach od 13.08.2015 do 16. 07. 2018, potom 385,97 Eur /40,39 Eur dňa 14.08.2018, 20,- Eur dňa 17.08.2018, 41,04 Eur dňa 14.09.2018, 39,04 Eur dňa 18.10.2018, 67,77 Eur dňa 14.11.2018, 50,- Eur dňa 19.11.2018, 47,83 Eur dňa 13.12.2018, 50 Eur dňa 17.12.2018 a 29,90 Eur dňa 14.01.2019). Po zosplatení úveru do rozhodnutia súdu vo veci teda žalovaná uhradila 3 940,99 Eur (započítaných žalobcom na istinu, úroky, úroky z omeškania, poplatky), z toho pred doručením žaloby na súd 3.615,41 Eur (3 555,02 Eur + 60,39 Eur), počas konania 325,58 Eur.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06. 08. 2018, uzatvorenou medzi Poštová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola na žalobcu postúpená žalovaná pohľadávka voči žalovanej.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

16. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

17. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 05. 2014 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

23. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 08.12.2014 zmluvu o úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere (ďalej „zmluva“) v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.. Ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Súd preskúmaním zmluvy zistil, že obsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, preto nemožno úver považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 citovaného zákona. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06. 08. 2018 mal súd preukázané, že súčasným veriteľom žalovanej je žalobca.

25. Ďalej nebolo sporné, že žalovaná na základe zmluvy čerpala úver vo výške 10 000,- Eur, ktorý riadne nesplácala, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu v súlade s § 565 OZ v spojení s čl. 5 bod 5.5 OP úver predčasne zosplatnil k 07. 08. 2015. Ku dňu predčasného zosplatnenia (07. 08. 2015) predstavoval dlh žalovanej na istine 10.000,- Eur, na úrokoch a úrokoch z omeškania 379,40 Eur, na poplatkoch 4,65 Eur (neuplatnené). Následne uhradila žalovaná ešte 3940,99 Eur (z toho 3.615,41 Eur pre doručenie žaloby na súd, 325,58 Eur počas konania), započítaných veriteľom na istinu, úroky, úroky z omeškania a poplatky. Súd však v zmysle § 566 ods. 2 OZ započítal úhrady žalovanej po zosplatnení úveru vo výške 3 940,99 Eur iba na istinu, t.j. poskytnutý úver (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Dlž na istine potom predstavuje 6 059,01 Eur (10.000 - 3940,99 Eur). V tejto časti súd žalobe vyhovel, keďže nebolo preukázané, že by dlh žalovanej v tejto časti zanikol a vo zvyšnej časti istiny žalobu zamietol ako nedôvodnú.

26. Zároveň súd priznal žalobcovi úroky a úroky z omeškania do zosplatnenia úveru vo výške 379,40 Eur /suma vyplýva z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 07. 08. 2015 a zo špecifikácie úrokov a úrokov z omeškania predloženej žalobcom/.

27. Vzhľadom na zosplatnenie úveru k 07. 08. 2015, žalobcovi vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013, t.j. 5,05 % ročne zo sumy dlžnej istiny úveru od 08. 08. 2015 do zaplattenia. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania jednak kapitalizovaný do 31.07.2018 /z vyjadrenia žalobcu na čl. 71-74 spisu je zrejmé, že v žalobe vyčíslená suma úrokov z istiny vo výške 2 622,40 Eur pozostáva zo zmluvných úrokov a z úrokov z omeškania, ale nevyplýva z neho, keďže predstavujú úroky z omeškania/ a jednak nekapitalizovaný vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9.682,88 Eur od 01. 08. 2018 do 13.08.2018, zo sumy 9.642,49 Eur od 14.08.2018 do 16.08.2018, zo sumy 9.622,49 Eur od 17.08.2018 do 13.09.2018, zo sumy 9.581,45 Eur od 14.09.2018 do 17.10.2018, zo sumy 9.542,41 Eur od 18.10.2018 do 13.11.2018, zo sumy 9.474,64 Eur od 14.11.2018 do 18.11.2018, zo sumy 9.424,64 Eur od 19.11.2018 do 12.12.2018, zo sumy 9.376,81 Eur od 13.12.2018 do 16.12.2018, zo sumy 9.326,81 Eur od 17.12.2018 do 13.01.2019, zo sumy 9.296,91 Eur od 15. 01. 2019 do zaplattenia. Základom pre výpočet úroku z omeškania mohla byť iba aktuálna dlžná istina úveru v príslušnom období. Žalobca však nevyčísľil kapitalizované úroky z omeškania správne, keď pri výpočte použil nesprávny základ (nesprávna istina), a ani nebolo zrejmé, aká časť kapitalizovaných úrokov z omeškania zostala predmetom konania, preto súd žalobu v časti kapitalizovaných úrokov z omeškania (uplatnených v rámci sumy 2.622,40 Eur) zamietol pre nedostatok skutkových tvrdení. Pokiaľ ide o nekapitalizovaný úrok z omeškania, tento si žalobca si uplatnil od 01. 08. 2018 do zaplattenia, pričom z obsahu spisu vyplýva, že k tomuto dňu predstavoval dlh na istine úveru 6.444,98 Eur (10 000 - 3 555,02 Eur), následne žalovaná uhradila 385,97 Eur (40,39 Eur dňa 14.08.2018, 20,- Eur dňa 17.08.2018, 41,04 Eur dňa 14.09.2018, 39,04 Eur dňa 18.10.2018, 67,77 Eur dňa 14.11.2018, 50,- Eur dňa 19.11.2018, 47,83 Eur dňa 13.12.2018, 50 Eur dňa 17.12.2018 a 29,90 Eur dňa 14.01.2019), preto po zohľadnení týchto úhrad súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi zákonný úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 6 444,98 Eur od 01. 08. 2018 do 14. 08. 2018, zo sumy 6 404,59 Eur od 15. 08. 2018 do 17. 08. 2018, zo sumy 6 384,59 Eur od 18. 08. 2018 do 14. 09. 2018, zo sumy 6 343,55 Eur od 15. 09. 2018 do 18.10.2018, zo sumy 6 304,51 Eur od 19. 10. 2018 do 14. 11. 2018, zo sumy 6 236,74 Eur od 15. 11. 2018 do 19. 11. 2018, zo sumy 6 186,74 Eur od 20. 11. 2018 do 13. 12. 2018, zo sumy 6 138,91 Eur od 14. 12. 2018

do 17. 12. 2018, zo sumy 6 088,91 Eur od 18. 12. 2018 do 14. 01. 2019, zo sumy 6 059,01 Eur od 15. 01. 2019 do zaplattenia. Pokiaľ si žalobca uplatnil úrok z omeškania z vyššej sumy, než z priznanej istiny, v tejto časti bola žaloba zamietnutá.

28. Súd žalobu zamietol aj v časti zmluvných úrokov (kapitalizovaných aj nekapitalizovaných) vo 13,90 % ročne uplatnených po zosplatnení úveru (07. 08. 2015) do zaplattenia. Súd má za to, že po splatnosti úveru je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania, nie však už zmluvné (dohodnuté) úroky. Ak nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by nastal stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Rovnaký záver vyslovili súdy opakovane (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.. zn. 5Co/165/2013 z 19. 11. 2013 a sp. zn. 5Co/567/2013 z 25. 02. 2014, rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/30/2012 z 30. 05. 2012, sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015 a sp. zn. 22Cdo/40/2017 zo dňa 19. 12. 2017, rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/138/2017 z 23. 05. 2017 a sp. zn. 15Co/269/2016). Aj Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012 odmietol sťažnosť sťažovateľa proti rozsudku odvolacieho a prvostupňového súdu, v ktorých s odkazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 59/1998, 4Obo 143/1998 neboli priznané zmluvné úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere po splatnosti dlhu z dôvodu, že namietané rozhodnutie krajského súdu nemožno považovať za svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené, resp. za také, ktoré by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, § 256 ods. 1 CSP s spojením s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. Žaloba bola doručená na súd dňa 21. 08. 2018 a žalovaná ešte predtým uhradila 60,39 Eur /14.08.2018 sumu 40,39 Eur, 17.08.2018 sumu 20,- Eur, preto v tejto časti nebola nedôvodná/, počas konania 325,58 Eur (v tejto časti zobral žalobca žalobu späť pre správanie žalovanej, ktorá je povinná znášať trovy protistrany v zmysle § 256 ods. 1 CSP). Podľa výsledku sporu bol teda úspešnejší žalobca v rozsahu 65,94 % (žalobe vyhovené v časti 6 059,01 Eur s prísl. + plnenie počas konania 325,58 Eur). Neúspech žalobcu predstavuje 34,06 % (žaloba zamietnutá v časti 3 237,90 Eur, nedôvodná v časti 60,39 Eur). V spore úspešnejšiemu žalobcovi súd potom priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v spore, t.j. 31,88 % (úspech 65,94 % - neúspech 34,06 %).

30. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.