

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14P/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206076  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718206076.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti o maloletého Q.V. N., V.. XX.XX.XXXX, P. C. R., zastúpeného v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Ľ. V.B., V.. XX.XX.XXXX, B. P. A. XXXX/XX, XXX XX O. D. N. L. N., V.. XX.XX.XXXX, B. P. T. XX/XX, XXX XX T., o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa a o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Otec maloletého dieťaťa L. N.Q., V.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Q. N.Č., V.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2018 vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa Ľ. V., V.. XX.XX.XXXX.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2018 do 31.01.2019 v sume 150,- Eur sa otcovi maloletého dieťaťa p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku splatných spolu s bežným výživným pod následkami straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

III. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 11P/9/2014-42 zo dňa 13.06.2014 v časti, v ktorej bolo rozhodnuté o výživnom pre maloletého.

IV. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa sa návrhom na začatie konania zo dňa 29.10.2018, ktorý bol doručený súdu dňa 14.11.2018 domáhala zvýšenia výživného pre mal. dieťa zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne počnúc odo dňa 01.09.2018. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletého platí výživné, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 11P/9/2014-42 zo dňa 13.06.2014 v sume 120,- Eur mesačne len na základe exekučného príkazu. Maloletý navštevuje 7. ročník ZŠ vo Zvolene. Otec maloletému nekupuje žiadne školské pomôcky, oblečenie a neprispieva ani na školské výlety. Maloletý je integrovaný žiak, pričom potrebuje zvláštne pomôcky, než iné deti. Jednou z nich je napríklad notebook na písanie. V minulom roku mu zakúpila tento v hodnote 250,- Eur. Po 5 mesiacoch používania nešťastnou náhodou rozbil maloletý displej na notebooku, ktorého oprava bude stáť 80,- Eur. Požiadala otca aby prispel na tento výdavok sumou 40,- Eur, čo odmietol. Maloletý má tiež zdravotné problémy. Z týchto dôvodov žiadala zvýšiť výživné pre mal. dieťa zo strany otca.

2. Otec maloletého vo vyjadrení zo dňa 05.01.2019, ktoré bolo doručené súdu dňa 09.01.2019 k návrhu matky uviedol, že už teraz prispieva na maloletého vysokým výživným, ktoré nezodpovedá jeho príjmu a ani jeho výdavkom. Tiež nezodpovedá výdavkom maloletého dieťaťa, pre ktoré chodí prvý a tretí týždeň v mesiaci na víkend, a za účelom zrealizovania styku musí absolvovať cestu motorovým vozidlom, ktorá medzi Svitom a Zvolenom je približne 140 km. Už len náklady na túto cestu mesačne činia 110,- Eur. Jeho príjem je približne 650,- Eur. Z tohto platí výživné 120,- Eur mesačne, náklady na bývanie má mesačne 150,- Eur (voda, plyn, elektrina), telefón, internet a televízia činia náklady 30,- Eur mesačne, hypotéka 200,- Eur mesačne, mesačne je to čiastka 610,- Eur. Z tejto mu zostáva približne 40,- Eur na ostatné výdaje. Keď maloletý je v jeho domácnosti musí mu zabezpečiť sociálne zázemie, stravu, oblečenie, lieky, hygienické potreby, čo prevyšuje jeho priemerný zárobok. Matka ničím nedokladuje dôvody na zvýšenie výživného. Neuviedla v návrhu svoj príjem, a ani výdaje spojené s výživou maloletého. Tiež nedokladuje ani tvrdené zvýšené výdaje v súvislosti so zdravotným stavom maloletého. Tak ako matka uvádza, že maloletý potrebuje opravu notebooku, potrebuje aj nový mobilný telefón, ktorý mu on zakúpil pred 5 rokmi a v súčasnom období má na ňom prasknutý displej. Tento telefón, ktorý mu mieni zakúpiť bude stáť 150,- Eur, a na tento výdavok tiež matka neprispieje. Matka tiež klamlivo tvrdí, že neprispieva synovi na školské výlety. Na posledný výlet syna z ťažko ušetrených peňazí prispel sumou 50,- Eur. Predtým bol syn na jednodňovom výlete vo Viedni, na ktorý výlet mu tiež prispel priamo do rúk maloletého. V návrhu tiež nie je odôvodnené, aké špeciálne pomôcky syn potrebuje a aké sú s tým spojené zvýšené náklady. Čo má on informácie od pedagogičky zo školy, nie je žiaden dôvod aby maloletý notebook používal v škole, a tiež mu neuviedla žiadne zvláštne školské pomôcky, ktoré by syn potreboval. Maloletému je potrebné sa viac venovať a viac s ním tráviť čas pri plnení školských povinností. V čase poslednej súdnej úpravy výživného matka uviedla príjem 360,- Eur, z ktorého uvádzala výdavok na cestovné do práce pre seba 45,- Eur na mesiac. V súčasnom období iste zarobí viac a nemá náklady na cestovné do práce, keďže pracuje vo Zvolene. Maximálne môže prispievať synovi na výživu 80,- Eur mesačne. S návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil, podal návrh na zníženie výživného na sumu 80,- Eur mesačne od dátumu právoplatnosti rozsudku.

3. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa doporučil zvýšiť výživné pre mal. dieťa. Poukázal na to, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom pre mal. dieťa v roku 2014. Od tohto času nepochybne vzrástli náklady na maloletého, keďže medzičasom sa stal žiakom druhého stupňa základnej školy, od poslednej úpravy výživného uplynuli 4 roky, maloletý narástol. Tiež sa zmenili pomery na strane matky, ktorá žije sama s maloletým, predtým žila s priateľom, pričom na nákladoch v domácnosti sa podieľal aj priateľ. Výživné doporučil zvýšiť o sumu 50,- Eur mesačne, pokiaľ ide o návrh otca na zníženie výživného, tento doporučil zamietnuť, pretože nie je v záujme mal. dieťaťa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov ako účastníkov konania, zadováženými správami, pripojenými spismi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

5. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 11P/9/2014-42 zo dňa 13.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.07.2014 súd zistil, že na základe tohto rozsudku bolo rozhodnuté o zvýšení výživného pre mal. dieťa zo strany otca zo sumy 99,58 Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne počnúc dňom 01.01.2014. V tomto konaní matka žiadala zvýšiť výživné pre mal. dieťa až na sumu 150,- Eur mesačne, súd v prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Súčasne v tomto konaní otec podal návrh na zníženie výživného, výživné zo sumy 99,58 Eur mesačne žiadal znížiť na sumu 60,- Eur mesačne. Návrh otca na zníženie výživného bol zamietnutý. Súd súčasne rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od 01.01.2014 do 31.05.2014 vo výške 102,10 Eur, ktoré umožnil otcovi zaplatiť v splátkach po 10,- Eur mesačne počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku so splatnosťou spolu s bežným výživným, a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo len jednej z nich. V tomto čase obidvaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť jedine k mal. dieťaťu. Matka v tomto čase dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 340,50 Eur, otec v tomto čase dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 527,37 Eur. Maloletý navštevoval druhý ročník základnej školy. Matka v tomto čase bola vydatá.

6. Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 05.12.2018 súd zistil, že matka maloletého je prihlásená k trvalému pobytu na adrese A. XXXX/XX, O. od 12.07.2012.

7. Zo správy Mestského úradu Svit zo dňa 13.12.2018 súd zistil, že otec maloletého je prihlásený k trvalému pobytu na adrese T. XX/XX, T.. Mesto Svit ako správca dane neeviduje otca maloletého

ako daňovníka miestnych daní. Tento je poplatníkom miestnych poplatkov. Na týchto sú evidované nedoplatky. Sociálnym šetrením bolo zistené, že otec maloletého sa zdržiava na adrese trvalého pobytu. Býva sám v 3-izbovom „pol dome“, ktorý nie je v jeho osobnom vlastníctve. Má jedno dieťa, mal. Q.. Syn má v dome vytvorenú vlastnú izbu. Otec maloletého je zamestnaný vo VÚCHV a.s. Svit. Príjem má len zo zamestnania.

8. Zo správy zamestnávateľa otca Výskumný ústav chemických vlákien, a.s., Štúrova 2, Svit zo dňa 12.12.2018 súd zistil, že otec maloletého za rok 2018 dosiahol priemerný čistý mesačný zárobok 758,77 Eur. Za posledných 12 mesiacov nebol práceneschopný. Jeho pracovná morálka je dobrá. Dosiahnutá výška mzdy za posledných 12 mesiacov je aj za 258 hodín plateného nadčasu.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 19.12.2018 súd zistil, že otec pri prešetrení rodinného prostredia uviedol, že býva v rodinnom dome, domácnosť obýva sám. V domácnosti má k dispozícii 3 miestnosti a príslušenstvo. Hradí náklady na domácnosť vo výške 180,- Eur. Okrem toho hradí hypotéku vo výške 220,- Eur. Dosahuje priemerný mesačný príjem približne 650,- Eur. S mal. synom sa pravidelne stretáva dvakrát do mesiaca. Zvýšené náklady má na pohonné hmoty, tieto činia 50,- Eur na jednu cestu. So synom má veľmi dobrý vzťah. Dokonca syn prejavil záujem, že by chcel bývať u otca. Matka dieťa nepripravuje riadne na styk. Synovi nedá žiadne ošatenie, ani len pyžamo. Otec synovi zakúpil v minulosti mobilný telefón, bicykel, ktorý treba tiež už vymeniť z dôvodu veku dieťaťa. Otec niekedy zakupuje synovi lieky. Otec nesúhlasí so zvýšením výživného, dokonca chce podať návrh na zníženie výživného.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolízneho opatrovníka maloletého zo dňa 16.01.2019 súd zistil, že matka žije sama v domácnosti s maloletým. V roku 2015 sa matka rozviedla. Mesačný príjem matky sa pohybuje od 550,- do 610,- Eur mesačne. Matka poberá prídavok na mal. dieťa a výživné od otca pre maloletého, ktoré je vymáhané prostredníctvom exekútora. Maloletý je žiakom 6. Základnej školy na Zlatom Potoku, Zvolen, navštevuje 7. ročník. Je integrovaný žiak, má zmeny v správaní, pričom matka s ním pravidelne absolvuje diagnostiku v Centre poradensko-psychologických služieb vo Zvolene. Maloletý je tiež v sledovaní špeciálneho pedagóga, a to v rámci ZŠ. Maloletý trpí dlhodobou anémiou, ktorú matka rieši len s obvodnou lekárkou mal. syna formou neustáleho užívania potravinových doplnkov na uvedený zdravotný problém. Asi dva roky s maloletým navštevujú špeciálnu stomatologickú ambulanciu a v blízkej dobe by mal maloletý začať nosiť zubný strojček, ktorý bude stáť približne 400,- Eur. Maloletý na tento čas nemá žiadne mimoškolské aktivity, v druhom polroku školského roka by mal navštevovať anglický jazyk. Maloletý sa s otcom stretáva viac menej podľa súdneho rozhodnutia, ale nie celkom pravidelne. Maloletý k otcovi zvyčajne chodí cez letné prázdniny, a to na jeden týždeň v júli a jeden týždeň v auguste. Tiež k otcovi chodí v rámci rôznych prázdnin, naposledy bol u otca týždeň počas zimných prázdnin. Matka počas šetrenia pomerov uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by otec synovi poskytol niečo nad rámec výživného. Pripustila však, že možno otec maloletému niečo zakúpi, ale syn si to nechá v domácnosti otca. Naposledy mu na Vianoce kúpil elektronickú hru, ktorú si maloletý priniesol aj domov. Tiež mu v minulosti zakúpil mobilný telefón, ktorý využíva maloletý na kontakt s otcom, keď s otcom je maloletý v pravidelnom telefonickom kontakte. Keď si matka od otca pýta nejaké finančné prostriedky navyše kvôli nepredvídaným výdavkom, napríklad maloletý rozbil notebook, ktorý nevyhnutne potrebuje pri vyučovaní, otec odmietol na toto prispieť. Preto matka bola nútená podať návrh na zvýšenie výživného.

11. Zo správy zamestnávateľa matky GLS General logistics systems Slovakia s.r.o., Lieskovská cesta 13, Lieskovec zo dňa 17.01.2019 súd zistil, že matka za obdobie roka 2018 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 596,46 Eur, v mesiaci september a október 2018 bola PN, konkrétne od 03.09.2018 do 31.10.2018, v mesiaci september 2018 jej zamestnávateľ vyplatil nemocenské dávky v sume 127,73 Eur.

12. Z výsluchu matky ako účastníčky konania súd zistil, že sa rozviedla v roku 2015. V súčasnom období žije jedine s mal. synom. Vyživovaciu povinnosť má jedine voči synovi. Pokiaľ ide o jej zárobkové pomery, od poslednej súdnej úpravy výživného zmenila zamestnávateľa. U súčasného zamestnávateľa je zamestnaná od roku 2017, od mesiaca september. Dosahuje priemerný čistý mesačný zárobok od 550,- do 650,- Eur. Tiež poberá rodinné prídavky na maloletého a výživné pre maloletého, ktoré je vymáhané exekučne. S maloletým býva v 1-izbovom byte vo O.. Mesačné výdavky má na nájom 150,- Eur, Slovak Telekom 60,- Eur, tom je zahrnutý internet, telefón a TV Magio, v tejto sume 60,- Eur je zahrnutá aj suma nákladov na telefón pre syna, čo činí čiastku 25,- Eur. Ďalej platí synovi poisťku 15,-

Eur mesačne, pôžičku platí 130,- Eur mesačne, obedy synovi v škole 22,- Eur mesačne, od marca do septembra v priebehu roka navštevuje syn pokiaľ ide o mimoškolské aktivity „parkour“, s tým má mesačný výdavok v tomto období 12,- Eur. Ďalej má výdavky 21,- Eur mesačne na svoj telefón a synovi zasiela na účet vreckové 15,- Eur mesačne. Syn je integrovaným žiakom, je nepozorný, dosť stráca často školské pomôcky. Potvrdila, že otec pre maloletého na výlet do Anglicka prispel čiastkou 50,- Eur. Bolo to v septembri 2018. Iný príjem než zo zamestnania nemá. V novembri 2017 zakúpila synovi notebook. Učiteľka v škole doporučila, aby syn v škole písal na notebooku. Náklady činili 250,- Eur. Otec na tento neprispel, je pravdou, že ho o to ani nepožiadala. Syn rozbil displej na notebooku. Oprava stála 85,- Eur. Žiadala aby otec prispel na túto opravu čiastkou 40,- Eur, čo odmietol. Úver čerpala v roku 2015 v čiastke 7.000,- Eur, z ktorej sumy časť použila na kúpu motorového vozidla, a z ktorej časť použila na opravu byt. Byt, v ktorom bývajú je v jej vlastníctve. Motorové vozidlo kúpila ojazdené, rok výroby 2001, Citroen Saxo. Pokiaľ ide o zdravotné problémy syna, navštevujú ortopédiu, tiež v blízkej budúcnosti má začať nosiť zubný strojček. Je pravdou, že náklady na zubný strojček uvádzala už v predchádzajúcom konaní v roku 2014, doposiaľ však synovi tento zubný strojček nebol nasadený. Náklady majú byť od 300,- do 500,- Eur na zubný strojček. S maloletým navštevuje ortopedickú ambulanciu. Dosť rýchlo vyrástol, má skoliózu, a ak sa stav nezlepší, má plánované liečenie. Nosí i ortopedické vložky a topánky, ktoré sú mu vyrábané priamo ortopedikou. Na topánky dopláca 20,- Eur, na vložky do topánok 5,- Eur. Nárok na topánky má syn dvakrát do roka, ale dvojce topánok mu je málo, preto synovi musí kúpiť topánky aj ďalšie, pričom musí kúpiť topánky tak aby zodpovedali potrebám syna. Tie stoja najmenej 50,- Eur. Náklady na stravovanie v domácnosti nevedela vyčíslieť. Do zamestnania cestuje, náklady na cestu má priemerne 20,- Eur na mesiac. Maloletý je od narodenia anemický, kupuje mu vitamíny. S týmto sú spojené výdavky 16,70 Eur mesačne, a ďalšie 50,- Eur za dva mesiace. Pokiaľ ide o sumu 50,- Eur na Anglicko, to otec po prvýkrát synovi prispel nad rámec bežného výživného. Otec sa stretáva so synom nepravidelne. Matka uviedla, že v mesiaci september a október 2018 bola PN. V mesiaci september 2018 mala vyplatenú náhradu príjmu pri PN od zamestnávateľa 127,73 Eur a od Sociálnej poisťovne 270,- Eur, v mesiaci október 2018 mala od Sociálnej poisťovne vyplatenú náhradu príjmu pri PN v čiastke 450,- Eur.

13. Z výsluchu otca ako účastníka konania súd zistil, že jeho osobné pomery od roku 2014 sa nezmenili. Žije sám. Býva v rodinnom dome, ktorý je napísaný na sestru. On jej spláca hypotéku v čiastke 220,- Eur mesačne. Takáto dohoda je medzi nimi v rodine. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Nevlastní ani žiaden cenný hnuiteľný majetok. Od roku 2014 má toho istého zamestnávateľa. Zarába priemerne v čistom mesačne 600,- Eur, v niektorých mesiacoch má i nadčasy. K svojim pravidelným mesačným výdavkom uviedol hypotéku 220,- Eur mesačne, inkaso platí 150,- Eur mesačne, televíziu a internet v čiastke spolu 25,- Eur mesačne, telefón svoj platí v čiastke 5,- Eur. Synovi občas dobíja kredit v sume 6,- Eur za dva mesiace. Nevie, že by matka platila synovi telefón v čiastke 25,- Eur na mesiac. Ďalej má výdavky na cestovné, keď chodí za synom. Uviedol ich vo výške 100,- Eur na mesiac. Motorové vozidlo nevlastní, na tieto cesty využíva motorové vozidlo sestry. Na stravu dáva toľko, koľko mu zvýši z výplaty, približne je to 50,- Eur mesačne. So synom sa stretávajú cez víkendy, cez prázdniny sa stretávajú i na dlhší čas. Keď je syn u neho, hradí mu všetky výdavky. Je pravdou, že nesúhlasil s príspevkom na opravu notebooku, pretože matka nepreukázala, či nejde o nejaký výmysel. Navyše displej na notebooku nerozbil syn, ale niekto iný zo školy, tak treba uplatniť škodu voči tomu, kto ju spôsobil. Keď je syn u neho, hradí mu náklady aj na oblečenie, kupuje mu ponožky, spodné prádlo, tepláky. Tieto osobné veci si syn necháva u neho. Vyživovaciu povinnosť má jedine voči synovi. Nie je pravdou, že by synovi pri príležitosti sviatkov nič nekúpil. Vlni prispel synovi, keď išiel na výlet do Viedne vreckovým 10,- Eur. Prispel aj na spomínané Anglicko 50,- Eur.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 77 od. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, keď pri určení konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, a to podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov podľa § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine. Schopnosti a možnosti rodičov súd zohľadňuje podľa všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia v zamestnaní, možnosti získania u nich zárobku a podobne. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov sa o dieťa stará vo forme uspokojovania potrieb dieťaťa v podobe bývania, stravovania, tiež uspokojovania základných životných potrieb. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich primárnou povinnosťou a z tohto dôvodu má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča preto súd neberie do úvahy výdavky rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výživou dieťaťa sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nielen zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (napríklad jedlo, oblečenie, obuv, bývanie), ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (napríklad vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a podobne). Z týchto základných kritérií súd vychádzal pri rozhodovaní v prejednávanej veci.

24. K zmene rozhodnutia o výživnom môže súd podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine pristúpiť len ak sa podstatne zmenia pomery oprávneného alebo povinného z vyživovacieho vzťahu oproti pomero, ktoré boli podkladom rozhodnutia o predchádzajúcej úprave výživného. Súd teda v konaní porovnáva pomery účastníkov konania v čase poslednej úpravy výživného a v čase rozhodnutia súdu o návrhu na zvýšenie výživného. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná a dlhší čas trvajúca zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom (napríklad zvýšenie zárobku, či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré skutočnosťou ovplyvňujú celkovú situáciu povinného rodiča, alebo vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného rodiča a podobne). Pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov sa vždy musí prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa v každom prípade použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určovanie príslušného druhu výživného.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že návrh matky na zvýšenie výživného pre mal. syna je dôvodný v časti o zvýšení výživného zo sumy 120,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne, počnúc dňom

01.09.2018, nie je dôvodný na zvýšenie výživného nad sumu 150,- Eur mesačne, teda až na sumu 200,- Eur mesačne.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o rozsahu vyživovacej povinnosti otca voči mal. synovi rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 11P/9/2014-42 zo dňa 13.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.07.2014. Týmto rozsudkom bola uložená povinnosť otcovi mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. dieťaťa zvýšeným výživným v sume 120,- Eur mesačne počnúc dňom 01.01.2014. V tomto čase obidvaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť k maloletému, matka v tomto čase bola vydatá, otec žil sám, matka dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 340,50 Eur, otec dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 527,37 Eur. Maloletý v tomto čase bol žiakom druhého ročníka základnej školy. Od poslednej úpravy výživného pre mal. dieťa nepochybne tak uplynuli 4 roky, maloletý je starší o 4 roky, je žiakom 7. ročníka základnej školy, teda navštevuje druhý stupeň základnej školy, čím nepochybne došlo u neho k zmene pomerov jednak nárastom veku a jednak nárastom nákladov na uspokojovanie jeho životných potrieb, keď súd v zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine je povinný prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov. Od poslednej súdnej úpravy výživného sa zmenili i pomery na strane rodičov, matka sa medzičasom rozviedla, na nákladoch svojej domácnosti sa tak podieľa sama. U otca sa osobné pomery nezmenili, avšak došlo k zvýšeniu jeho príjmu z čiastky 527,37 Eur mesačne na čiastku 758,77 Eur mesačne, teda zvýšil sa mu príjem o sumu 231,40 Eur mesačne. Otec nezmenil zamestnávateľa, matka zmenila zamestnávateľa a tiež došlo u nej k zmene pomerov, keď sa jej príjem navýšil zo sumy 340,50 Eur mesačne na sumu 667,10 Eur mesačne v čom je zahrnutá i náhrada príjmu počas PN, teda o čiastku 326,66 Eur na mesiac. Napriek tomu, že sa zvýšil podstatným spôsobom i príjem na strane matky, zvýšil sa i príjem otca, i keď nie v takom rozsahu ako u matky. Pokiaľ ide o výdavky pravidelné v domácnosti matky tieto činia približne sumu 440,- Eur mesačne (nájom 150,- Eur, Slovak Telekom 60,- Eur, poisťka synovi 15,- Eur, pôžička 130,- Eur, obedy pre syna v škole 22,- Eur, mobilný telefón matky 21,- Eur, vreckové pre syna 15,- Eur, 20,- Eur cestovné matky, 16,70 Eur vitamíny pre syna). V uvedenom nie sú zahrnuté výdavky na stravu pre matku a syna v domácnosti mimo stravného v škole pre syna, ktoré náklady matka pred súdom nevedela vyčísliť, ale môžu sa pohybovať od čiastky 100,- až 150,- Eur na mesiac. U otca pravidelné mesačné náklady predstavujú čiastku približne 550,- Eur (220,- Eur hypotéka, inkaso 150,- Eur, TV a internet 25,- Eur, telefón 5,- Eur, 100,- Eur výdavok na benzín, 50,- Eur strava). Matka má však aj nepravidelné výdavky spojené s výchovou a výživou mal. dieťaťa, je to mimoškolská činnosť v období od marca do septembra v roku, čo činí mesačný výdavok v tomto období 12,- Eur, ďalej predovšetkým náklady spojené so zadovážením obuvi pre dieťa, keďže maloletý nosieva ortopedické topánky, na ktoré má nárok dvakrát do roka, avšak matka zakupuje pre potreby dieťaťa aj ďalšie topánky, s čím uvádzala jednorazový výdavok 50,- Eur, na topánky, ktoré sú hradené zdravotnou poisťovňou dvakrát do roka dopláca po 20,- Eur, na ortopedické vložky 5,- Eur. Tiež matka má jednorazové výdavky raz za dva mesiace spojené s výživovými doplnkami pre syna v čiastke 50,- Eur. Súd z pravidelných mesačných výdavkov otca však pri vyčíslení nákladov nemohol zohľadniť čiastku 220,- Eur, ktorú otec platí na hypotéku za rodinný dom, hoci v ňom býva, pretože tento nie je vo vlastníctve otca. Ide tak o neodôvodnený výdavok. Matka síce tiež spláca pôžičku v čiastke 130,- Eur mesačne, avšak túto spláca na rekonštrukciu svojho bytu a na zakúpenie motorového vozidla, ktoré nadobudla do vlastníctva. Preukázané odôvodnené výdavky otca mesačne tak predstavujú približne čiastku 330,- Eur. Nepochybne otec počas doby, keď syn sa nachádza v domácnosti otca, hradí náklady syna, keď tiež preukázateľne prispel aj na jednorazový výdavok syna spojený s jeho výletom v Anglicku čiastkou 50,- Eur, avšak prihliadnuc na to, že otec má sám pre seba príjem v čiastke 638,77 Eur (758,77 Eur - 120,- Eur výživné na syna) a matka pre dve osoby v jej domácnosti príjem 810,78 Eur (príjem zo zamestnania 667,10 Eur, výživné pre syna 120,- Eur, rodinné prídavky 23,68 Eur), z čoho na jednu osobu v jej domácnosti pripadá čiastka 405,39 Eur, je podľa názoru súdu v reálnych schopnostiach a možnostiach otca na dorovnanie životnej úrovne jeho mal. dieťaťa prispievať výživným zvýšeným o sumu 30,- Eur mesačne zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne. Z týchto dôvodov súd rozhodol o návrhu matky na zvýšenie výživného tak, že toto zvýšil o sumu 30,- Eur mesačne, v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol. Týmto došlo k zmene rozsudku č.k. 11P/9/2014-42 Okresného súdu Zvolen zo dňa 13.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.07.2014 a ktorým bolo naposledy rozhodnuté o výživnom pre mal. dieťa.

27. Nakoľko súd rozhodol o zvýšení výživného, toto rozhodnutie súdu vylučuje, aby súd vyhovel návrhu otca na zníženie výživného zo sumy 120,- Eur na sumu 80,- Eur mesačne. Už uvedené zistené pomery mal. dieťaťa, rodičov neodôvodňujú zníženie výživného u otca na sumu 80,- Eur mesačne, keďže nepochybne od poslednej súdnej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane mal. dieťaťa, ako aj na

strane obidvoch rodičov, avšak došlo k zvýšeniu životných nákladov u mal. dieťaťa, ako aj k zvýšeniu príjmov otca. Preto súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

28. Matka mal. dieťaťa žiadala v súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine zvýšiť výživné od 01.09.2018. Otec so zvýšením výživného spätne nesúhlasil, avšak po preskúmaní vývoja životných nákladov, ako aj príjmových pomerov obidvoch rodičov, mal súd za to, že výživné možno zvýšiť i spätne, a to od 01.09.2018, tak ako žiadala matka. V tomto čase nepochybne už nastala zmena pomerov na strane mal. dieťaťa, keď od poslednej súdnej úpravy výživného uplynuli 4 roky, maloletý mal v čase poslednej súdnej úpravy výživného 8 rokov, v súčasnom období má 12 rokov, matka podala návrh na zvýšenie výživného na súde dňa 14.11.2018, výživné spätne žiadala určiť len od 01.09.2018, teda za obdobie 2 a pol mesiaca spätne od podania návrhu, čo nie je rozsiahly časový úsek, na ktorý by súd nemal prihliadnuť pri určení počiatku zvýšenia rozsahu vyživovacej povinnosti u otca.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené potom zročné výživné vzniklo za obdobie od 01.09.2018 do 31.01.2019 v sume 150,- Eur (5 mesiacov x 30,- Eur), ktoré súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku so splatnosťou spolu s bežným výživným pod následkami straty výhody splátok pri nezaplatení čo len jednej z nich. Podľa § 232 CSP ods. 3 a 4 lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

30. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol aj o zročnom výživnom a vzhľadom k tomu, aby zročné výživné jednorazovo nezaťažilo výdavkové pomery otca, súd povolil splácať otcovi zročné výživné v 10,- Eur mesačných splátkach, keď pri zachovaní splátkového kalendára otcem, otec zročné výživné doplatí na výživu mal. syna za 15 mesiacov.

31. O nároku na náhradu trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolaí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).