

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13T/55/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010600  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718010600.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.01.2019 v Martine takto

### rozhodol:

obžalovaný  
D. J.Ľ., R.. XX.XX.XXXX C. H., T. D. H., B.. K. Č..  
XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Trenčín,

uznáva sa za vinného, že

ako otec maloletých detí D. J., R.. XX.XX.XXXX a S. J., R.. XX.XX.XXXX, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 22P/76/2008-27 zo dňa 02.02.2009, právoplatným dňa 28.02.2009 a vykonateľným dňa 21.03.2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. D. J. vo výške 66,39 € mesačne a na mal. S. J. taktiež vo výške 66,39 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky K. J., R.. XX.XX.XXXX, ktorej boli obe maloleté deti zverené do výchovy, pričom túto povinnosť si neplnil v období od mesiaca júl 2014 až do decembra 2017, odkedy začal vykonávať trest odňatia slobody v ÚVTOS a riadne nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť voči uvedeným maloletým deťom, čím mu vznikol dlh na výživnom k rukám matky maloletých detí vo výške najmenej 5.443,98 €, pričom v uvedenom období až do nástupu do výkonu trestu odňatia slobody nebol zamestnaný, napriek tomu sa neprihlásil do evidencie uchádzačov o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, z tejto bol v minulosti viackrát vyradený pre nespoluprácu, nepožiadal o žiadne sociálne dávky vyplácané týmto úradom, nepoberal dávky v nezamestnanosti, pričom podľa vlastného vyjadrenia od roku 2004 až do roku 2015 pracoval v Spolkovej republike Nemecko, kde dosahoval príjem od 1.500 € až do 2.200 € mesačne, v dobe nezamestnanosti až doposiaľ nepreukázal aktívny záujem a snahu o zabezpečenie si riadneho zamestnania s pravidelným príjmom, so stanovenou výškou výživného súhlasil, nepodal na príslušný súd návrh na zníženie výživného, a takto konal hoci bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/193/2015-171 zo dňa 20.06.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To 96/2016- 191 zo dňa 07.03.2017 a bol mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselným konaním neplnil zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovať iného, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste ruší

- trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.02.2018, sp. zn. 1T/21/2018, právoplatný dňa 23.03.2018, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň súd ruší všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.