

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010326  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918010326.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného ml. T. C. nar. XX.X.XXXX, a spol. pre prečin výtržníctva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.1.2019 samosudcom Jánom Bodnárom takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný 1/ ml. T. C., nar. XX.XX.XXXX v Q., okres C. L., trvale bytom V., X.Y. XXX, okres C. L.,  
obžalovaný 2/ ml. R. Z., nar. XX.XX.XXXX v Q., okres C.Á. L., trvale bytom V., I. Y. XXX/X, okres C. L.,  
obžalovaný 3/ ml. R. I., nar. XX.XX.XXXX v Q., okres C. L., trvale bytom V., X. Y. XXX, okres C. L.,  
s ú v i n n í , ž e

dňa 13. 05. 2017 v čase okolo 20.15 hod pred pohostinstvom H. na ul. Č. E.H. v obci V. prišli k poškodenému U. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bydliskom Q., Q. X a následne ho napadli tak, že obžalovaný ml. T. C. začal nadávať a strkať do poškodeného, následne ho chcel udrieť päťou, avšak poškodený jeho úder vykryl, neskôr obžalovaný Y. Z. poškodeného udrrel päťou do oblasti čeluste, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem a následne poškodeného obžalovaní kopali po celom tele, následkom čoho poškodený utrpel zranenia a to pomliaždenie tváre - líca vľavo, pomliaždenie nosa s krvácaním do nosa, pomliaždenie čela vpravo s malou tržnou rankou, pomliaždenie dolnej pery úst s povrchovou odreninou a pomliaždenie vlasatej časti hlavy v spánkovej oblasti vľavo s dobou práceneschopnosti v trvaní 5 dní od 13. 05. 2017 do 18. 05. 2017,

t e d a

spoločným konaním sa dopustili slovne alebo fyzicky verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

t ý m s p á c h a l i

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

podľa § 98 písm. a) Trestného zákona súd upúšťa od potrestania u obžalovaných ml. T. C. a ml. R. Z..

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa u obžalovaného ml. R. I. od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/58/2018 zo dňa 2.8.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, pre zločin podľa § 201

ods. 1 Trestného zákona, a to trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov podmienčne na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného U. Y., nar. XX.X.XXXX v Q., trvale bytom Q., Q. č. X, a poškodenú stranu Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35942436, s celými nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvinených ml. T. C. a spol. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to presne uvedené v tejto obžalobe.

Podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku samosudca vylúčil z trestnej veci spisovej značky 2T/23/2018 Okresného súdu Rimavská Sobota obžalovaného Y. Z. zo spoločného konania na samostatné konanie a rozhodnutie.

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. T. C., ktorý vypovedal, že obžalobe porozumel a podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. dal ústne vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku, ktorý spáchal aj so spoluobžalovanými. Skutok spáchal takým spôsobom ako je presne špecifikovaný v obžalobe prokurátora, svoje konanie veľmi ľutoval a v ostatných podrobnostiach zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania z čl. 19-26.

Obžalovaný ml. R. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalobe porozumel, dal ústne vyhlásenie do zápisnice o hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že žalovaný skutok spáchal takým spôsobom ako je to uvedené v obžalobe spoločne aj so spoluobžalovanými, ľutoval svoje konanie a v ostatných podrobnostiach k tomuto skutku zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania z čl. 151-159.

Obžalovaný ml. R. I. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalobe porozumel, dal vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že žalovaný skutok spáchal tak ako je špecifikovaný v obžalobe spoločne aj so spoluobžalovanými, ľutoval svoje konanie, v ostatných podrobnostiach zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania z čl. 142-150.

Samosudca následne obžalovaným ml. T. C., ml. R. Z. a ml. R. I. Q. položil každému jednotlivu otázku podľa § 333 ods. 3 Tr. por.:

písm. c/ - či rozumeli, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu,

všetci obžalovaní odpovedali: áno,

písm. d/ - či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohli radiť o spôsobe obhajoby,

všetci obžalovaní odpovedali : áno,

písm. f/ - či rozumeli právnej kvalifikácii skutkov ako trestné činy,

všetci obžalovaní odpovedali : áno,

písm. g/ - či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu,

všetci obžalovaní odpovedali: áno,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré boli kvalifikované ako určité trestné činy resp. prečiny,

všetci obžalovaní odpovedali: áno.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. boli obžalovaní poučení, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopierajú spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor nemal námietky k vyhláseniam jednotlivých obžalovaných, že sa cítia byť vinní v plnom rozsahu zo žalovaného skutku.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd jednotlivým uznesením prijal vyhlásenia obžalovaných, že sa cítia byť vinní v plnom rozsahu zo spáchania žalovaného skutku v trestnej veci sp.zn. 2T/23/2018 Okresného súdu Rimavská Sobota ako je to presne špecifikované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaných vykoná dokazovanie v tejto trestnej veci pre obžalovaných ml. T. C., ml. R. Z. a ml. R. I. v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 ods. 1 Tr. por. bolo vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním listinných dôkazov, a to správy o povesti na obžalovaných, správy z ÚPSVaR, ďalej prečítal hodnotenia zo školy, výpisy z registra priestupkov, odpisy registra trestov a ostatné listinné dôkazy.

Na záver bolo oboznámené s obsahom pripojeného spisu 4T/58/2018 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov mal súd za preukázané, že dňa 13. 05. 2017 v čase okolo 20.15 hod pred pohostinstvom H. na ul. Č. E. v obci V. prišli k poškodenému U. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bydliskom Q., Q. X a následne ho napadli tak, že obžalovaný ml. T. C. začal nadávať a strkať do poškodeného, následne ho chcel udrieť päťou, avšak poškodený jeho úder vykryl, neskôr obžalovaný Y. Z. poškodeného udrel päťou do oblasti čeluste, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem a následne poškodeného obžalovaní kopali po celom tele, následkom čoho poškodený utrpel zranenia a to pomliaždenie tváre - líca vľavo, pomliaždenie nosa s krvácaním do nosa, pomliaždenie čela vpravo s malou tržnou rankou, pomliaždenie dolnej pery úst s povrchovou odreninou a pomliaždenie vlasatej časti hlavy v spánkovej oblasti vľavo s dobou práceneschopnosti v trvaní 5 dní od 13. 05. 2017 do 18. 05. 2017.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou poškodeného U. Y. z prípravného konania a ostatnými listinnými dôkazmi a taktiež aj samotným doznáním obžalovaných, že žalovaný skutok spáchali na základe ich vyhlásenia na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. Uvedenými dôkazmi bola trestná činnosť všetkých troch obžalovaných v plnom rozsahu preukázaná.

Súd konanie obžalovaných 1-3 právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, lebo obžalovaní spoločným konaním sa dopustili slovne alebo fyzicky verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a takto svojím konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu. Obžalovaný ml. T. C. v mieste bydliska je hodnotený priemerne, je bez zamestnania. Podľa správy z Úradu práce, soc. vecí a rodiny Rimavská Sobota je hodnotený všeobecne, t.č. je nezamestnaný a nie je evidovaný na úrade práce. V priestupkovom konaní bol postihnutý dvakrát za rôzne priestupky. Doteraz nebol súdne trestaný.

Obžalovaný ml. R. Z. v mieste bydliska je hodnotený priemerne, je žiakom Odborného učilišťa internátneho v N.. Zo správa z učilišťa je hodnotený priemerne. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že priestupkovo riešený doteraz nebol. Z odpisu registra trestov na obžalovaného súd zistil, že doteraz nebol súdne trestaný.

Obžalovaný ml. R. I. v mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, je žiakom L. Š. M. E. E.C. v Rim.Sobote, zo správy z SOŠTaA súd zistil, že menovaný žiak má veľmi slabé študijné výsledky a veľa vymeškaných neospravedlnených hodín. V priestupkovom konaní bol jedenkrát stíhaný za priestupok. Z odpisu registra trestov súd zistil, že doteraz bol jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T58/2018 zo dňa 2.8.2018, právoplatným toho istého dňa, pre zločin podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov podmienene na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. súd pri ukladaní trestov u všetkých obžalovaných vychádzal zo zásady, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd pri ukladaní trestov jednotlivým obžalovaným vychádzal z tejto základnej zásady pre ukládanie trestov a podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 98 Tr. zákona súd môže upustiť od potrestania mladistvého, ktorý spáchal prečin, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave, ak

- a) vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu, alebo
- b) súd prijme záruku za nápravu mladistvého a má za to, že vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, povahu spáchaného činu a osobu mladistvého sa uloženie trestu nejaví nevyhnutné.

V danom prípade súd pri ukladaní trestov jednotlivým obžalovaným vychádzal zo základnej zásady pre ukládanie trestov a u obžalovaných ml. T. C. a ml. R. Z. podľa § 98 písm. a) Tr. zákona upustil od ich potrestania, lebo samotné prejednanie veci pred súdom vzhľadom na ich doterajší život postačí na ich prevýchovu a nápravu.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

U obžalovaného ml. R. I. súd pri ukladaní trestu vychádzal tiež zo základnej zásady pre ukládanie trestov a prišiel k takému záveru, že u tohto obžalovaného podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/58/2018 zo dňa 2.8.2018, právoplatného toho istého dňa, kde mu bol uložený pre zločin podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, lebo tento trest postačuje na jeho prevýchovu a nápravu za uvedený skutok.

Uvedené rozhodnutie súdu u jednotlivých obžalovaných ako mladistvým obžalovaným postačí na ich prevýchovu a nápravu vzhľadom na ich doterajší spôsob života a tiež dáva účinnú ochranu spoločnosti pred páchatelmi takejto trestnej činnosti.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného U. Y. a poškodenú stranu Dôvera, zdravotná poisťovňa a.s. Bratislava, s celými nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces, lebo ohľadom jednotlivých nárokov na náhradu škody bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje rámec adhézneho konania.

spoločným konaním sa dopustili slovne alebo fyzicky verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.