

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 49EK/1136/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118311232  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Benčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118311232.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava-Ružinov, IČO: 36 062 235, v zastúpení: JUDr. Ján Mišura, PhD., Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému č. 1: ŠTIPO, s.r.o., Korytnická 7, 821 06 Bratislava, IČO: 47 507 268 a povinnému č. 2: N. C., R.. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX K., o vymoženie pohľadávky vo výške 1 060,67 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ivan Nestor, so sídlom Exekútorského úradu Haburská 49/A, 821 01 Bratislava, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného č. 2 na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného č. 2 na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému p r i z n á v a nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému č. 2 vo výške 47,90 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.07.2018 domáhal od povinných vymoženiu pohľadávky vo výške 1 060,67 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - Platobný rozkaz sp. zn.: 18C/8/2018-39 zo dňa 28.03.2018, ktorý vydal Okresný súd Bratislava II (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica poverením zo dňa 23.08.2018 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivan Nestor, so sídlom Exekútorského úradu Haburská 49/A, 821 01 Bratislava, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou XXXEX XXX/XX.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 04.09.2018, čoho dôkazom je priložená podpísaná doručka s dátumom prevzatia písomnosti. Následne dňa 06.09.2018 bol v zákonnej 15 dňovej lehote doručený súdnemu exekútorovi návrh povinného č. 2 na zastavenie exekúcie. Súdnym exekútor sa k návrhu povinného č. 2 na zastavenie exekúcie nevyjadril.

4. Povinný č. 2 žiada o zastavenie exekúcie. Uvádza, že pri dopravnej nehode iba šoféroval vozidlo, ktoré spôsobilo škodu na inom vozidle. O dopravnej nehode informoval majiteľa a nehodu nahlásil poisťovni. Povinný č. 2 tvrdí, že po približne troch mesiacoch mu prišlo poštou oznámenie, že vozidlo nemá platné poistenie a poisťovňa žiada uhradiť čiastku od majiteľa firmy Štípo s.r.o. a od povinného č. 2 ako šoféra. Hneď túto skutočnosť oznámil majiteľovi firmy Štípo s.r.o. To, že vozidlo nemalo zaplatenú poisťku povinný nevedel, keďže vozidlo nebolo jeho majetkom a pre firmu Štípo s.r.o. pracoval ako živnostník. Majiteľ povinnému povedal, že túto situáciu bude riešiť, nakoľko sa tak nestalo povinný č. 2 žiada o zastavenie exekúcie. Tvrdí, že si svoju povinnosť ako šofér splnil. Povinný č. 2 považuje exekúciu za neoprávnenú.

5. Oprávnený k návrhu povinného č. 2 na zastavenie exekúcie uvádza, že povinný č. 2 v podanom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza skutočnosti, ktoré mal uviesť v základnom konaní, t. j. v konaní, z ktorého vzišiel právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Oprávnený uvádza, že tvrdené skutočnosti povinným č. 2 v návrhu na zastavenie exekúcie, nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie. Preto oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinného č. 2 na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol a priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za 1 polovičný úkon právnej služby po 30,71 Eur a 1 x režijný paušál po 9,21 Eur + DPH, t. j. spolu vo výške 47,90 Eur.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu..

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

12. V uznesení, v ktorom súd rozhoduje o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, by mal v plnej miere zohľadňovať existenciu, či neexistenciu zavinenia na strane oprávneného, t. j. či bol návrh na začatie exekúcie podaný oprávnene, či v čase začatia exekučného konania trval nárok oprávneného, teda či samotná exekúcia bola v čase jej začatia prípustná. Po preskúmaní predložených dôkazov mal súd za nepochybné, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie, t. j. dňa 26.07.2018 nárok oprávneného nepochybné jestvoval a oprávnený mal právo podať návrh na vykonanie exekúcie.

13. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný č. 1 a povinný č. 2 voči oprávnenému neuhradený dlh v sume 1 060,67 Eur s príslušenstvom. Exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne.

14. Exekučnému súdu bol predložený právoplatný (15.05.2018) a vykonateľný (15.05.2018) exekučný titul. Pojem právoplatnosť rozhodnutia možno definovať ako vlastnosť, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia. Pojem vykonateľnosť rozhodnutia je potrebné chápať ako vlastnosť rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaných v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). To teda znamená, že

skutočnosti, ktoré povinný č. 2 namieta v návrhu na zastavenie exekúcie sú pre exekučné konanie bez právneho významu, nakoľko predložené skutočnosti-dôkazy mal povinný č. 2 namietať ešte v základnom konaní. Ich relevancia sa končí vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stáva podkladom pre exekúciu.

15. Súd ďalej uvádza, že povinný neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie. Na základe toho trvajú aj akékoľvek nároky oprávneného vyplývajúce z vykonateľného exekučného titulu, ktorý je spôsobilý byť predmetom núteného výkonu v rámci exekúcie. Exekučný súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

19. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

20. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného č. 2 na zastavenie exekúcie uviedol, že si uplatňuje trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie vo výške 47,90 Eur. Súd oprávnenému priznal v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky trovy právneho zastúpenia, a to vo výške 47,90 Eur (1 polovičný úkon vo výške 30,71 Eur + režijný paušál za rok 2018 vo výške 9,21 Eur + DPH), ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.