

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26S/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4017200240  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erik Németh  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4017200240.4

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: AJCOR RECYCLING, spol. s r.o., so sídlom Novozámocká cesta 2/3862, Komárno, IČO: 36 614 262, zastúpený: JUDr. Martin Kanás, advokát, so sídlom Školská 3, Nitra, IČO: 42 119 987, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného číslo 104473685/2016 z 13.12.2016 a proti dodatočnému platobnému výmeru Daňového úradu Nitra, pobočka Komárno ako orgánu verejnej správy prvého stupňa číslo: 103459770/2016 zo 07.07.2016, o vydaní opravného uznesenia, takto

### rozhodol:

Správny súd o p r a v u j e I. výrok rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/4/2017 - 193 z 27. septembra 2018, tak, že v ňom uvedené slová „Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky“ sa v y p ú ť ť a j ú a n a h r á d z a j ú sa slovami „Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky“.

V ostatnej časti z o s t á v a rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/4/2017 - 193 z 27. septembra 2018 nezmenený.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Nitre ako správny súd (§ 19 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej len „Správny súdny poriadok“ alebo „SSP“) rozsudkom č. k. 26S/4/2017 - 193 z 27.09.2018 rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa, označené v záhlaví, zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie (prvý výrok). Druhým výrokom žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Správny súd po vydaní rozsudku č. k. 26S/4/2017 - 193 z 27.09.2018 vlastnou činnosťou zistil, že v dôsledku administratívnej chyby pri písomnom vyhotovení rozsudku je v I. výroku rozsudku chyba v písaní, spočívajúca v preklepe v označení žalovaného orgánu verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie č. 104473685/2016 z 13.12.2016, keď namiesto jeho správneho označenia v tvare „Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky“ je vo výroku uvedené jeho označenie v tvare „Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky“.

3. Podľa § 143 SSP, správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.

4. Vzhľadom na to, že výrok rozsudku správneho súdu č. k. 26S/4/2017 - 193 z 27.09.2018 obsahuje chybu v písaní, správny súd podľa § 143 SSP opravil výrok uvedeného rozsudku tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

5. Správny súd záverom k procesnej stránke tohto rozhodnutia uvádza, že o vydaní opravného uznesenia rozhodol podľa § 143 SSP a s odkazom na § 19 ods. 2 veta prvá SSP v zložení senátu. Napriek tomu, že toto rozhodnutie bolo prijaté senátom, písomné vyhotovenie tohto rozhodnutia podpisuje iba predseda senátu, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 SŽ 6/2016 z 27.07.2016, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a súdov Slovenskej republiky č. 7/2016 ako judikát R 65/2016, podľa ktorého, ak v správnom súdnictve rozhoduje správny súd a nejde o uznesenie, ktorým sa rozhoduje vo veci samej, podpisovanie rozhodnutia - uznesenia všetkými členmi senátu za tejto procesnej situácie neprichádza do úvahy, pretože zákonodarca neustanovil pri tejto forme senátneho rozhodovania inú povinnosť, a preto sa na nemeritórne uznesenie použijú ustanovenia o rozsudku iba primerane (a to vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141 SSP). V takomto prípade členovia senátu podpisujú spoločne iba zápisnicu o porade a hlasovaní senátu a nemeritórne uznesenie podpisuje iba predseda senátu.

6. Správny súd toto rozhodnutie prijal v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (ust. § 133 ods. 2 SSP). Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP). Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP. Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť. Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.