

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/128/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010051  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6717010051.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí dňa 22. januára 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jána Deáka v trestnej veci odsúdeného W. F., konajúc o sťažnosti odsúdeného voči uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3Nt/3/2017 zo dňa 18.05.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného W. F. zamietá.

### odôvodnenie:

Okresný súd vo Zvolene svojím uznesením sp. zn. 3Nt/3/2017 dňa 18.05.2018 rozhodol, že podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného W. F., nar. XX.XX.XXXX vo U., trvale bytom U., t. č. ÚVTOS Banská Bystrica, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/172/2014 zo dňa 25.03.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/37/2015 zo dňa 10.06.2015 zamietá, pretože nezistil podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu cestou obhajcu, ktorý mu bol v tomto konaní ustanovený, podal sťažnosť odsúdený W. F.. Obhajca v písomných dôvodoch sťažnosti za odsúdeného uviedol, že ešte pred skutkom v roku 2010 mal ťažký úraz hlavy, následkom ktorého je ťažká strata pamäti a poškodenie usudzovacích a ovládacích schopností. Na túto skutočnosť poukazuje preto, lebo súd hodnotil výpoveď S. D. a S. N. ako účelové.

Ďalej súd vyhodnotil ako nedôvodnú aj výpoveď svedkyne A. F., ktorej výpoveď v pôvodnom konaní neusvedčovala bývalého druha Z., ale tak ako to v súčasnosti uviedla vo výpovedi tohto svojho bývalého druha sa bála a preto zmenila výpoveď až vtedy, keď sa dozvedela, že S. Z. zomrel. V tomto smere obhajca poukazuje ďalej na to, že bývalá manželka A. F. poslala odsúdenému aj list do výkonu trestu, na ktorý poukázal a navrhol, aby bol bratý do úvahy a tento list objasňuje, prečo svedkyňa v pôvodnom konaní neuvádzala skutočnosti, že jej mal spôsobiť zranenia práve jej bývalý druh Z..

Taktiež nevie prečo okresný súd hodnotil ako nedôveryhodnú výpoveď svedkyne D., z dokazovania vôbec nevyplývalo, že by táto svedkyňa mala byť niekým pred svojou výpoveďou ovplyvňovaná. Aj výpoveď svedka S. N. hodnotil okresný súd ako nedôveryhodnú napriek tomu, že v pôvodnom konaní svedok nevypovedal, keďže vedel o tom, že skutok, ktorý bol spáchaný, on nevykonal.

Dodal, že súd nevykonal všetky dôkazy, tak ako sa on, teda odsúdený domáhal vo svojom návrhu na obnovu konania, v odôvodnení uznesenia sa o tomto ani nikde súd nezmieňuje a nie je zrejmé, prečo neboli dôkazy vykonané a podľa názoru odsúdeného došlo k porušeniu ustanovení Trestného poriadku.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam preto za odsúdeného W. F. jeho obhajca uviedol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a povolil obnovu konania v jeho trestnej veci pôvodne vedenej Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 3T/172/2014.

Okrem tejto sťažnosti obhajcu za odsúdeného, aj samotný odsúdený svojím rukou písaným podaním zaslal súdu dôvody sťažnosti, pre ktoré nesúhlasí s napadnutým uznesením. V podstate je nutné konštatovať, že v celých týchto obsiahlych rukou písaných dôvodoch zopakoval odsúdený skutočnosti, ktoré už uviedol v sťažnosti jeho obhajca, poukázal na to, že on neublížil svojej bývalej manželke, táto až keď sa dozvedela, že jej bývalý druh S. Z. zomrel, tak až vtedy začala vypovedať pravdu, tieto skutočnosti okresný súd nebral do úvahy, nevie prečo len tendenčne poukázal na skutočnosť, že všetci svedkovia vypovedali v jeho prospech preto, lebo mu chcú pomôcť a nebral do úvahy to, že skutočne on, teda odsúdený, sa trestnej činnosti voči poškodenej nedopustil, ale páchatelom bol práve bývalý druh poškodenej S. Z.. Domáha sa preto toho, aby bolo uznesenie okresného súdu, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na obnovu konania zrušené a aby odvolací súd túto obnovu konania v jeho prospech povolil.

Na podklade podanej sťažnosti Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, predložený trestný spis, ako aj pripojený trestný spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/172/2014. Okrem toho si krajský súd vyžiadala aj správu z ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová o správaní sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj nový odpis z registra trestov.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený W. F. bol doposiaľ celkom 7-krát súdne trestaný, naposledy práve rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/172/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/37/2015, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov, a to v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z hodnotenia odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová vyplýva, že od 07.07.2015 sa odsúdený W. F. nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, počas výkonu trestu je možné konštatovať, že správanie a vystupovanie odsúdeného voči personálu je bezkonfliktné, slušné, boli poznamenané len nejaké verbálne konflikty medzi ním a ostatnými odsúdenými, ktoré vyvrcholili 02.01.2018 útokom na iného odsúdeného, za čo mu bol uložený disciplinárny trest celodenného umiestnenia do uzavretého oddelenia na 10 dní.

Odsúdený voľný čas trávi pomerne pasívne, do aktivít na ubytovni sa nezapája, nie je členom žiadneho záujmového krúžku, venuje sa len čítaniu časopiseckej a knižnej literatúry resp. sleduje televízne programy. Sociálny kontakt udržiava s matkou, manželkou, dcérou a so súrodencami všetkými dostupnými formami, podporuje ho rodina po morálnej aj materiálnej stránke, vzájomné vzťahy sa javia ako pozitívne, s manželkou je ale vzťah odsúdeného narušený. Zároveň z tohto hodnotenia vyplýva, že predpokladaný koniec trestu u odsúdeného W. F. by mal byť dňa 15.08.2039.

Na tomto mieste musí krajský súd konštatovať, že prvostupňový súd sa dostatočne podrobne a presvedčivo vecou zaoberal, najmä keďže už táto vec bola predtým prejednávaná, odvolací súd už raz, a to v roku 2018 svojím uznesením sp. zn. 5Tos/126/2017 zrušil predchádzajúce rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorý taktiež nepovolil u odsúdeného obnovu konania v pôvodnej trestnej veci, nariadil či a akou formou má byť dokazovanie ohľadne návrhu odsúdeného na obnovu konania doplnené, s týmto sa okresný súd podrobne a dostatočne presvedčivo podľa názoru krajského súdu vysporiadal a aj zodpovedne a presvedčivo v písomných dôvodoch odôvodnenia svojho uznesenia uviedol, prečo sa nestotožnil s návrhom odsúdeného na obnovu konania a ani dôvodmi, ktoré ho k takémuto návrhu viedli.

Krajský súd už tieto okolnosti ďalej rozoberať nebude, najmä z toho dôvodu, že aj dôvody sťažnosti obhajcu odsúdeného, ako aj jeho dôvody sú len opakovaním skutočností, ktoré už predtým aj obhajca aj odsúdený uvádzali v trestnom konaní a okresný súd sa dostatočne presvedčivo a podrobne s týmito skutočnosťami vysporiadal a uviedol, prečo im neuveril a prečo nepovažuje návrh odsúdeného W. F. za dôvodný.

Krajský súd si preto v celom rozsahu napadnuté uznesenie a jeho dôvody osvojil, v podrobnostiach na ne poukazuje a taktiež dodáva, že pri svedkyňi F. je nutné prihliadnuť aj na to, že táto svedkyňa

až takmer 2 roky po smrti svojho bývalého druha začala uvádzať okolnosti ohľadne toho, že jej mal zranenia spôsobiť druh Z. a nie obvinený W. F., nič jej nebránilo, aby okamžite po tom, čo zistila, že bývalý druh spáchal v Psychiatrickej liečebni v J. samovraždu, aby išla a uviedla skutočnosti tvrdené ňou v neskorších výpovediach za pravdivé. Tu poukazuje krajský súd aj na to, čo vyplýva z hodnotenia na odsúdeného W. F., že medzi rodinou odsúdeného a odsúdeným prebiehajú početné komunikácie listinnou formou, kedy komunikuje nielen s najbližšími rodinnými príslušníkmi, ale aj práve s poškodenou S. F..

Keďže krajský súd sa nemohol stotožniť s dôvodmi sťažnosti odsúdeného W. F., musel potom túto sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda ako nedôvodnú zamietnuť z tých dôvodov, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.