

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/93/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318010685
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318010685.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, v trestnej veci obžalovanej B. J.M., L.. XX.XX.XXXX, pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.01.2019 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaný :

obžalovaná:

B. J.: L.. XX.XX.XXXX E. K. T., P. J. G. XXXX/X, K. T.

je v i n n á , ž e

v bode 1)

v čase okolo 22.35 hod., dňa 05.03.2018 v Senci na Bratislavskej ulici viedla osobné motorové vozidlo zn. Audi A4, R.:J.-XXXIM, kde bola zastavená a kontrolovaná hliadkou OO PZ Senec, pričom túto činnosť vykonávala napriek tomu, že jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/51/2018 zo dňa 26.02.2018, právoplatným dňa 26.02.2018, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 12 mesiacov,

v bode 2)

v čase okolo 00:40 hod. dňa 04.04.2018 v Bratislave na Račianskej ulici ako vodička osobného motorového vozidla zn. BMW 330d Cabrio, R.: K.-XXXBO spôsobila dopravnú nehodu a to tak, že pri unikaní pred policajnou hliadkou OO PZ Senec pri odbočení zo Šancovej ulice na Račiansku ulicu smerom do Rače neprispôsobila rýchlosť jazdy najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, stavu a povahe vozovky, následkom čoho vyšla s vozidlom na električkovú trať, odkiaľ sa vrátila späť na vozovku ul. Račianskej, kde narazila do autobusu zn. SOR, R.: J.-XXXPX, následne po náraze v dôsledku šmyku prešla cez električkový prejazd do protismernej časti vozovky ul. Račianska, kde narazila do stĺpiku s dopravným značením, pričom túto činnosť vykonávala napriek tomu, že jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T/51/2018 zo dňa 26.02.2018, právoplatným dňa 26.02.2018, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 12 mesiacov

t e d a

marila výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 48 /štyridsaťosem/ mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovanej B. J. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinná, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaná rozumie, z čoho je obžalovaná [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bola poučená o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaná odpovedala na všetky uvedené otázky "áno", a preto samosudca po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovanej, že je vinná a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovanou nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody prípadne ochranného opatrenia. Následne súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovanú k jej osobe a oboznámil spisový materiál vzťahujúci sa k osobe obžalovanej.

Súd po prijatí vyhlásenia obžalovanej o tom, že je vinná, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutok, ktorý je obžalovanej kladený za vinu sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby a že sa ho dopustila obžalovaná B. J..

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona tak, ako ho kvalifikovala obžaloba.

Obžalovaná B. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti DMD Baugroup. Jej mesačný príjem je vo výške minimálnej mzdy. V Auguste minulého roku, bola účastníčkou dopravnej nehody, ktorá ju poznačila do konca života a myslí, že už nikdy nebudem šoférovať. Drogy neužíva. Čo sa týka záznamu v registri trestov pod bodom 1 uviedla, že to bolo tak, že v tom čase bývala na Miletičovej ulici s kamarátkou, a keď sa raz po víkende chcela vrátiť do bytu boli zámky vymenené, tak s priateľom vykopl dvere, aby sa vedela dostať k svojim veciam. Uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní jej doposiaľ doručené nebolo. O tom, že jej plynú dve podmienka jedna za podmienené zastavenie trestného stíhania a jedna podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, nevedela že to plynie naraz. V súčasnosti je proti nej vedené ešte jedno trestné stíhanie na okrese Bratislava II pre drogovú trestnú činnosť ktorá je však vymyslená. Predmetné drogy sa našli v aute, ktoré ona požičala. Nemala vedomosť, o tom, koľko bolo tých drog ale prišla aj o auto.

Následne na záver hlavného pojednávania sa súd oboznámil s aktuálnym odpisom z registra trestov obžalovanej z ktorého zistil, že táto bola v minulosti už dva krát odsúdená a to pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 26.02.2018 sp. zn. OT/51/2018 právoplatný dňa 26.02.2018 k peňažnému

trestu vo výške 300,- Eur a trestu zákazu činnosti vo výmere 1 rok. Následne trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 29.03.2018 sp. zn. OT/81/2018 právoplatný dňa 29.03.2018 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k podmieničnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky a k trestu zákazu činnosti vo výmere 2 roky.

Na tomto mieste je potrebné poukázať na skutočnosť, že obžalovaná sa pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia pre ktorý je stíhaná v tomto konaní dopustila v čase plynutia podmieničného odsúdenia.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu - konanie obžalovanej spočívajúce v nerešpektovaní súdneho zákazu viesť motorové vozidlá, pričom v jednom prípade dokonca narazila do autobusu hromadnej dopravy. Obžalovaná sa podľa všetkých okolností prípadu dopustila tohto konania v priamom úmysle, keďže vedela, že má súdom uložená zákaz viesť motorové vozidlá a tento úmyselne nerešpektovala a teda vedela a chcela spôsobom predpokladaným v trestnom zákone porušiť záujem chránený zákonom. U obžalovanej súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznala a tento oľutovala. Ďalej k osobe obžalovanej a možnostiam jej nápravy súd poukazuje jednak na to, že obžalovaná bola opakovane /dva krát/ odsúdená na alternatívny trest, čo v jej prípade nevedlo k uvedomeniu si následkov svojho protiprávneho konania a aj napriek tomu, že bola druhý krát odsúdená k podmieničnému trestu odňatia slobody /čo možno za určitých okolnosti považovať za alternatívny druh trestu nespojeného s odňatím slobody/, tento neprispel k zmene jej správania a možno teda konštatovať, že alternatívne tresty nespojené s odňatím slobody ako forma individuálnej prevencie zlyhali. Navyše obvinená sa žalovaného trestného činu dopustila v dobe podmieničného odsúdenia, čo vedie súd k vysloveniu len jediného záveru, že na obžalovanú je potrebné z hľadiska individuálnej prevencie ako i generálnej prevencie najmä výchovy ostatných na rešpektovanie rozhodnutí nie len súdnych ale i ostatných štátnych inštitúcií pôsobiť nepodmieničným trestnom odňatia slobody, ktorý jej súd uložil vo výmere 8 mesiacov polovici upravenej trestnej sadzby. Pre výkon uloženého trestu ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko nebola v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Z hore uvedených dôvodov preto súd obžalovanej uložil trest ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku s tým, že ho považuje za dostatočný, adekvátny a spravodlivý a ktorý splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.