

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9Ps/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201007
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618201007.4

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci spôsobilosti na právne úkony K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom „CLEMENTIA“ Zariadenie sociálnych služieb Kovarce, SNP 11, Kovarce, zastúpeného súdom ustanoveným opatrovníkom: „CLEMENTIA“ Zariadenie sociálnych služieb Kovarce, SNP 11, Kovarce, o návrhu osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony o navrátenie spôsobilosti na právne úkony, za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľ môže ďalší návrh o navrátenie spôsobilosti na právne úkony podať najskôr po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

IV. Trovy dôkazov platí štát.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.04.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh K. U., nar. XX.XX.XXXX na navrátenie spôsobilosti na právne úkony. Návrh odôvodnil tým, že si je vedomý svojich omylov a chýb, ktoré v živote urobil. Tieto chyby boli spôsobené jeho duševným ochorením. Teraz sa nachádza v W. a úspešne sa lieči.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa (osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony), znalkyne a zástupcu súdom ustanoveného opatrovníka, oboznámením sa so znaleckým posudkom č. 26/2018 vypracovaným znalkyňou T. O. U., pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

3. Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 13Ps/89/2016-49 zo dňa 15.06.2017, právoplatným dňa 01.08.2017 obmedzil K. U., nar. XX.XX.XXXX v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý vykonávať finančné záležitosti a operácie, nakladať s finančnými prostriedkami v hodnote vyššej ako 50 eur, rozhodovať o svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti, uzatvárať akékoľvek zmluvné vzťahy, konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, súdmi, finančnými inštitúciami, bankovými inštitúciami a inštitúciami poskytujúcimi služby. Za opatrovníka mu bol ustanovený T. U., nar. XX.XX.XXXX s tým, že opatrovník je oprávnený ho zastupovať v rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 11Ps/26/2017-12 zo dňa 17.10.2017, právoplatným dňa 07.11.2017 bol odvolaný z funkcie opatrovníka T. U. a zároveň bol ustanovený opatrovník „CLEMENTIA“, Zariadenie sociálnych služieb Kovarce, SNP 11, Kovarce.

4. Na pojednávaní konanom dňa 12.06.2018 navrhovateľ požadoval navrátenie spôsobilosti na právne úkony z dôvodu, že jeho zdravotný stav sa po umiestnení do Zariadenia sociálnych služieb Kovarce

podstatne zlepšil. V civilnom živote pred umiestnením do zariadenia nemal možnosť sa riadne liečiť, nakoľko jeho psychiater mu neustále menil diagnózy. Momentálne sa cíti veľmi dobre a je presvedčený, že v riadnom civilnom živote by mu postačovala ambulantná liečba, počas ktorej by užíval tie isté lieky. Navrhovateľ ďalej uviedol, že vie, že je psychiatrický pacient, no snaží sa o zaradenie do riadneho života. Vie pracovať okolo domu a zamestnanie by si vedel nájsť. V W. je umiestnený od augusta minulého roka.

5. Na pojednávaní konanom dňa 12.06.2018 súdom ustanovený opatrovník uviedol, že navrhovateľ je u nich umiestnený od 09.08.2017. Zmluvná psychiatrička je T.. U., ktorá je veľmi dobre informovaná o zdravotnom stave každého klienta. Navrhovateľ je liečený a preto sa cíti dobre. Navrhovateľ je bezproblémový a spoločenský, pričom nie sú výhrady k jeho správaniu. Do aktivít sa môže zapájať dobrovoľne.

6. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 20.06.2018 č. k. 9Ps/8/2018-12 bola vo veci ustanovená znalkyňa T.. O. U. (odbor Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria) za účelom vypracovania znaleckého posudku.

7. Zo záverov znaleckého posudku č. 26/2018 vypracovaného znalkyňou T.. O. U. dňa 20.09.2018 vyplýva, že vyšetovaný K. U. trpí G., bez známok J. a L. defektom osobnosti. Znalkyňa uviedla, že na rozdiel od znaleckého dokazovania z roku 2017, kedy bolo naposledy vykonané znalecké dokazovanie, pri aktuálnom vyšetrení nebola manifestná psychotická kvalita stavu, to znamená, že neboli jednoznačne zistené poruchy vnímania a myslenia, vďaka pravidelnej medikácii v chránenom prostredí zariadenia sociálnych služieb. U menovaného aktuálne dominuje postprocesuálny defekt osobnosti a nedostatočný náhľad na ochorenie. Menovaný síce netrpí toho času akútnou dekompenzáciou schizofrénneho ochorenia, je však uňho prítomný postprocesuálny defekt osobnosti, ktorý sa prejavuje emočným zúžením, nereálnymi predstavami o svojom ďalšom fungovaní, nedostatočným nadhľadom na svoje ochorenie. L. defekt je trvalý, ireverzibilný a hlboko narúša osobnosť menovaného. Znalkyňa neodporučila vrátiť vyšetrovanému spôsobilosť na právne úkony ani v čiastočnom rozsahu.

8. Na pojednávaní konanom dňa 22.01.2019 znalkyňa T.. O. U. zotrvala na záveroch predloženého znaleckého posudku. Uviedla, že K. U. vyšetovala v júli v roku 2018 v ZSS „CLEMENTIA“ Kovarce. Menovaný v podmienkach zariadenia funguje dobre, nie je konfliktný, nevyžaduje zvýšený dohľad ani starostlivosť, avšak ide o človeka trpiaceho viac ako 20 rokov závažným duševným ochorením, opakovanými psychiatrickými hospitalizáciami, ktoré boli časté hlavne preto, že opakovane nedodržiaval liečebný režim, to znamená neužíval lieky. Toto ochorenie je L. U., ktorá pri nedostatočnej liečbe, či už z dôvodu nespolupráce pacienta alebo z dôvodu nedostatočnej účinnosti medikamentov, vedie k trvalému poškodeniu osobnosti. Vzniká tzv. L. defekt, ktorý výrazne narúša fungovanie pacienta, tak je tomu aj u K. U.. Na rozdiel od predchádzajúceho znaleckého vyšetrenia T.. U. neboli prítomné T. a klinickému obrazu dominoval L. defekt osobnosti. Osoba s takýmto defektom nedokáže adekvátne fungovať mimo chránených podmienok zariadenia, starostlivosti rodiny alebo okolia, to znamená, že nedokáže si zabezpečiť bývanie, ďalšie fungovanie a kontakt s inštitúciami, účelne hospodáriť s finančnými prostriedkami, je narušená tvorba súdov a úsudkov. Navyše vzhľadom na opakované vysadenie liečby zo strany K. U. je vysoký predpoklad, že pokiaľ by bola liečba len na ňom, došlo by k jej opätovnému vysadeniu a tým pádom aj k dekompenzácií základného ochorenia s hroziacimi poruchami správania, či už voči sebe alebo okoliu.

9. Na pojednávaní konanom dňa 22.01.2019 zástupkyňa súdom ustanoveného opatrovníka uviedla, že navrhovateľ aktuálne liečebný režim dodržiava, je nekonfliktný a spolupracuje. So závermi znaleckého posudku súhlasila.

10. Na pojednávaní konanom dňa 22.01.2019 prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany s poukazom na vykonané dokazovanie, najmä na závery znaleckého posudku a vyjadrenia znalkyne na pojednávaní, navrhla konanie podľa § 247 ods. 1 CMP zastaviť.

11. Podľa § 231 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o

- a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

12. Podľa § 239 CMP, ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

13. Podľa § 240 ods. 1 CMP, súd ustanoví procesného opatrovníka tomu, o koho spôsobilosti sa koná, ak nemá zákonného zástupcu.

14. Podľa § 27 ods. 2 O. z., zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

15. Podľa § 243 ods. 1 CMP, súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

16. Podľa § 244 CMP, súd v konaní ustanoví a vyslúchne znalca.

17. Podľa § 247 ods. 1 CMP, ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví.

18. Podľa § 247 ods. 2 CMP, ak sa konanie o zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo o navrátenie spôsobilosti začalo na návrh osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže súd rozhodnúť, že ďalší takýto návrh môže podať najskôr po uplynutí šiestich mesiacov, ak zlepšenie alebo zmenu zdravotného stavu nemožno očakávať.

19. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obmedzený v spôsobilosti na právne úkony K. U. aj naďalej trpí G., bez známkov dekompenzácie a L. defektom osobnosti. Znalčka uviedla, že pri aktuálnom vyšetrení nebola manifestná psychotická kvalita stavu, t. j. neboli jednoznačne zistené poruchy vnímania a myslenia, a to vďaka pravidelnej medikácii v chránenom prostredí zariadenia sociálnych služieb. Menovaný síce netrpí toho času akútnou dekompenzáciou schizofrénneho ochorenia, je však uňho prítomný postprocesuálny defekt osobnosti, ktorý sa prejavuje emočným zúžením, nereálnymi predstavami o svojom ďalšom fungovaní, nedostatočným nadhľadom na svoje ochorenie. L. defekt je trvalý, N. a hlboko narúša osobnosť menovaného. Vzhľadom na zdravotný stav navrhovateľa a závery znaleckého posudku, v zmysle ktorých znalčka neodporučila navrhovateľovi vrátiť čo i len čiastočne spôsobilosť na právne úkony, má súd za to, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony v pôvodnom rozsahu je nutné ponechať, a preto konanie v zmysle s § 247 ods. 1 CMP zastavil. Súd zároveň v súlade s § 247 ods. 2 CMP vyslovil, že navrhovateľ môže ďalší návrh o navrátenie spôsobilosti na právne úkony podať najskôr po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

20. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania štátu, ktoré vznikli v súvislosti so znaleckým dokazovaním, súd rozhodol podľa § 251 ods. 1 CMP, v zmysle ktorého trovy dôkazov v konaní o spôsobilosti na právne úkony platí štát.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.