

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010516
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718010516.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 22.01.2019 takto

r o z h o d n u t i e :

Ľ. S. E. H. Á. Č., A.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom X.Y., J.. C. Č..
XXX/XX, E.. P.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/

- dňa 01.11.2017 asi o 19,00 hod. prišiel k čerpacej stanici Lukoil, v obci Sučany na Ul. 29. augusta, okr. Martin, a zo stojana nachádzajúceho sa pred vchodom do čerpacej stanice odcudzil 1 ks 4 litrovej plastovej fľaše zn. Sheron 22 s modrou tekutinou do ostrekovačov v hodnote 7,50 €, následne po niekoľkých minútach sa opäť vrátil pred čerpaciu stanicu Lukoil a z toho istého stojana odcudzil 1 ks 5 litrovej plastovej fľaše zn. Happy Car s modrou tekutinou do ostrekovačov v hodnote 6,99 € a odišiel, následne sa opätovne znova vrátil pred uvedený stojan a opäť z neho odcudzil 1 ks 5 litrovej plastovej fľaše zn. Happy Car s modrou tekutinou do ostrekovačov v hodnote 6,99 €, následne po odcudzení týchto troch fliaš z priestorov čerpacej stanice Lukoil odišiel,

2/

- dňa 02.11.2017 asi o 18,30 hod. prišiel k čerpacej stanici Lukoil, v obci Sučany na Ul. 29. augusta, okr. Martin, a zo stojana nachádzajúceho sa pred vchodom do čerpacej stanice odcudzil 1 ks 3 litrovej plastovej fľaše zn. Sheron 30 s modrou tekutinou do ostrekovačov v hodnote 4,59 € a následne na to z priestorov čerpacej stanice Lukoil odišiel,

3/

- dňa 03.11.2017 asi o 19,30 hod. prišiel k čerpacej stanici Lukoil, v obci Sučany, na Ul. 29. augusta, okr. Martin a zo stojana nachádzajúceho sa pred vchodom do čerpacej stanice odcudzil 2 ks 4 litrových plastových fliaš zn. Sheron 22 s modrou tekutinou do ostrekovačov v hodnote 15,00 €, následne po niekoľkých minútach sa k uvedenému stojanu vrátil a odcudzil z neho ešte 1 ks 4 litrovej plastovej fľaše zn. Sheron 22 s modrou tekutinou do ostrekovačov v hodnote 7,50 €, následne po odcudzení týchto troch fliaš z priestorov čerpacej stanice Lukoil odišiel,

4/

- dňa 04.11.2017 asi o 17,20 hod. prišiel k čerpacej stanici Lukoil, v obci Sučany na Ul. 29. augusta, okr. Martin a zo stojana nachádzajúceho sa pred vchodom do čerpacej stanice odcudzil 1 ks 2 litrovej plastovej fľaše zn. Happy Car s modrou tekutinou do ostrekovačov v hodnote 1,65 €, následne po niekoľkých minútach sa znova vrátil k uvedenému stojanu a odcudzil z neho 2 ks 2 litrových fliaš zn. Happy Car s modrou tekutinou do ostrekovačov v hodnote 3,30 €, následne po niekoľkých minútach sa opätovne vrátil k uvedenému stojanu a odcudzil 1 ks 2 litrovej plastovej fľaše zn. Happy Car s modrou

tekutinou do ostrekovačov v hodnote 1,65 €, po odcudzením týchto štyroch fliaš z priestorov čerpacej stanice Lukoil odišiel,

čím takto spôsobil spoločnosti Normbenz Slovakia, s. r. o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 681 039, celkovú škodu krádežou vo výške 55,17 €,

uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 13.05.2016 uznaný za vinného rozhodnutím Okresného úradu Martin, odbor všeobecnej vnútornej správy, pod sp. zn. OÚ-MT-OVVS-2016/006902/183/HI, právoplatným dňa 08.12.2016, pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 13.09.2017 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/72/2017, právoplatným dňa 27.09.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 2 roky, teda do 28.09.2019,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin pod sp. zn. 1T/28/2018 obžalobu na obv. Ľ. S. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedeným aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Martin rozhodol o veci vydaním trestného rozkazu pod sp. zn. 1T/28/2018 dňa 29.06.2018, proti ktorému podal obvinený riadne a včas odpor, čím vznikla súdu povinnosť vec prejednať na hlavnom pojednávaní.

Na konanom hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste, keďže súd nevykonával dokazovanie o vine, z dôvodu prijatia vyhlásenia o vine obžalovaného, v súvislosti so skutkovými zisteniami a právnou kvalifikáciou konania uvedenou aj vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súvislosti s výrokom o treste nevypovedal, priznal sa a oľutoval spáchanú trestnú činnosť, prejavil záujem a súhlas s uložením mu trestu povinnej práce.

Spisový materiál bol predložený probačnému a mediačnému úradníkovi na vykonanie úkonov súvisiacich s prípadným uložením trestu povinnej práce. Probačný a mediačný úradník však spisový materiál vrátil s tým, že nevyhnutné úkony v súvislosti s inštitútom predbežného šetrenia sa nepodarilo vykonať, obžalovaný sa na predvolanie k nemu nedostavil, nijakým spôsobom sa naňho nekontaktoval, neospravedlnil sa. Nie sú splnené zákonné podmienky k prípadnému uloženiu trestu povinnej práce.

K osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, vždy pre majetkovú trestnú činnosť, v roku 2009 mu bol uložený trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu s určenou skúšobnou dobou, v ktorej sa osvedčil, v roku 2013 mu bol uložený trest povinnej práce a v roku 2017 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/72/2017, právoplatným dňa 27.09.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 2 roky, teda do 28.09.2019, t. j. aktuálnej trestnej činnosti opätovne majetkového charakteru sa dopustil počas jej plynutia. V lustrácii registra priestupkov nie je uvedený žiaden záznam.

Okresný súd Martin po riadení vykonaného dokazovania, postupom uvedeným v Trestnom poriadku, prihliadajúc na dôkazy vykonané na verejnom hlavnom pojednávaní, pri zachovaní ich rovnosti, hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností tejto trestnej veci jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho či by ich obstaral sám, alebo orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, a takto mal za jednoznačne a bez pochybností preukázané, prihliadajúc aj na vyhlásenie o vine, že obžalovaný L. S. skutkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil všetky zákonné znaky žalovaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., keď si prisvojoval cudzie veci - tekutinu do ostrekovačov, tým, že sa ich zmocňoval bez akéhokoľvek oprávnenia na úkor spoločnosti Normbenz Slovakia, s. r. o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 681 039, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Martin, odbor všeobecnej vnútornej správy, pod sp. zn. OÚ-MT-OVVS-2016/006902/183/HI, právoplatným dňa 08.12.2016, pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a bol i za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/72/2017, právoplatným dňa 27.09.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 2 roky, teda do 28.09.2019.

Po zhodnotení všetkých v tomto rozsudku uvádzaných okolností súd pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol na skutočnosť a zásadu ukladania trestu, že tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, súčasne tým trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, teda postupom podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a následne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol v súlade s ust. § 34 ods. 4 Tr. zák. na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, tiež jeho pomery a možnosti nápravy. Okrem už uvedených skutočností v odôvodnení tohto rozsudku, súd v rámci prirážajúcich a poľahčujúcich okolností zistil, že u obžalovaného je daná jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. spočívajúca v priznaní a oľutovaní trestnej činnosti, súčasne je však daná jedna prirážajúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. spočívajúca v tom, že už bol za trestný čin odsúdený, a tak mu ukladal trest odňatia slobody podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. na samej dolnej hranici trestnej sadzby, t.j. vo výmere 6 mesiacov, s poukazom i na to, že doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, a tak sa na neho z hľadiska plnenia účelu trestu bude pôsobiť už výkonom trestu odňatia slobody, keď súčasne zo zákona mu musel byť ukladáný nepodmienený trest odňatia slobody, keďže je v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za úmyselný prečin a nie sú splnené zákonné podmienky k uloženiu trestu povinnej práce. V súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd je presvedčený, že takto uložený trest, postačí na splnenie hlavne svojho prevýchovného účelu, a že obžalovaný sa už aspoň do budúcnosti v ďalšom svojom živote bude skutočne vystríhať páchaniu trestnej činnosti, čo však záleží na samotnom obžalovanom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.