

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121351950
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:6121351950.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobkyne: C.. C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. L.. V. XXXX, XXX XX P., občianska SR, právne zast.: JUDr. Ľubomír Kišac, advokát so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany proti žalovanej: C. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. G.. M.. Y. XXXX/XX, XXX XX P., občianka SR, právne zast.: JUDr. Peter Bojda, advokát so sídlom Fraňa Mojtu 43, 949 01 Nitra, v konaní o zaplatenie 6.688,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 6.688,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.688,67 eur od 02.02.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa proti žalovanej domáhala zaplatenia sumy 6.688,67 eur s prísl. Žalobu zdôvodnila tým, že strany, dlžník-E. Š. a Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. uzatvorili Zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.9.2005, v súlade s ktorou poskytla Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. E. Š.R. ako dlžníkovi a žalovanej ako spoludlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 16480,78 eur. Žalobkyňa bola ručiteľkou na uvedenom úvere, teda prevzala na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku veriteľa Prvej stavebnej sporiteľne, v prípade, že ju neuspokojí dlžník a spoludlžník žalovaná Keďže dlžník a žalovaná ako spoludlžník úver riadne nesplácali, veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Suma 6688,67 eur vyčíslená k 30.4.2018 pozostáva zo sumy zostatku stavebného úveru 7873,86 € znížená o vklady vykonané žalovaným vo výške 2442,05 € a a 7,7% ročný úrok z omeškania od 15.10.2015 do 30.4.2018 vo výške 1256,86€. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. XXCsp/XX/XXXX-142 zo dňa 19.11.2020 súd zaviazal zaplatiť žalobkyňu ako ručiteľku Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. sumu 6688,67 € spolu so 7,7% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5431,81 eur od 1.5.2018 do zaplatenia a to všetko formou splátok vo výške 150 € mesačne splatných k 28. dňu daného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a exekúcie v prípade neplatenia. Dňa 1.2.2021 poukázala veriteľovi istinu 6688,67 €, ktorú bola zaviazaná veriteľovi hore citovaným rozsudkom. Dňa 8.2.2021 uhradila veriteľovi aj trovy konania 401€, ktoré bola zaviazaná zaplatiť veriteľovi na základe uznesenia OS Topoľčany sp.zn. XXCsp/XX/XXXX-161 zo dňa 22.1.2021.Keďže žalobkyňa ako ručiteľka uhradila dlh veriteľovi Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. ktorej dlžníkmi boli E. Š. a žalovaná, vzniklo jej dňom zaplatenia dlhu právo požadovať od dlžníkov náhradu za plnenie, ktoré poskytla veriteľovi. Žalobkyňa pred podaním tohto návrhu vyzvala žalovanú na zaplatenia plnenia, ktoré zaplatila veriteľovi Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., avšak bezvýsledne. Keďže žalovaná doposiaľ neuhradila žalobkyni plnenie, ktoré zaplatila veriteľovi, navrhuje, aby súd žalobe vyhovel.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz pod sp.zn. XXUp/XXX/XXXX zo dňa 02.06.2021, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že právny zástupca žalobkyne mal plnú vedomosť o tom, že na majetok žalovanej bol uznesením Okresného súdu v Nitre pod sp. zn. XXOdK/XX/XXXX-27 zo dňa 6.4.2018 vyhlásený konkurz, ktorého predmetom bola aj týmto žalobným návrhom uplatňovaná pohľadávka žalobkyne, o čom právneho zástupcu žalobkyne informovala. S poukazom na to, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz Uznesením Okresného súdu v Nitre pod sp. zn. XXOdK/XX/XXXX-27 zo dňa 6.4.2018, ktorého predmetom bola aj žalobou uplatnená pohľadávka, má za to, že táto pohľadávka z dôvodu oddĺženia žalovanej nie je od žalovanej vymáhateľná v predmetnom súdnom konaní. V prípade ak žalobca žalobu nevezme späť, navrhuje podanú žalobu zamietnuť v celom jej rozsahu.

3. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odporu uviedla, že žalovaná v odpore uvádza, že s poukazom na to, že na jej majetok bol vyhlásený konkurz Uznesením Okresného súdu v Nitre pod sp.zn. XXOdK/XX/XXXX-27 zo dňa 6.4.2018, ktorého predmetom bola aj žalobou uplatnená pohľadávka, má za to, že táto pohľadávka z dôvodu oddĺženia žalovanej nie je od žalovanej vymáhateľná v predmetnom súdnom konaní. S odporom žalovanej nesúhlasí. Namieta jej tvrdenie, že mali o konkurzoch informovať právneho zástupcu žalobkyne. Skutočnosť je taká, že žalovaná na predžalobnú výzvu, ktorá jej bola zaslaná, a ktorú prevzala dňa 10.5.2021, žiadnym spôsobom nereagovala. Pokiaľ ide o konkurz žalovanej pod sp.zn. XXOdK/XX/XXXX, tento bol vyhlásený 6.4.2018, pričom dňa 6.6.2018 bol zverejnený oznam o zrušení tohto konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Podľa výpisu z registra úpadcov doloženým žalovanou vyplýva, že konkurz bol zrušený 26.10.2019. Ona však o konkurze žalovanej nevedela a ani nebola správcom konkurznej podstaty upovedomená o takomto konkurze a preto si ani teoreticky ani prakticky nemohla žiadnu pohľadávku voči žalovanej prihlásiť. Žalovaná v odpore namieta ust. § 166a ods.1 písm.b/ ZKR. K tomuto uvádza, že ona v čase konkurzu u žalovanej o d 6.4.2018 - 26.10.2019 nemala voči žalovanej žiadnu pohľadávku, ona reálne plnila až 1.2.2021 na základe rozsudku OS Topoľčany 11Csp/56/2018 zo dňa 19.11.2020, ktorý bol tiež vyhlásený až po skončení konkurzu. Ona teda v čase konkurzu nebola veriteľkou žalovanej a preto si reálne nemala uplatniť akú pohľadávku, keďže ju v tom čase voči žalovanej ešte nemala. Svoj nárok voči žalovanej vychádza z ust. § 550 Obč. zák., podľa ktorého ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi. Podľa zákona sa tohto nároku mohla voči dlžníkovi domáhať až po tom, keď ona plnila veriteľovi. Namieta preto aplikáciu ust. § 166a ods.1 písm.b/ ZKR na tento prípad. Okrem toho poukazuje aj na ust. § 166c ods.1 písm.a) ZKR, podľa ktorého oddĺžením sú nedotknuté pohľadávky a/ pohľadávky veriteľa-fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz. Takáto pohľadávka je v plnom rozsahu vymáhateľná počas konkurzu a aj po zrušení konkurzu a rovnako aj počas konania o určenie splátkového kalendára ako aj po jeho skončení. Dlž dlžníkov voči nej a jej pohľadávka voči dlžníkom vznikla až po vyhlásení konkurzu a je preto novým dlhom a oddĺženie sa na takýto dlh, ktorý v čase konkurzu neexistoval, nevzťahuje. Má za to, že horeuvedené konkurzy nemajú dopad na jej pohľadávku 6688,67eur voči žalovanej, keďže táto jej pohľadávka voči žalovanej vznikla až po vyhlásení konkurzu a preto sa oddĺženie žalovanej na tento ich dlh nevzťahuje. Ona zaplatila veriteľovi sumu 6688,67 € až dňa 1.2.2021, kedy už bol konkurz dávno zrušený, na základe rozsudku OS Topoľčany č.k.XXCsp/XX/XXXX zo dňa 19.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 8.12.2020 a vykonateľnosť dňom 29.1.2021, teda v čase, kedy už bol konkurz skončený a až týmto dňom jej vznikla voči žalovanej pohľadávka, ktorú uplatňuje v tomto súdnom konaní. Má tiež za to, že žalovaná pri oddĺžení nemal poctivý zámer, keďže má za to, že sa úmyselne priviedla do platobnej neschopnosti, aby bola oprávnená podať návrh na oddĺženie. K tomuto uvádza nasledovné:

1. Spoludlžníčka - žalovaná a dlžník si zobrali medziúver v PSS v roku 2005 a pravdepodobne v tomto období spoludlžníčka predala viac rolí, napriek tomu, že sľúbila, že budú slúžiť ako zábezpeka tohto dlhu.

2. Spoludlžníčka - žalovaná vlastnila dva byty:

a/ byt na D. A. Č.. XXXX, P., J. Č.. X, X. posch. Spoludlžníčka kúpila 3. izbový byt v roku 2005 od svojich rodičov a asi r. 2010 ho darovala svojej dcére C. Š. O.. Š., ktorá ho neskôr predala a presťahovala sa do rodinného domu. Podľa údajov na internete ide pravdepodobne o totožný byt spoludlžníčky a aktuálnym vlastníkom je pravdepodobne p. O. N..

b/ 2. alebo 3. izbový byt na ul. K.. I.S. Č.. XXXX, P., J. Č.. XX, X. G.. Podľa slov spoludlžníčky byt kúpila od bytového družstva asi v r. 2006 a následne ho predala dlžníkovi - synovi E. Š.P. ešte v tom istom

roku. Dlužník byt predal v r. 2008 sestrinmu druhovi, neskôr manželovi R. Š. (sestra - C. Š., O. Š.). V roku 2019 R. Š.P. byt predal. Podľa údajov na internete ide pravdepodobne o totožný byt spoludlžníčky, neskôr dlžníka a aktuálnym vlastníkom je pravdepodobne p. C. B..

3. Spoludlžníčke - žalovanej a dlžníkovi bol následne v roku 2018/2019 pridelený mestský sociálny dvojizbový byt v novostavbe na ulici G..M.. Y. E. P.. Po predaji a pridelení bytu sa po mnohých rokoch odsťahovali z bytu na ulici K.. I. do novostavby na ulicu G.. M.. Y. E. P..

4. Spoludlžníčka - žalovaná bola vždy riadne zamestnaná, v oblasti kultúry, podľa jej informácií posledné roky bola a možno ešte aj je opatrovatelkou v Rakúsku alebo v Nemecku, poberá starobný dôchodok. Pravidelný mesačný príjem vždy mala a aj má doteraz.

5. Spoludlžníčka- žalovaná ju uisťovala, keby náhodou nemohli niekedy splácať úver, uhradia podlžnosť predajom rólí, neskôr bytom po rodičoch, a ešte v roku 2018/2019 ju znova uisťovala, že predajom bytu na ulici K.. I. (majiteľ jej bytu je zať R. Š.), svoju pohľadávku PSS ihneď uhradí. Napriek týmto skutočnostiam, pohľadávku neuhradila.

6. Dlužník PSS vlastnil taxislužbu Vinco s niekoľkými taxíkmi (2005-2008). Taxislužbu prepísal na sestru C. Š., O. Š.Ú., v r. 2008, ktorá má predmet činnosti podnikania aj sprostredkovanie zamestnania za úhradu. (Mgr. C. Š.P. TAXI VINCO) E. Š. opakovane videla a vidí v taxíkoch Vinco na mieste vodiča. Podľa jej názoru dlžník má pravidelný mesačný príjem naďalej.

Na každú upomienku PSS vždy ihneď reagovala, telefonicky sa spojila so spoludlžníčkou a dlžníkom, osobne sa s nimi rozprávala. Uvádza ju do omylu, že upomienka je uhradená, nemá si robiť starosti a tiež aj, že ju do toho nič nie je, svoje dlhy si uhradia. S PSS komunikovala telefonicky a aj písomne s nádejou, že majetkové pomery dlžníka a spoludlžníčky dôkladne preskúmajú, čo sa podľa nej nestalo.

4. Žalovaná v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne uviedla, pokiaľ žalobkyňa poukazuje, že údajne nemala mať pri konkurze poctivý zámer, že sa úmyselne priviedla do platobnej neschopnosti, aby bola oprávnená podať návrh na oddĺženie, tak jej nie je zrejmé, ako žalobkyňa k takýmto záverom dospela. Tieto jej vyjadrenia sa nezakladajú na pravde, všetky podmienky konkurzu splnila, majetkové pomery na strane jej osoby alebo jej rodiny pred viac ako desiatimi rokmi nijak s konkurzom nesúvisia a o ničom ani nesvedčia, čo sa snaží žalobkyňa súdu podsunúť a práve až v posledných rokoch vznikla situácia u jej osoby, ktorú musela, bola nútená riešiť už len konkurzom. Z uvedeného dôvodu nevidí dôvod sa ani len vyjadrovať k tvrdeniam žalobkyne o jej majetkových pomeroch a už vôbec nie jej rodiny spred doby vyše 10 rokov, tieto vyjadrenia žalobkyne ju urážajú, nakoľko táto nevie a ani len nemá odkiaľ vedieť, do akej ťaživej situácie sa za posledné roky dostala. Pokiaľ sa týka tvrdení žalobkyne, že jej pohľadávka voči žalovanej mala vzniknúť až po vyhlásení konkurzu, tak to tvrdenie nie je pravdou, pohľadávka žalobkyne voči žalovanej vznikla titulom ručiteľského záväzku žalobkyne už v čase pred vyhlásením konkurzu, je však možné, že až po vyhlásení konkurzu bola táto pohľadávka tretieho subjektu uplatnená v súdnom konaní voči jej osobe ako ručiteľovi. Samotný záväzok žalovanej voči žalobkyňi však existoval už v čase pred vyhlásením konkurzu, v tomto ani vydanie prípadného súdneho rozhodnutia po vyhlásení konkurzu nie je nijak rozhodujúce, a preto aj žalobkyňa bola v konkurze uvedená a označená ako veriteľ vo vzťahu k žalovanej. To, kedy žalobkyňa za žalovanú reálne plnila, rovnako v danom prípade nie je podstatné, podstatné je to, kedy pohľadávka ako taká vznikla a bola voči jej osobe ako ručiteľovi uplatniteľná treťou osobou. Poznomenáva rovnako, že ona v danom vzťahu, kde bola žalobkyňa ručiteľkou, nebola dlžníkom, ale spoludlžníkom tohto dlhu. Za účelom preukázania jej tvrdení je možné pripojiť spis Okresného súdu v Nitre pod č. k. XXXdK/XX/XXXX. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že o konkurze voči jej osobe nevedela, toto jej tvrdenie nie je pravdou, nakoľko o uvedom bol informovaný aj jej právny zástupca. Podanú žalobu navrhuje zamietnuť v celom jej rozsahu.

5. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedla, že správca má postupovať podľa § 167I ods.4 ZKR Žalovaná veľmi dobre vedela jej adresu a správcovi nič nebránilo, aby dlžníčku vyzval na oznámenie jej adresy. Pokiaľ ju žalovaná uviedla do zoznamu veriteľov, bolo jej povinnosťou uviesť aj jej adresu, keďže táto adresa jej bola známa. Pokiaľ správca tvrdí, že dlžníčka na osobnom stretnutí uviedla, že žalobkyňa nie jej je veriteľom, tak musí o tom existovať úradný záznam o rokovaní s dlžníkom. To sú základné povinnosti správcu, viesť správcovský spis v písomnej a prehľadnej forme a pre tieto účely vyhotovovať úradné záznamy. Ak správca pochybil a žalobkyňa bude voči žalovanej (dlžníčke)

úspešná, môže to zakladať právo žalovanej na náhradu vzniknutej škody voči správcovi, ktorý bude musieť následne preukazovať v ďalšom konaní, že postupoval s odbornou starostlivosťou. Pre tieto účely musia byť správcovia poistení pre zodpovednosť za škodu vzniknutú výkonom povolania. Z oznámenia správcu teda nevyplýva jasne ako postupoval a preto odpoveď správcu vyznieva trochu vágne a až alibisticky. Správca teda nedoložil súdu žiaden relevantný doklad o doručení písomného upovedomenia žalobkyni o tom, že bol na žalovanú C. Š.P. vyhlásený konkurz, pričom z jeho správy vyplýva, že žiadne takéto upovedomenie ani žalobkyni nedoručoval. Zo správy správcu Slovenskej insolvenčnej k.s. vyplýva, že žalobkyňa bola uvedená v zozname veriteľov ako veriteľ fyzická osoba a napriek tomu nebola riadne upovedomená o vyhlásení konkurzu na majetok žalovanej (dlžníka) a z toho dôvodu sa jedná nedotknutú pohľadávku v zmysle § 166c ods. 1 písm. a) ZKR. Navrhuje preto, aby súd žalobe vyhovel.

6. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, ospravedlnila sa, preto súd prejednal vec v jej neprítomnosti.

7. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že je jej prvá ručiteľka úveru. Nie je spoludlžníčka, žalovaná je spoludlžníčka. Myslí si, že o tomto mala vedieť. Ona mala uviesť, či je oddlžená. Jej adresu musela vedieť žalovaná, lebo bývajú vo vedľajších bytových domoch. Obidve boli zamestnané na kultúre, žalovaná v Osvete, ona v knižnici. Stretávali sa denne až do roku 2019, kedy sa žalovaná odsťahovala. Ona jej ručiť nechcela. Príliš naliehala a presvedčila ju vtedy, keď jej povedala, že keby sa niečo stalo, má väčšie množstvo rolí, ktoré predá a dlh vyrovná. Po nejakej dobe v roku 2005 jej povedala, že role začala predávať, resp. predala. Zareagovala, že ich sľúbila na vyplatenie dlhu. Povedala jej, že má byť po rodičoch, ktorý od nich odkúpila, takže keby sa niečo stalo, tak predá byt. V roku 2010 byt darovala svojej dcére C. Š.I.. Dcéra potom byt na D. predala a presťahovala sa do rodinného domu. Terajší majiteľ je pán O. N.. Byt na ulici K.. I., tento byt odkúpila žalovaná v roku 2006 od bytového družstva a predala tento byt synovi Viktorovi, ktorý ho v roku 2008 predal svojmu budúcemu švagrovi R. Š.. Tento to v roku 2019 predal a majiteľka je C. B.. Žalovanej a jej synovi medzi rokom 2018-2019 prideliť 2-izbový mestský sociálny byt na ul. G.. M.. Y. E. P.. Žalovaná mala pravidelný mesačný príjem. Bola zamestnaná v Tribečskom osvetovom stredisku v Topoľčanoch a pán Š. mal od roku 2004 vlastnú taxislužbu. PSS im vyhovelá žiadosti o zníženie poplatku a mali platiť mesačne 150 eur. Upomienky chodili pravidelne každý mesiac. Telefonovala im, pristavovala ich na ulici a prosila ich, aby to zaplatili. Skončilo to tak, že nemá sa do toho starať, nemá ich obťažovať, oni si svoj dlh zaplatia. Žalovaná robí opatrovatelku v Nemecku a p. Š. bol vlastníkom taxíkov až do roku 2008, 2008-2013 jeho sestra C., od roku 2014 do 2021 videla, že pán Š. viedol taxík, parkoval pod oknami bytovky taxíkom. V júni 2021 sa dopísalo Taxi Vinco plus, živnostenský list má toto označenie. Ona čerpala z internetu katastra nehnuteľnosti, z mestského úradu, tie sľuby, čo jej povedali p. Š., to všetko jej povedala ona, aj jej syn. Nevie, prečo to nezaplatila, keď mala finančné prostriedky. Navrhuje vypočítať žalovanú, nech jej to povie do očí. Prečo to nezaplatila. Do Nemecka chodí zarábať.

8. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že chce poukázať na ustanovenie § 166a ods. 1 písm. b) Zákona o konkurze, podľa ktorého v konkurze sa uspokojujú aj budúce pohľadávky ručiteľa, čo bol aj tento prípad a nadväzne poukazuje na § 166c ods. 1 písm. a) Zákona o konkurze, podľa ktorého je pohľadávka žalobkyne nedotknutá, hoci došlo k oddĺženiu žalovanej práve z dôvodu, že žalobkyňa nebola na rozdiel od pôvodne žalovaného v 1/rade, kde bola upovedomená správcom, tak v prípade žalovanej správcom konkurzu Slovenskou insolvenčnou a.s. nebola upovedomená, hoci by jednoznačne mala byť. To, prečo správca neupovedomil žalobkyňu, nie je právne relevantné a pokiaľ by aj súd vychádzal z vyjadrenia správcu, tento stav zapríčinila žalovaná, keď na jednej strane v zozname veriteľov žalobkyňu uviedla a neuviedla jej adresu, hoci ju poznala a tento stav nemôže ísť na škodu žalobkyne. Má za to, že žaloba, ktorá je vedená proti žalovanej je dôvodná, keďže žalobkyňa má pohľadávku voči žalovanej, ktorá mala byť žalovanou nahlásená správcovi konkurzu podľa § 166a ods. 1 písm. b) Zákona o konkurze a tiež je nesporné, že žalobkyňa nebola s poukazom na § 166c ods. 1 písm. a) upovedomená správcom, že bol na žalovanú vyhlásený konkurz, ani oddĺženie a preto nemohla prihlásiť svoju pohľadávku a preto sa jej pohľadávka voči žalovanej stala nedotknutou a žalobkyňa má právo túto vymáhať voči žalovanej súdom aj s poukazom na spomínané ustanovenie § 550 OZ. Žalobkyňa poukazuje, že žalovaná aj s pôvodne žalovaným v 1/rade, nemali pri oddĺžení poctivý zámer a má za to, že úmyselne sa privedli do platobnej neschopnosti. S poukazom na uvedené navrhuje, aby súd žalobe vyhovel.

9. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že žalovaná podľa jeho informácii nemá dostatok financií na zaplatenie, aj preto žalobný návrh neuznáva. Žalovaná mala poctivý zámer, čo preukazuje aj to, že si našla zamestnanie. Skutočnosti, ktoré uvádzala žalobkyňa, sa udiali pred vyhlásením konkurzu, niekoľko rokov aj 10 a viac. Nedostala sa úmyselne do platobnej neschopnosti, nie je to teda dôvod, že by bol porušený jej poctivý zámer. Žalovaná mu tvrdila, že boli uvedené adresy veriteľov aj fyzických osôb, preto nesúhlasila so žalobou. Uplatnený nárok žalobkyne v plnom rozsahu neuznávajú, na žalovanú bol uznesením KS v Nitre sp. zn. XXOdk/XXX/XXXX vyhlásený konkurz a súčasne súd oddlžil žalovanú tak, že ju zbavil všetkých dlhov, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom neboli uspokojené v konkurze. Ohľadom tvrdenia žalobkyne, že jej pohľadávka mala vzniknúť po vyhlásení konkurzu uvádza, že v konkurze môže byť uspokojená aj budúca pohľadávka ručiteľa, ktorému vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom. Nárok žalobkyne predstavoval v čase vyhlásenia konkurzu budúcu pohľadávku a preto na takúto pohľadávku sa vzťahuje oddlženie a stáva sa nevymáhateľnou. K poctivému zámeru uvádza, že dlžník má poctivý zámer vtedy, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností, najmä ak poskytol správcovi potrebné súčinnosti, vynaložil snahu získať zamestnanie, v prípade nie nepatrného daru alebo dedenia poskytol aspoň polovicu z tohto majetku na uspokojenie veriteľa. Povinnosti, ktoré ukladá zákon o konkurze a reštrukturalizácii ohľadne poctivého zámeru, žalovaná ako dlžníčka v plnom rozsahu splnila. Dôkazom je tá skutočnosť, že sa snaží nájsť si vhodne zamestnanie, čo je práve jedna z povinností splnenia poctivého zámeru. Ohľadom skutočností uvádzaných žalobkyňou, že sa žalovaná úmyselne priviedla do platobnej neschopnosti uvádza, že to boli všetko dôvody, ktoré sa udiali pred viac ako 10 rokmi pred vyhlásením konkurzu a nestali sa tesne pred tým, ako bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu, nemôže sa jednať o úmyselne privedenie sa do platobnej neschopnosti. Jedná sa o situáciu, že práve vďaka zlým rozhodnutiam žalovanej, ktoré sa udiali v minulosti, bola nútená podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Na základe vyššie uvedeného preto navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

10. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním žalobkyne, oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, a to: Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere čl. 8-11, Rozsudok OS Topoľčany č.k. XXCsp/XX/XXXX - 142 zo dňa 19.11.2020 čl. 12-15, poštové poukážky čl. 16, pokus o mimosúdny zmier + doručenky čl. 17-19, výpis z registra úpadcov čl. 28,37, Uznesenie OS Nitra č.k. XXOdk/XX/XXXX - 27 zo dňa 06.04.2018 čl. 37-43, Oznam o zrušení konkurzu čl. 60,- Vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, Upovedomenie o vyhlásení konkurzu čl.96-97,- Zoznam veriteľov čl. 98, Úradný záznam z osobného stretnutia s dlžníkom, kópia správcovského spisu sp. zn. XXOdk/XX/XXXX ako aj s ostatným obsahom spisu a zistil, že:

11. Dňa 12.09.2005 strany sporu, dlžník- E. Š. a Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. uzatvorili Zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX, podľa ktorej poskytla Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. E. Š.J. ako dlžníkovi a žalovanej ako spoludlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 16.480,78 eur. Žalobkyňa bola ručiteľkou na uvedenom úvere.

12. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. XXCsp/XX/XXXX-142 zo dňa 19.11.2020 súd zaviazal zaplatiť žalobkyňu ako ručiteľku Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. sumu 6688,67 € spolu so 7,7% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5431,81 eur od 1.5.2018 do zaplatenia, splátkami vo výške 150 eur mesačne splatných k 28. dňu daného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a exekúcie v prípade neplatenia.

13. Z Poštových poukazov na čl. 16 spisu vyplýva, že žalobkyňa dňa 01.02.2021 poukázala veriteľovi-Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. sumu 6.688,67 eur, dňa 08.02.2021 uhradila veriteľovi aj trovy konania 401 eur, ktoré bola zaviazaná zaplatiť veriteľovi na základe uznesenia OS Topoľčany sp.zn. XXCsp/XX/XXXX-161 zo dňa 22.1.2021.

14. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 06.04.2018 sp.zn. XXOdk/XX/XXXX zverejneným v Obchodnom vestníku č. 72/2018 dňa 13.04.2018 súd vyhlásil konkurz na majetok žalovanej a ustanovil do funkcie správcu : Slovenská insolvenčná k.s.

15. Z Výpisu z registra úpadcov vyplýva, že žalovaná je uvedená ako dlžník v registri úpadcov v konaní - oddlženie -Konkurz č. XXOdk /., Okresný súd Nitra, stav konania: zrušený konkurz 07.06.2018.

16. Z Obchodného vestníka XXX/XXXX -Konkurzy a reštrukturalizácie zo 06.06.20218 vyplýva, že vzhľadom na skutočnosť, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, správa v zmysle § 167 v ZKR oznamuje, že konkurz na majetok dlžníka končí. Týmto oznámením sa v zmysle § 167v ods.1ZKR zrušuje.

17. Zo Zoznamu veriteľov v konaní oddĺženie -Konkurz č. XXOdk/XX/XXXX vyplýva, že v zozname je uvedená aj žalobkyňa - jej meno a priezvisko, avšak dátum narodenia a adresa je neuvedená.

18. Z Úradného záznamu z osobného stretnutia s dlžníkom - C. Š. dňa 03.05.2018 v kancelárii správcu v konaní oddĺženie -Konkurz č. XXOdk/XX/XXXX vyplýva, že žalovaná po poučení podľa § 74 ods.1 ZoKR dlžníčka odpovedala: Je poberateľkou starobného dôchodku cca vo výške 384eur, je rozvedená od roku 1995, úver na bývanie jej nebol poskytnutý, oznámila prehľad exekučných konaní vedených proti nej - súhlasí so zoznam poskytnutým do CPP. Nemá zriadené účty vo finančných inštitúciách, fyzické osoby uvedené v zozname veriteľov - Q. O. S. C. T., O. E. a p. O. nie sú jej veriteľmi ale spoludlžníkmi.

19. Uznesením sp.zn. XC/XX/XXXX- 73 zo dňa 29.09.201 súd konanie proti pôvodne žalovanému v 1/rade: E. Š. zastavil pre späťvzatie žaloby voči nemu žalobkyňou, ktorá uviedla, že správca konkurznej podstaty žalovaného v 1/rade C.. M. J. ju upovedomil o vyhlásení konkurzu na žalovaného v 1/rade.

20. Podľa § 550 Občianskeho zákonníka ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

21. Podľa § 166a ods.1 zákona o konkurze a reštrukturalizácií (ďalej len ZoKR), ak tento zákon neustanovuje inak, len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené pohľadávky, okrem iného aj pohľadávka ako budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom.

22. Podľa § 166c ods.1 písm. a/ ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky - pohľadávka veriteľa-fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods.1 písm. a/ a b/ tým nie je dotknuté.

23. Podľa § 166g ods.5 veta prvá ZoKR, poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer.

24. Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie dospel súd k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná.

25. Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 12.09.2005 žalobkyňa ako ručiteľ , dlžník- E. Š., žalovaná ako spoludlžník a Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. uzatvorili Zmluvu o stavebnom sporení č.XXXXXXXXXX, podľa ktorej poskytla Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. E. Š. ako dlžníkovi a žalovanej ako spoludlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 16.480,78 eur, pričom žalobkyňa bola ručiteľkou na uvedenom úvere. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. XXCsp/XX/XXXX-142 zo dňa 19.11.2020 súd zaviazal žalobkyňu ako ručiteľku Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. zaplatiť sumu 6688,67 € spolu so 7,7% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5431,81 eur od 1.5.2018 do zaplatenia, splátkami vo výške 150 eur mesačne splatných k 28. dňu daného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a exekúcie v prípade neplatenia. Žalobkyňa dňa 01.02.2021 poukázala veriteľovi- Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. sumu 6.688,67 eur, dňa 8.2.2021 uhradila veriteľovi aj trovy konania 401 eur, ktoré bola zaviazaná zaplatiť veriteľovi na základe uznesenia OS Topoľčany sp.zn. XXCsp/XX/XXXX-161 zo dňa 22.1.2021.

26. Žalovaná v konaní namietala, že právny zástupca žalobkyne mal plnú vedomosť o tom, že na majetok žalovanej bol uznesením Okresného súdu v Nitre pod sp. zn. XXOdK/XX/XXXX-27 zo dňa 6.4.2018 vyhlásený konkurz, ktorého predmetom bola aj týmto žalobným návrhom uplatňovaná pohľadávka žalobkyne, o čom právneho zástupcu žalobkyne informovala, a preto má za to, že táto pohľadávka z dôvodu oddĺženia žalovanej nie je od žalovanej vymáhateľná v predmetnom súdnom konaní.

27. Z prevedeného dokazovania - zo Zoznamu veriteľov a Úradného záznamu správcu zo dňa 03.05.2018 v konaní oddĺženie -Konkurz č. XXOdk/XX/XXXX, mal súd preukázané, že žalobkyňa o konkurze žalovanej nemala vedomosť, nebola správcom konkurznej podstaty upovedomená o konkurze na žalovanú, keď žalovaná označila žalobkyňu v zozname veriteľov ako prílohy na vyhlásenie konkurzu bez uvedenia adresy a na osobnom stretnutí v kancelárii správcu dňa 03.05.2018 žalovaná uviedla, že žalobkyňa nie je jej veriteľom. Na základe týchto zistení potom správca písomne neupovedomil žalobkyňu o vyhlásení konkurzu na žalovanú (ak by aj bola veriteľom dlžníka, správca nepoznal jej adresu), preto si žalobkyňa nemohla žiadnu pohľadávku voči žalovanej prihlásiť. Podľa ustanovenia § 166c ods.1 písm. a) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté pohľadávky veriteľa-fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz. Takáto pohľadávka je v plnom rozsahu vymáhateľná počas konkurzu a aj po zrušení konkurzu a rovnako aj počas konania o určenie splátkového kalendára ako aj po jeho skončení.

28. Žalovaná pohľadávka je teda v plnom rozsahu vymáhateľná, keď pohľadávka žalobkyne nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že žalobkyňa ako veriteľ nebola správcom písomne upovedomená, že bol vyhlásený konkurz na žalovanú. Žalobkyňa, ktorá ako ručiteľka uhradila dlh veriteľovi- Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. , ktorej dlžníkmi boli E. Š. a žalovaná ako spoludlžníčka, a to na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. XXCsp/XX/XXXX-142 zo dňa 19.11.2020, vzniklo jej dňom zaplatenia dlhu právo požadovať od dlžníkov - žalovanej náhradu za plnenie, ktoré poskytla veriteľovi, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 6.688,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.688,67 eur od 02.02.2021 do zaplatenia v zmysle §517 ods.2 OZ, keď žalovaná sa dostala do omeškania s plnením dlhu nasledujúcim dňom po zaplatení pohľadávky žalobkyňou, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

29. Pokiaľ ide o poctivý zámer žalovanej, podľa §166g ods.5 veta prvá ZoKR, poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, preto súd v danej veci poctivý zámer žalovanej v tomto konaní neskúmal.

30. Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd výrokom II. rozsudku podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobkyňa, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd ,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku , ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany , ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).