

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9Csp/258/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117227134  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mihalčinová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117227134.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Mihalčinovou v spore žalobkyne: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Za H. XXX/X, N., zast. JUDr. Matúš Motyka, advokát so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, IČO: 50 487 108 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast. JUDr. Andrea Cviková s.r.o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8400009091 zo dňa 18.06.2008 uzatvorenej medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.09.2017 domáhala zdržania sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8400009091 zo dňa 18.06.2008, ktorá bola uzatvorená medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom a to podľa § 137 písm. a) CSP, zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov konania. Žalobkyňa súčasne podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný ako veriteľ uzatvoril so žalobkyňou ako dlžníkom dňa 18.06.2008 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8400009091. Žalobkyňa sa o skutočnosti, že súčasne so spotrebiteľskou zmluvou podpísala aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dozvedela až od svojho zamestnávateľa, Ministerstva obrany SR, nakoľko žalovaný zamestnávateľovi zaslal žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 30.10.2014. V zmysle tejto žiadosti zamestnávateľ žalobkyne v mesiacoch jún 2017 a júl 2017 vykonal zrážky zo mzdy spolu vo výške 362,89 eur. Žalobkyňa namieta neprijateľnosť Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) z dôvodu, že táto nebola so žalobkyňou individuálne dojednaná, keďže bola v bode 7. súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Mohla teda len zmluvu spolu s dohodou odmietnuť alebo sa podrobiť celému predformulovanému obsahu. Zároveň nebola poučená o dôsledkoch jej uzavretia a nemala možnosť ju odmietnuť. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zakomponovaná v texte zmluvy, ktorý nápadne pripomína všeobecné obchodné podmienky a je písaná drobným neprehľadným písmom. Takéto konanie žalovaného považuje za nekalú obchodnú prax podľa § 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. Žalobkyňa zároveň uviedla, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.06.2008, od ktorej si žalovaný odvodzuje svoj nárok, neobsahuje zákonom požadované náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. d), e), g), i) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa ďalej poukázala na skutočnosť, že ročná úroková sadzba je na úrovni 81,42 %, čo je v rozpore s dobrými

mravmi a nemôže požívať súdnu ochranu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá na dobu 24 mesiacov, teda do júla 2010, pričom v čase kedy žalovaný podal žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy 30.10.2014 bola ním uplatňovaná pohľadávka dávno premlčaná.

3. Súd uznesením č. k. 9Csp/258/2017-13 zo dňa 05.10.2017 nariadil neodkladné opatrenie a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v revolvingovom úvere č. 8400009091 zo dňa 18.06.2008 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 09.11.2017 uviedol, že žalobu žiada v celom rozsahu zamietnuť. Prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, t. j. k úhrade splátok úveru. Na jej použitie sa teda neviaže schválenie rozhodnutím súdu, ani žiadna súdna kontrola, ale existencia právnej skutočnosti, napr. porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, v tomto prípade nesplácanie dohodnutých splátok. Žalovaný dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky. Žalovaný popiera tvrdenie žalobkyne o tom, že žalobkyňa bola nútená uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy - toto vyplývalo z jej slobodného rozhodnutia pristúpiť na dojednanie úveru za predložených podmienok.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobkyne a listinami: žaloba zo dňa 05.09.2017, Zmluva o revolvingovom úvere č. 8400009091, potvrdenie o zrážkach zo mzdy zo dňa 09.08.2017, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 30.10.2014, vyjadrenie žalovaného zo dňa 09.11.2017 s prílohou, vyjadrenie žalobkyne zo dňa 06.02.2018 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Súd vo veci pojednával v súlade s § 180 CSP za prítomnosti právneho zástupcu žalobkyne, v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní trvala na podanej žalobe v plnom rozsahu a odkázala na ostatné dôkazy, ktoré uviedla v priebehu konania. Zároveň doplnila, že napriek skutočnosti, že žalobkyňa už poskytnutú istinu úveru preplatila, si žalovaný prostredníctvom zrážok zo mzdy uplatňuje ďalších takmer 3 000 eur. Ako sa k tejto sume dopracoval, však nie je možné zistiť.

7. Dňa 18.06.2008 bola na základe žiadosti žalobkyne o poskytnutie revolvingového úveru uzatvorená medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom Zmluva o revolvingovom úvere č. 8400009091. Bod 5. vyplňala žalobkyňa a následne bod 6. vyplnil žalovaný. Podľa predmetnej zmluvy žalobkyňa v bode 5. žiadosti/zmluvy označenom "Údaje o požadovanom revolvingovom úvere" žiada žalovaného o poskytnutie úveru s počtom splátok 24, poskytnutá čiastka 30 000,- Sk, mesačná splátka 2 193,- Sk, zmluvná odmena 22 632,- Sk, predpokladaná RPMN za úver 81,42 %, ročná úroková sadzba úveru 81,42 %, úverový limit 64 790,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 18 158,- Sk. Z bodu 6 Zmluvy o revolvingovom úvere označenom "Údaje o schválenom revolvingovom úvere" vyplýva, že žalobkyne bola poskytnutá čiastka 30 000,- Sk, mesačná splátka 2 193,- Sk, zmluvná odmena 22 632,- Sk, RPMN za úver 82,37 %, ročná úroková sadzba úveru 81,42 %, úverový limit 64 790,- Sk a zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu je 18 158,- Sk.

8. Súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere je v čl. 7 Dohoda o zrážkach zo mzdy, v zmysle ktorej podpisom Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorili strany Dohodu o zrážkach zo mzdy. Pohľadávka veriteľa je tvorená úverom vo výške uvedenom v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere, ďalej prípadnými revolvingami a príslušenstvom, ako plynie zo znenia zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere. Súčasťou pohľadávky sú aj zmluvné pokuty (ak boli uplatnené) a náklady súdneho/ rozhodcovského konania, ak vznikli preukázateľne. Na základe predloženia Dohody o zrážkach zo mzdy je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech veriteľa mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, a to vo výške mesačnej splátky uvedenej v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere, vždy v riadnom výplatnom termíne na účet veriteľa. Strany výslovne súhlasia, že pokiaľ nebude zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, ale v nižšej, aby bola - za účelom čo najrýchlejšieho dorovnania dlhu - v najbližšom nasledujúcom mesiaci či mesiacoch zrážka zo mzdy zvýšená nad dohodnutú výšku, a to najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných platných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady pohľadávok v omeškaní. Strany sa dohodli, že zrážky zo mzdy budú vykonávané zamestnávateľom

až do doby, kým veriteľ zamestnávateľovi písomne oznámi, že všetky jeho pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou o revolvingovom úvere sú splatené.

9. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 30.10.2014 adresovanej zamestnávateľovi žalobkyne vyplýva, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne na uspokojenie pohľadávky žalovaného zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8400009091, ktorá bola k 30.10.2014 vo výške 2 887,58 Eur. Z pripojeného potvrdenia zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 09.08.2017 je zrejmé, že zamestnávateľ žalobkyne vykonal z jej mzdy zrážky spolu vo výške 362,89 Eur.

10. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

11. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

12. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

17. Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 137 písm. a CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

20. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

21. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom v čase podpisu zmluvy (ďalej len zák. č. 258/2001 Z. z.) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

22. Uspokojenie pohľadávky veriteľa možno v zmysle platných právnych predpisov zabezpečiť okrem iných zákonných zabezpečovacích prostriedkov aj písomnou dohodou o zrážkach zo mzdy uzavretou medzi veriteľom a dlžníkom. Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov spočíva v tom, že dlžník súhlasí, aby mu platiteľ mzdy vykonával zrážky zo mzdy alebo z iných príjmov a poukazoval ich veriteľovi. Od ostatných zabezpečovacích prostriedkov sa líši tým, že slúži nielen na zabezpečenie, ale aj na uspokojenie veriteľovej pohľadávky. Dlžník zabezpečuje pohľadávku svojho veriteľa tým spôsobom, že

dáva súhlas na to, aby sa pohľadávka veriteľa postupne uspokojovala zrážkami z jeho mzdy, ktoré s ním dohodol, a ktoré vykonáva platiteľ mzdy. Môže ňou byť zabezpečená iba peňažná pohľadávka a to buď splatná, alebo pohľadávka na opakujúce sa plnenie splatná v budúcnosti.

23. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobkyňa žiadala, aby súd v zmysle ust. § 137 písm. a) CSP uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Súd ako predbežnú otázku skúmal platnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Súd mal za to, že v čase podania žaloby by mala žalobkyňa naliehavý právny záujem na určení, že dohoda o zrážkach zo mzdy je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná, nakoľko mal za preukázané, že žalovaný reálne vykonával realizáciu zabezpečovacieho prostriedku, čím dochádza bez právneho dôvodu k zásahu do majetkovej sféry žalobkyne, pričom zamestnávateľ musí rešpektovať uzatvorenú dohodu a vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne a žalovaný sa môže na úkor žalobkyne obohacovať. V prejednávanej veci nastala a nastáva situácia, v ktorej si veriteľ môže na úkor žalobkyne vymocť celú pohľadávku voči dlžníkovi pomocou zrážok z dlžníkovej mzdy, pričom takto vymožené prostriedky môžu značne prekračovať sumu, ktorú by spotrebiteľ bol povinný zaplatiť pri náležitom súdnom preskúmaní nekalostí ustanovenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom spotrebiteľ musí vynaložiť značné úsilie pre to, aby získal takto zaplatené prostriedky späť a môže byť od takéhoto postupu odradený neprímeranými nákladmi a ťažkosťami. Postavenie žalobkyne ako spotrebiteľa je tak neisté. Podľa obsahu predmetnej dohody žalobkyňa nemá právo ju vypovedať, ani od nej odstúpiť, ani ju iným spôsobom jednostranne ukončiť. Súd dospel k záveru, že uzavretá zmluva, ktorej súčasťou je i Dohoda o zrážkach zo mzdy má formulárový charakter, pričom obsah Dohody o zrážkach zo mzdy nemohla žalobkyňa žiadnym spôsobom ovplyvniť, keďže sa nachádzal predtlačенý priamo ako súčasť bodu 7 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere, bez možnosti žalobcu akýmkoľvek spôsobom zasiahnuť do jej znenia. V Dohode o zrážkach zo mzdy nie je presne špecifikovaná pohľadávka, je určená len odkazom na čl. 6 a zároveň môže byť zvýšená o zmluvné pokuty, náklady súdneho/rozhodcovského konania a pod., teda je neurčitá. Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje presné označenie platiteľa mzdy a ani výšku splátky ako základnú náležitosť takéhoto právneho úkonu, a preto je v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatná. Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných zmluvných podmienok a tým spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Zákonodarca na vyššie uvedené skutočnosti prihliadol a novelou zákona č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 1.5.2014 bol zavedený zákaz zabezpečenia uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, okrem prípadov, ak táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny. V dôvodovej správe uviedol, že "Dohoda o zrážkach zo mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa umožňuje, aby platiteľ mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa vyplácal časť týchto platieb priamo predávajúcemu momentom, kedy mu je táto dohoda predložená. Všeobecná úprava v Občianskom zákonníku nevyžaduje schválenie súdom, stačí iba jednostranný úkon zo strany predávajúceho. Vytvára sa tým výrazná nerovnováha medzi postavením zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Preto je žiaduce, aby tento inštitút nemohol byť používaný bez prísnejšej úpravy v prospech spotrebiteľa. Je potrebné, aby o uzavretí takejto dohody (či už ako osobitnej zmluvy alebo ako zmluvného dojednaní) spotrebiteľ mohol rozhodnúť a prípadne ju odmietnuť. Vyžaduje sa, že predávajúci, ktorý koná v rámci zákonom uloženou povinnosťou dodržiavať riadnu odbornú starostlivosť, upozorní spotrebiteľa na toto ustanovenie, príp. poskytne jeho výklad, tak, aby spotrebiteľ vedel urobiť uvážené rozhodnutie". Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že by so žalobkyňou bol podmienky dohodou osobitne dohodol. Zmluvné podmienky dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve sa môžu odchýliť od podmienok upravených v Občianskom zákonníku len v prospech spotrebiteľa. Akákoľvek dohoda v spotrebiteľskej zmluve, ktorá zhoršuje postavenie spotrebiteľa alebo ktorou sa spotrebiteľ vzdáva vopred svojich práv, nie je možná. Spotrebiteľské zmluvy by mali byť vyvážené a nemožno akceptovať, aby spotrebiteľ mal menej práv ako dodávateľ. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy svojim obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení v neprospech spotrebiteľa - žalobcu. Súd vyhodnotil dohodu o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a tým pádom za neplatnú a preto žalobe vyhovel aj v zmysle ust. § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, že predmetom tohto konania je uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, pričom s poukazom na vyššie uvedené mal súd za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná, súd sa v tomto konaní nezaoberal posudzovaním neplatnosti úverovej zmluvy ako celku, posudzovaním skutočnosti, či poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov,

či je nárok z úverovej zmluvy premlčaný a či úverová zmluva neobsahuje ďalšie neprijateľné zmluvné podmienky.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Vzhľadom na to, že v konaní mala žalobkňa plný úspech vo veci, súd s poukazom na cit. ust. §-u 255 ods.1 CSP, priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.