

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2P/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200811
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818200811.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou V právnej veci navrhovateľky: E.L. M., A.. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, právne zastúpená: JUDr. Adrianou Panekovou, advokátkou so sídlom v Námestove, Miestneho priemyslu 1140, proti manželovi: G.. Š. M., A.. X.X.XXXX, bytom W. XX, právne zastúpený: Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom v Zubrohlave č. 215, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30794536 v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo E. M., H.. A., nar. XX. XX. XXXX a G.. Š. M., A.. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa 14. 02. 1980 v W. zapísané v knihe manželstiev vedenej Matričným úradom W., zväzok II, ročník 1980, strana 117, por. č. 3 rozvádza.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

II. a/ Mal. N., A.. XX. XX. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, s tým, že zastupovať a spravovať jej majetok budú obidvaja rodičia.

II.b/ Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. N., A.. XX. XX. XXXX sumou 150 € mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 27. 4. 2018 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo a mal. dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na jeho výživu sumou 200 € mesačne. Návrh na rozvod odôvodnila tým, že manželstvo je už iba formálnym zväzkom, ktorý si neplní svoj účel. S manželom spávajú oddelene, manžel jej neprispieva na spoločnú domácnosť. Počas manželstva sa im narodili tri deti - mal. N. a synovia Š. Y. L., ktorí sú už plnoletí, o všetky tri deti sa stará sama, býva s deťmi v rodinnom dome v obci W.. Syn Š. trpí duševnou chorobou - schizofréniou a je nutné neustále ho kontrolovať, aby užíval lieky. L. mal úraz hlavy, preto vyžaduje celodennú starostlivosť a opateru. Poberá príspevok na opatrovanie 249,35 € a prídavok na dieťa 23,52 €. Všetok príjem minie na chod domácnosti a výživu detí, pričom manžel jej v tomto nepomáha, napriek tomu, že má príjem. Je síce poberateľom invalidného dôchodku, ale je aj živnostník a má príjem z podnikania. Dcéra N. má športové záľuby, s čím sú spojené výdavky na nákup rôznych pomôcok, náčiní, výstroje atď.

2. Manžel sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

3. Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 2P/18/2018-10 z 28.05.2018 pre toto konanie ustanovil mal. N. za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

4. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 22.1.2019, na ktorom o návrhu navrhovateľky rozhodol. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a jeho skutkovom zdôvodnení. Uviedla, že s manželom už nežijú v spoločnej domácnosti, manžel sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval, býva v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou. Ešte asi pred dvoma rokmi odišla zo spoločnej spálne, nakoľko sa manžel opil a bol voči nej agresívny. Odvtedy nežijú manželským životom. Obnoviť spolužitie s manželom nechce, pre prípad rozvodu ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dcére uzavreli s manželom rodičovskú dohodu.

5. Manžel sa vyjadril, že s rozvodom manželstva a aj rodičovskou dohodou súhlasí. S manželkou nežijú v spoločnej domácnosti, býva v rodičovskom dome so svojou priateľkou. Manželke bol počas manželstva verný, rozporoval tvrdenia manželky, že dôvodom rozpadu manželstva bolo požívanie alkoholu a jeho agresivita. Uviedol, že alkohol požíval v minulosti, keď pracoval ako mäsiar, dopustil sa vtedy aj násilného konania, ale uvedomil si, že to nie je správne a prestal piť alkohol. Ohľadom manželkou spomínaného incidentu, v dôsledku ktorého sa manželka odsťahovala zo spálne uviedol, že vtedy po 30 rokoch požil alkohol, konflikt medzi ním a manželkou však bol vzájomný. Pre prípad rozvodu uzavrel s manželkou rodičovskú dohodu.

6. O rozvode manželstva súd rozhodol podľa § 22, § 23 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine).

Podľa § 1 ods. 1 až 3 Zákona o rodine manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečuje riadnu výchovu detí. Muž a žena, ktorí chcú spolu uzavrieť manželstvo (ďalej len "snúbenci"), majú vopred poznať navzájom svoje charakterové vlastnosti a svoj zdravotný stav.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1, 2 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súdu.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 až 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

7. Pokiaľ súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, bolo tomu tak preto, že manželia už spolu nežijú v spoločnej domácnosti, ani jeden z manželov nechcel obnoviť spolužitie, manžel už žije v spoločnej domácnosti s priateľkou. Manželstvo je dobrovoľným zväzkom muža a ženy, v manželstve sú si manželia rovní vo všetkých právach a povinnostiach a nemožno ich nútiť, aby v manželskom vzťahu napriek svojej nevoli zotrvali. Iba manželstvo, v ktorom chcú zotrvať obaja manželia môže plniť svoje funkcie, vrátane vytvárania zdravého rodinného prostredia.

8. S konaním o rozvod manželstva je zo zákona spojené aj konanie o úprave práv a povinností k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

9. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Rodičia maloletých detí na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu, ktorá bola v záujme maloletého dieťaťa a preto uzavretú rodičovskú dohodu súd schválil.

11. Pri schvaľovaní rodičovskej dohody súd vychádzal zo zistení (aj sp. zn. 7P/18/2018), že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, pretože otec dieťaťa sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval. Matka poberá opatrovateľský príspevok 250 € mesačne a prídavok na dieťa 23,52 €. Otec poberá invalidný dôchodok 188 € mesačne. Je spoločníkom D. X..H..E.. so sídlom W. XX a D. X..H..E.. so sídlom W. Č.. XXX. Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnických osôb za rok 2017 D. X..H..E.. za rok 2017 dosiahla výnosy 310 339,53 € a náklady vo výške 307 010,68 €, základ dane vykázala vo výške 3 328,85 €. Mal. N. žije so svojou matkou a dvoma bratmi v W.. Navštevuje 9. ročník Základnej školy v W.. V rámci mimoškolskej činnosti navštevuje Základnú umeleckú školu v Námestove.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti všetkým výrokom tohto rozhodnutia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresnom súde Námestovo), s výnimkou výroku II. tohto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, pretože proti tomuto výroku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.