

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218201575
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218201575.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému B. Ď., G.. XX. XX. XXXX, K. T. XXX/X, K. G. T., o zaplatenie 532,04 Eur istiny s prísl., taktó

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 13,92 Eur **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 143,73 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.
- IV. Žalovanému sa voči žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 45,8 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 532,04 Eur, úhradu poštových sadziieb 1,45 Eur a trovy konania, a to všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu. V návrhu žalobca uviedol, že je aktívne vecne legitimovaný na podanie takejto žaloby podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ďalej uviedol, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z.z. vo výške 4,64 Eur s mesačnou periodicitou platenia úhrad. Vykonanou kontrolou zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie od 01.04.2008 do 30.06.2017. Písomnou výzvou zo dňa 21.06.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby do 30 dní od doručenia výzvy, je povinný v zmysle § 10 ods. 3 zák. č. 340/2012 Z.z. zaplatiť aj pokutu vo výške 17,- Eur.

2. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 14.05.2018 pod č.k. 2C/12/2018-15 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 532,04 Eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur, nahradiť mu trovy konania vo výške 31,50 Eur do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením zo dňa 27.07.2018 č.k. 2C/12/2018-29 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu, nakoľko žalovaný voči nemu podal odpor.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu viedol, že tento je nedôvodný. Ďalej uviedol, že z adresy odberného miesta T. XXX/X K. G. T., kde má on trvalý pobyt, elektrinu ako aj služby verejnosti

poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska riadne splácajú (platobné doklady sú vystavené na meno V. C. V. na adresu T. XXX, K. G. T.). Žiadal súd, aby žalobu ako nedôvodnú zamietol.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu zo dňa 21.08.2018 okrem iného uviedol, že keďže je v evidencií platiteľov ako odberateľ elektriny na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX evidovaný žalovaný, vzniká mu povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska pod evidenčným číslom SIPO XXXXXXXXXXXX. Zároveň vzal žalobu späť v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 13,92 Eur.

5. Na pojednávanie bol žalobca riadne predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že on zistil, že za predmetné odberné miesto platené nebolo. Zároveň vzniesol námietku premlčania s tým, že je ochotný zaplatiť platby za nepremičané obdobie, to znamená od 23.04.2015.

7. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí o veci samej.

9. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168, alebo pojednávanie.

10. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 13,92 Eur skôr než sa začalo pojednávanie, prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v tejto časti by nebol účinný, preto potom súd konanie v tejto časti zastavil.

11. Podľa ustanovenia § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za službu verejnosti poskytovanej Rozhlasom a televíziou, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencií odberateľov elektriny v domácnosti, ako odberateľ domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

12. Podľa ustanovenia § 1, 2 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania. Účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

13. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1, 2 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za službu verejnosti poskytované rozhlasom a televíziou, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 Eur za každý jej začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencií odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa ods. 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočností podľa ods. 1.

14. Podľa ustanovenia § 10 ods. 2, 3, 5 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za službu verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštovných sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa ods. 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,- Eur. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou

je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa ods. 3 ,4 poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

15. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101-110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanovenia uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov. Žalobca si (po čiastočnom späťvzati) uplatnil nárok na zaplatenie úhrady za obdobie od 01.07.2008 do 30.06.2017. Žalovaný potvrdil, že neplatil koncesionárske poplatky, avšak vzniesol námietku premlčania časti nárokov, ktoré boli uplatnené po uplynutí premlčacej lehoty s tým, že je ochotný uhradiť platby za obdobie od 23.04.2015. Súd mal za to, že nárok žalobcu je čiastočne premlčaný, pretože žaloba bola podaná na súd dňa 23.04.2018, platí všeobecná trojročná premlčacia lehota a nároky do tohto dátumu, teda od 01.07.2008 do 23.04.2015 sú premlčané. Preto potom súd uložil žalovanému povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 125,28 Eur (27 mesiacov x 4,64 Eur, platbu za poštovú službu 1,45 Eur a zmluvnú pokutu 17,- Eur), keďže žalovaný po výzve zo dňa 21.06.2017, doručenej mu dňa 26.06.2017, do 30 dní od jej prevzatia, nevykonol úhradu dlžnej čiastky. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

19. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Žalobca mal v spore úspech v rozsahu 27,01 %, žalovaný v rozsahu 72,09 %, preto potom súd žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 45,8 % (72,9%-27,01%), s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.