

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201633
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418201633.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobkyne: W., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., proti žalovanému: I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov W. a I., ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.XX.XXXX.

II. Žalobkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1/ Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.11.2018, žalobkyňa žiadala, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - strán sporu, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.XX.XXXX pred bývalým Mestským národným výborom v K..

2/ Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred bývalým Mestským národným výborom v K., ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev vo zv. X, roč. XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX. Týmto došlo k vzniku BSM. Žalovaný od 23.04.1997 získal oprávnenie na živnostenskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia vydaného Magistrátom mesta Olomouc, Česká republika odbor živnostenský, č.SMOL/252728/2018/OZIVN/RGR/Gla, pre živnosti výroba, obchod a služby, povrchové úpravy a zváranie kovov a ďalších materiálov, prípravné a dokončovacie stavebné práce, špecializované stavebné činnosti, veľkoobchod a maloobchod, resp. od 04.10.2018 č.SMOL/241403/2018/OZIVN/RGR/Gla pre živnosť - vodoinštalatérsstvo a kurenárstvo. Navrhovateľka je zamestnaná E. ako ekonomická riaditeľka a zároveň je členkou predstavenstva spoločnosti.

3/ Žalovanému bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 08.12.2018, a to spolu s uznesením sp. zn. 6C/68/2018 zo dňa 15.11.2018, ktorým bol vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby ku žalobe písomne vyjadril.

4/ Žalovaný k žalobe uviedol, že uplatnený nárok manželky uznáva.

5/ Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 22.01.2019 o 8,45 hod., na ktoré predvolal obe strany sporu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, jeho neprítomnosť ospravedlnila žalobkyňa. O odročenie pojednávania žalovaný nežiadal.

6/ Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami pripojenými k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli.

7/ Zo sobášneho listu vystaveného matričným úradom Mesta K. dňa 07.03.1984 mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX.

8/ Z výpisu zo živnostenského rejstříku vydaného Magistrátom mesta Olomouce, odbor živnostenský dňa 19.10.2018 pod č.j. SMOL/252728/2018/OZIVN/RGR/Gla, sp. zn. S-SMOL/239585/2018/OZIVN mal súd preukázané, že žalovanému dňa 23.04.1997 vzniklo živnostenské oprávnenie na dobu neurčitú v predmete podnikania „výroba, obchod a služby neuvedené v prílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ a dňa 04.10.2018 v predmete podnikania „vodoinštalatérství, topenářství“.

9/ Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

10/ Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobkyne vyhovel v celom rozsahu, pretože boli splnené podmienky pre zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu vyplývajúce z vyššie citovaného ustanovenia.

11/ Vzhľadom na takýto výsledok sporu právo na náhradu trov konania vzniklo podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) žalobkyňi. Nakoľko však táto v žalobe navrhla, aby súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán, t.j. ani jej, súd rozhodol v súlade s jej prejavenu vôľou a náhradu trov konania jej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).