

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010329
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718010329.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. januára 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Marty Viličkovej a Boženy Budziňákovej v trestnej veci proti obžalovanému V. Y. takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e obž. V. Y., K.. XX.XX.XXXX B. K., trvale bytom K., T. Y. Č.. XX,

1/ výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 1T 44/2017 zo dňa 28.06.2017, právoplatného dňom 17.08.2017 pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že - reagujúc na inzerát Š. Q., O. V. Č.. XX zverejnený na webovom portáli „Bazoš“, prejavujúci záujem okúpu palivového dreva dňa 21.11.2016 z presne nestotožneného miesta ho telefonicky kontaktoval z účastníckeho čísla XXXX XXX XX a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 25 m³ za kúpnu cenu vo výške 720 s čím Š. Q. súhlasil, za ktorú odplatu mu mal drevo zabezpečiť do jedného spoločne s dovozom do miesta bydliska Š. Q., ktorý následne dňa 21.11.2016 bankovým prevodom mu poukázal sumu vo výške 720 Eur na účet číslo IBAN: W. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, hoci vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, pričom uvedeným konaním menovanému poškodenému spôsobil škodu vo výške 720 Eur,

právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a výrok o treste odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 1T 44/2017 zo dňa 28.06.2017, právoplatného dňom 17.08.2017, ktorý mu bol uložený podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 3 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov, 2/ výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T 90/2017 zo dňa 17.07.2017, právoplatného dňom 01.08.2017 pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že - po tom, čo na webovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> našiel inzerát poškodeného P. K., K.. XX.X.XXXX, I. O. G. B. XX, W. Ľ., ktorý mal záujem okúpu unimobunky vrátane jej dopravy, sa dňa 27.3.2017 s P. K. dohodol, že mu dopraví 31.3.2017 do obce V., R. W. Ľ. unimobunku, ohľadne ktorej uviedol, že ju má k dispozícii, na čo poškodený obvinenému ešte dň 27.3.2017 zaslal prostredníctvom Slovenskej sporiteľne, a.s. na účet W.7 dohodnutú sumu 700,- eur ako cenu unimobunky aj dopravy, avšak obvinený žiadnou unimobunkou nedisponoval, no napriek tomu poškodenému dňa 30.3.2017 oznámil, že má problém s dopravou a dodá mu unimobunku 4.4.2017, v ktorý deň poškodenému telefonicky uviedol, že na nákladnom vozidle dopravcu je stále pokazená hydraulická ruka a že unimobunku dodá 16.4.2017, pričom následne poškodený požadoval vrátenie sumy 700,- eur, ktorú však obvinený použil pre vlastnú potrebu, čím takto poškodenému spôsobil škodu vo výške 700,- eur,

právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a výrok o treste odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T 90/2017 zo dňa 17.07.2017, právoplatného dňom 01.08.2017, ktorý mu bol uložený podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 1 roka, podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov,

3/ výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T 103/2017 zo dňa 23.08.2017, právoplatného dňom 28.09.2017 pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že
- dňa 30.03.2017 telefonicky kontaktoval Františka Kocku zo Závadky, okres Humenné, na portáli www.bazos.sk <<<http://www.bazos.sk>>> zverejnil inzerát na kúpu dvojkomína zn. Schiedel o dĺžke 8 m a priemere 200 mm za cenu 1 050,- eur a dohodol sa s ním na tom, že mu tento dvojkomín dodá za cenu 1 050,- eur s termínom dodania do 05.04.2017 aj napriek tomu, že takýto komín nemal a nevedel ho zabezpečiť, a následne toho istého dňa S.
- X. vložila na bankový účet V. Y. č. W. vedený v Slovenskej sporiteľni sumu vo výške 1 050,- eur, pričom Peter Rábek doposiaľ nedodal dohodnutý dvojkomín ani nevrátil E. S. vyplatenú sumu vo výške 1 050,- eur, ale túto použil pre vlastnú potrebu, čím takto E. S.H. G. G., okres Humenné, spôsobil škodu vo výške 1 050,- eur,

právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a výrok o treste odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T 103/2017 zo dňa 23.08.2017, právoplatného dňom 28.09.2017, ktorý mu bol uložený podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 8 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov,
4/ výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Skalica, sp. zn. 6T 171/2017 zo dňa 28.02.2018, právoplatného dňom 21.03.2018 pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že
- dňa 27.08.2017 prostredníctvom podaného inzerátu poškodeným O. F., ktorý bol zverejnený na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vo veci zakúpenia brikiet, tohto kontaktoval V. Y. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX s tým, že má pre neho ponuku 7 ton brikiet za 150,- eur za 1 tonu na palete, ale že potrebuje zaslať zálohu na bankový účet vo výške 400,- eur, pričom tovar dodá dňa 31.08.2017, s čím poškodený súhlasil, a preto dňa 27.08.2017 prevodom z účtu zaslal na bankový účet SLSP č.: W. finančné prostriedky vo výške 400,- eur, kde Peter Rábek telefonicky potvrdil prijatie platby a uviedol, že tovar dodá dňa 31.08.2017, k tomu však neprišlo a preto ho poškodený opätovne viackrát kontaktoval, pričom Peter Rábek uviedol, že nastali nejaké komplikácie a že tovar doručí dňa 04.09.2017, k čomu taktiež neprišlo, po čom poškodený znova kontaktoval V. Y., ktorý uviedol, že nemá vozidlo, s ktorým by tovar priviezol, následne sa vyhovárал na rôzne zámienky, že tovar doručí, pričom bolo zistené, že takýto tovar ani nevlastnil, nedisponoval ním a do dnešnej doby poškodenému briketu nedodal, stal sa nekontaktným pre poškodeného, finančnú hotovosť nevrátil a túto minul na bežné výdavky, teda použil ju pre vlastnú potrebu, čím bol O. F., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., T. K. Č.. XXX/XXX uvedený do omylu a bola mu spôsobená majetková škoda vo výške 400,- eur,

právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a výrok, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T 103/2017 zo dňa 23.08.2017, právoplatného dňom 28.09.2017,
5/ výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T 210/2017 zo dňa 28.02.2018, právoplatného dňom 16.03.2018 pre skutky, ktorých sa dopustil tak, že
- reagujúc na inzerát Š. Q., bytom V. Č.. XX zverejnený na webovom portáli „Bazoš“, prejavujúci záujem o kúpu palivového dreva dňa 21.11.2016 z presne nestotožneného miesta ho telefonicky kontaktoval z účastnickeho čísla 0902 728 619, a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 25 m³ za kúpnu cenu vo výške 720 Eur, s čím Š. Q. súhlasil, za ktorú odplatu mu mal drevo zabezpečiť do jedného týždňa spoločne s dovozom do miesta bydliska Š. Q., ktorý následne dňa 21.11.2016 bankovým prevodom mu poukázal sumu vo výške 720,- Eur na účet číslo IBAN: W. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, hoci vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, pričom uvedeným konaním menovanému poškodenému spôsobil škodu vo výške 720,- Eur,

- po tom, čo na webovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> našiel inzerát poškodeného P. K.. K.. XX.XX.XXXX. trvalé bytom G. B. XX, W. L., ktorý mal záujem o kúpu unimobunkv vrátane jej dopravy, sa dňa 27.03.2017 s P. K. dohodol, že mu dopraví 31.03.2017 do obce Plavec, okres Stará Ľubovňa unimobunku, ohľadne ktorej uviedol, že ju má k dispozícii, na čo poškodený obžalovanému ešte dňa 27.03.2017 zaslal prostredníctvom Slovenskej sporiteľne, a.s. na účet č. W. dohodnutú sumu 700,- Eur ako cenu unimobunky a jej dopravy, avšak obžalovaný žiadnou unimobunkou nedisponoval, no napriek tomu poškodenému dňa 30.03.2017 oznámil, že má problém s dopravou a dodá mu unimobunku 04.04.2017, v ktorý deň poškodenému telefonicky uviedol, že na nákladnom vozidle dopravcu je stále pokazená hydraulická ruka a že unimobunku dodá 16.04.2(5)17. pričom následne poškodený požadoval

vrátenie sumy 700,- Eur, ktorú však obžalovaný použil pre vlastnú potrebu, čím takto poškodenému spôsobil škodu vo výške 700,- Eur,

- dňa 30.03.2017 telefonicky kontaktoval E. S. G. G., R. Z., ktorý na portáli www.bazos.sk zverejnil inzerát na kúpu dvojkomína zn. Schiedel o dĺžke 8 m a priemere 200 mm za cenu 1 050,- Eur a dohodol sa s ním na tom, že mu tento dvojkomín dodá za cenu 1 050,- Eur s termínom dodania do 05.04.2017 aj napriek tomu, že takýto komín nemal a nevedel ho zabezpečiť, a následne toho istého dňa S. S. - X. vložila na bankový účet V. Y. č. W. vedený v Slovenskej Sporiteľni sumu vo výške 1 050,- Eur, pričom obžalovaný V. Y. doposiaľ nedodal dohodnutý dvojkomín ani nevrátil E.S. S. vyplatenú sumu vo výške 1 050,- Eur, ale túto použil pre vlastnú potrebu, čím takto E. S. G. G., R. Z., spôsobil škodu vo výške 1 050,- Eur,

- v úmysle získať pre seba finančný prospech dňa 31.01.2017 telefonicky zareagoval na inzerát zverejnený na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> na kúpu traktora G. XXXX vytvorený záujemcom o kúpu X. Z., K.. XX.XX.XXXX, trvalo bytom S., S. XXXX/XXX na tam uvedené kontaktné telefónne číslo účastníckej stanice XXXX XXX XXX s tvrdením, že takúto kúpu traktora pre neho zabezpečí, následne ho v rámci vzájomnej telefonickkej komunikácie vykonávanej z čísla účastníckej stanice XXX XXX XXX ako aj e- mailovej komunikácie, kedy zaslal na e-mailjaroslav.holinda@gmail.com <.A.-Q..Z..D.> z e-mailovej adresy V..D. písomnú cenovú ponuku na dodávku traktora za sumu 11.300 € vrátane jeho dopravy, prihlásenia, termínu dodania okolo 10. 02. 2017 ako aj fotografiu takto ním prisľúbeného dodaného traktora, ktorú si ale vytvoril z internetového prehliadača a požadoval urgentnú zálohu 1 500,-eur, po čom mu X. Z. zaslal dňa 31.01.2017 prostredníctvom internetbankingu na číslo bankového účtu W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1 000,-eur a dňa 01.02.2017 sumu 500,-eur, pričom takýmto traktorom V. Y. nikdy nedisponoval, dodávku traktora v dohodnutej lehote a ani následne nezabezpečil a prevzatú finančnú zálohu minul pre svoje vlastné potreby, čím spôsobil X. Z., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., S. XXXX/XXX škodu vo výške 1 500,-eur,

právne kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a

výrok o spoločnom treste odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T 210/2017 zo dňa 28.02.2018, právoplatného dňom 16.03.2018, ktorý mu bol uložený podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 3 rokov, s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe vo výmere 30 mesiacov a povinnosťou podľa § 50 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona,

6/ výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 42/2018 zo dňa 13.06.2018, právoplatného dňom 15.06.2018 pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že

- dňa 08. novembra 2017 prostredníctvom e-mailu kontaktoval poškodeného Q. Y. v mieste jeho trvalého bydliska Q. Č.W. XX, R. V., ohľadne inzerátu na suché palivové drevo na doméne www.bazar.sk <<http://www.bazar.sk>>, kde obvinený vystupoval ako V. Y. <peterrabek27@gmail.com <mailto:V..D.>> a ponúkol poškodenému 10 kliebok suchého palivového dreva aj s dopravou, za ktoré požadoval sumu 450 eur a ako zálohu požadoval vložiť na bankov' účet číslo: W. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX sumu 300 eur, s čím poškodený súhlas a dňa 08. novembra 2017 peniaze vložil na uvedený bankový účet a dohodli sa na termín dodania dreva dňa 16. novembra 2017, pričom k dodaniu nedošlo, neskôr sa dohodli na termíne dodania na deň 20. novembra 2017, avšak do dnešného dňa obžalovaný drevo poškodenému nedodal, pričom poškodený opakovane požadoval vrátenie zálohy, pričom obžalovaný do dnešného dňa poškodenému dohodnuté palivové drevo nedodal, ani zálohu nevrátil, pričom už v čase dojednania dodania dreva obžalovaný vedel, že dohodnutý tovar nedodá a tým spôsobil poškodenému škodu vo výške 300 eur,

právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a

výrok, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T 210/2017 zo dňa 28.02.2018, právoplatného dňom 16.03.2018,

7/ výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T 39/2018 zo dňa 09.08.2018, právoplatného dňom 04.09.2018 pre skutky, ktorých sa dopustil tak, že

- dňa 04.11.2016 prijal na účet č. W. XXX XXX XXXXXXXXXXXX zálohu vo výške 400 € za formátovaciu pílu, ktorú zálohu obvinenému V. Y. z pobočky Slovenskej sporiteľne v Ž., T.. K. L.. Š. Č.. X zaslal poškodený Q. I. po telefonickej vzájomnej dohode, pričom však formátovaciu pílu poškodenému Q.

I. nedodal a ani po viacerých výzvach mu nevrátil uvedenú finančnú zálohu, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že formátovaciu pílu poškodenému Q. I. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím spôsobil poškodenému Q. I. škodu vo výške 400 €,

- dňa 14.11.2016 v presne nezistenom čase v obci O. K. R. XX, R. P. W., po niekoľkých telefonických rozhovoroch z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX od poškodeného U. K. pod zámkou predaja izolovanej plechovej garáže s výklopnou bránou v hodnote 550,- €, ktorú mu telefonicky ponúkol po vzhliadnutí inzerátu po dopyte poškodeného U. K. na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vylákal sumu 500,- € za predmetnú plechovú garáž, ktorú sumu poškodený zaslal na bankový účet č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, avšak po obdržaní platby obvinený V. Y. predmetnú plechovú garáž nedodal, na naliehanie poškodeného mu vrátil sumu vo výške 100,- € a s poškodeným prestal komunikovať, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že plechovú garáž poškodenému U. K. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím spôsobil škodu vo výške 400,- €,

- dňa 23.01.2017 zareagoval na inzerát poškodeného H.. Q. O. o kúpu PUR panelov o hrúbke 60 mm v počte 10 ks a 7 ks PUR panelov o hrúbke 80 mm, ktorý bol zverejnený na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a s ktorým sa V. Y. telefonicky dohodol, že predmetné PUR panely mu dodá za sumu 940,- €, pričom požadoval uhradenie zálohy vo výške 440,- € na bankový účet W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú zálohu na uvedený účet H.. Q. O. dňa 23.01.2017 zaslal a následne ešte v ten istý deň obvinený V. Y. opätovne kontaktoval H.. Q. O. za tým účelom, že ak chce mať predmetné PUR panely dodané v požadovanom množstve ešte do dňa 27.01.2017, musí uhradiť aj zvyšnú sumu 500,- € na bankový účet W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom dovoz tovaru bude zabezpečený v cene, na čo H.. Q. O. tieto finančné prostriedky aj zaslal dňa 23.01.2017, pričom obvinený V. Y. predmetný tovar poškodenému H.. Q. O.H. nedodal, ani vyššie uvedené finančné prostriedky nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že predmetné PUR panely poškodenému nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenému H.. Q. O. škodu vo výške 940,- €,

- dňa 28.02.2017 po tom, čo poškodený Q. Č. zverejnil na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát, prostredníctvom ktorého chcel kúpiť palivové drevo, na ktorý reagoval obvinený V. Y., pričom počas emailovej a telefonickej komunikácie, ktorú realizoval Q. Č. v mieste trvalého bydliska, sa dohodli na predaji palivového dreva v objeme 12 m³ za sumu 500,- €, ktorú poškodený Q. Č. dňa 01.03.2017 v meste Michalovce, v pobočke Slovenskej sporiteľne vložil v prospech účtu IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom palivové drevo mu obvinený V. Y. nedodal, ani sumu 500,- € poškodenému nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému Q. Č. škodu v celkovej výške 500,- €,

- po tom, čo poškodený U. W. dňa 17.03.2017 publikoval inzerát na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, že kúpi palivové drevo, pričom si stanovil cenu za meter kubický cca 30-35 €, následne dňa 17.03.2017 sa mu telefonicky ozval obvinený V. Y., pričom sa telefonicky dohodli, že mu dovezie 20 metrov kubických dreva za sumu 700 € a aby celú sumu poškodený U. W. uhradil, s čím poškodený U. W. nesúhlasil a dohodli sa na zálohe 400 €, ktorú sumu poškodený U. W. dňa 17.03.2017 uhradil priamym vkladom na číslo účtu W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom ani po opakovaných telefonických urgenciách obvinený V. Y. drevo poškodenému U. W. nedoviezol, ani mu peniaze nevrátil, pričom od začiatku ich komunikácie mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému U. W. škodu vo výške 400 €,

- dňa 08.03.2017 zareagoval obvinený V. Y. na inzerát poškodeného Y. X. o kúpu sústruhu točnej dĺžky do 500 mm, ktorý bol dňa 07.03.2017 zverejnený na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a s ktorým sa obvinený V. Y.O. telefonicky dohodol, že požadovaný sústruh vie zabezpečiť, načo po vzájomnej dohode poškodený Y. X. obvinenému V. Y. dňa 21.03.2017 zaslal na účet W. prostredníctvom Slovenskej sporiteľne finančné prostriedky vo výške 800,- €, predmetný sústruh poškodenému Y. X. nedodal, ani sumu vo výške 800,- € nevrátil, pričom od počiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že sústruh poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému Y. X. škodu vo výške 800,- €,

- po tom ako poškodený Q. W. na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk zverejnil inzerát pre dopyt na palivové drevo, bol obvineným V. Y. dňa 05.05.2017 telefonicky kontaktovaný z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a tento mu uviedol, že mu môže zohnať bukové drevo o objeme 20 m3 aj s dovozom za sumu 720 € 3 že ak má o kúpu palivového dreva záujem, aby mu na bankový účet zaslal finančnú zálohu za drevo vo výške 400 €, pričom sa dohodli, že palivové drevo mu po zaplatení zálohy doručí do dňa 15.05.2017, s ktorou ponukou poškodený Q. W. súhlasil a dňa 05.05.2017 manželka Q. W.S. platobným príkazom z bankového účtu č. W. XXXX XXXX XXXX XXX XXXX zaslala V. Y. na bankový účet č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX finančnú hotovosť vo výške 400 € ako zálohu za palivové drevo, avšak obvinený V. Y. palivové drevo poškodenému Q. W. do dohodnutého termínu dodania nedodal, finančnú hotovosť mu aj napriek jeho niekoľkým výzvam poškodenému nevrátil, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že palivové drevo poškodenému Q. W. nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému Q. W. škodu vo výške 400 €,

- obvinený V. Y. prostredníctvom internetového inzertného portálu www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj plechy o rozmeroch 2x1 metra, za cenu 8,- € za kus, pričom J. R. v spoločnosti svojho manžela v obci P. Š., R.. P. W. prejavila záujem o kúpu celkovo 100 kusov predmetných plechov v celkovej sume 800,- € a formou emailu bola zo strany kupujúcich zaslaná V. Y. objednávka a následne dňa 02.05.2017 mu bola poukázaná záloha vo výške 400,- € na č. účtu W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom s tým, že plechy mali byť dodané do 05.05.2017, ktoré však v dohodnutom termíne neboli dodané, keď bol obvinený V. Y. poškodenou J. R. telefonicky kontaktovaný, prečo plechy neboli v dohodnutom termíne dodané, jej uviedol, že potrebuje vyplatiť prepravcu, a preto žiadal obvinený V. Y. o poukávanie ďalších 400,- €, ktorá suma bola poukázaná dňa 09.05.2017 takisto na číslo účtu W. XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom, avšak dohodnuté plechy neboli dodané ani na ďalšie 2 výzvy a obvinený V. Y. nevrátil poškodenej J. R. finančné prostriedky vo výške 800,- €, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že plechy poškodenej J. R. nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenej J. R. škodu vo výške 800,- €,

právne kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a

výrok o súhrnnom treste odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T 39/2018 zo dňa 09.08.2018, právoplatného dňom 04.09.2018, ktorý mu bol uložený podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 3 rokov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a ktorým boli zároveň zrušené výroky o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 1T 44/2017 zo dňa 28.06.2017, právoplatného dňom 17.08.2017, z trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T 90/2017 zo dňa 17.07.2017, právoplatného dňom 01.08.2017, z trestného rozkazu Okresného súdu Humenné, sp. zn. 1T 103/2017 zo dňa 23.08.2017, právoplatného dňom 28.09.2017, z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T 210/2017 zo dňa 28.02.2018, právoplatného dňom 16.03.2018 a z rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 42/2018 zo dňa 13.06.2018, právoplatného dňom 15.06.2018 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona,

p r e t o Ź e

v bode I.

- reagujúc na inzerát Š. Q., O. V. Č.. XX zverejnený na webovom portáli „Bazoš“, prejavujúci záujem okúpu palivového dreva dňa 21.11.2016 z presne nestotožneného miesta ho telefonicky kontaktoval z účastnickeho čísla XXXX XXX XXX a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 25 m3 za kúpnu cenu vo výške 720 s čím Š. Q. súhlasil, za ktorú odplatu mu mal drevo zabezpečiť do jedného spoločne s dovozom do miesta bydliska Š.I. Q., ktorý následne dňa 21.11.2016 bankovým prevodom mu poukázal sumu vo výške 720 Eur na účet číslo H.: W. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, hoci vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, pričom uvedeným konaním menovanému poškodenému spôsobil škodu vo výške 720 Eur,

v bode II.

- po tom, čo na webovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> našiel inzerát poškodeného P. K., K.. XX.X.XXXX, trvalé bytom G. B. XX, W. L., ktorý mal záujem okúpu unimobunky vrátane jej dopravy, sa dňa 27.3.2017 s P. K. dohodol, že mu dopraví 31.3.2017 do obce Plavec, okres Stará Ľubovňa unimobunku, ohľadne ktorej uviedol, že ju má k dispozícii, na čo poškodený Petrovi Rábekovi ešte dňa 27.3.2017 zaslal prostredníctvom Slovenskej sporiteľne, a.s. na účet W. dohodnutú sumu 700,- eur ako cenu unimobunky aj dopravy, avšak obvinený žiadnou unimobunkou nedisponoval, no napriek tomu poškodenému dňa 30.3.2017 oznámil, že má problém s dopravou a dodá mu unimobunku 4.4.2017, v ktorý deň poškodenému telefonicky uviedol, že na nákladnom vozidle dopravcu je stále pokazená hydraulická ruka a že unimobunku dodá 16.4.2017, pričom následne poškodený požadoval vrátenie sumy 700,- eur, ktorú však obvinený použil pre vlastnú potrebu, čím takto poškodenému spôsobil škodu vo výške 700,- eur,

v bode III.

- dňa 30.03.2017 telefonicky kontaktoval E. S. G. G., R. Z., na portáli www.bazos.sk<<<http://www.bazos.sk>>> zverejnil inzerát na kúpu dvojkomína zn. Schiedel o dĺžke 8 m a priemere 200 mm za cenu 1 050,- eur a dohodol sa s ním na tom, že mu tento dvojkomín dodá za cenu 1 050,- eur s termínom dodania do 05.04.2017 aj napriek tomu, že takýto komín nemal a nevedel ho zabezpečiť, a následne toho istého dňa S. - X. vložila na bankový účet Petra Rábeka č. W. vedený v Slovenskej sporiteľni sumu vo výške 1 050,- eur, pričom Peter Rábek doposiaľ nedodal dohodnutý dvojkomín ani nevrátil E. S. vyplatenú sumu vo výške 1 050,- eur, ale túto použil pre vlastnú potrebu, čím takto E. S. zo G., R. , spôsobil škodu vo výške 1 050,- eur,

v bode IV.

- dňa 27.08.2017 prostredníctvom podaného inzerátu poškodeným O. F., ktorý bol zverejnený na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> vo veci zakúpenia brikiet, tohto kontaktoval V. Y. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX s tým, že má pre neho ponuku 7 ton brikiet za 150,- eur za 1 tonu na palete, ale že potrebuje zasláť zálohu na bankový účet vo výške 400,- eur, pričom tovar dodá dňa 31.08.2017, s čím poškodený súhlasil, a preto dňa 27.08.2017 prevodom z účtu zaslal na bankový účet SLSP č.: W. finančné prostriedky vo výške 400,- eur, kde V. Y. telefonicky potvrdil prijatie platby a uviedol, že tovar dodá dňa 31.08.2017, k tomu však neprišlo a preto ho poškodený opätovne viackrát kontaktoval, pričom V. Y. uviedol, že nastali nejaké komplikácie a že tovar doručí dňa 04.09.2017, k čomu taktiež neprišlo, po čom poškodený znova kontaktoval V. Y., ktorý uviedol, že nemá vozidlo, s ktorým by tovar priviezol, následne sa vyhovárať na rôzne zámienky, že tovar doručí, pričom bolo zistené, že takýto tovar ani neovlastnil, nedisponoval ním a do dnešnej doby poškodenému briketu nedodal, stal sa nekontaktným pre poškodeného, finančnú hotovosť nevrátil a túto minul na bežné výdavky, teda použil ju pre vlastnú potrebu, čím bol O. F., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., T. K. Č.. XXX/XXX uvedený do omylu a bola mu spôsobená majetková škoda vo výške 400,- eur,

v bode V.

- reagujúc na inzerát Š. Q., bytom V. Č.. XX zverejnený na webovom portáli „Bazoš“, prejavujúci záujem o kúpu palivového dreva dňa 21.11.2016 z presne nestotožneného miesta ho telefonicky kontaktoval z účastnickeho čísla XXXX XXX XXX a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 25 m³ za kúpnu cenu vo výške 720 Eur, s čím Š. Q. súhlasil, za ktorú odplatu mu mal drevo zabezpečiť do jedného týždňa spoločne s dovozom do miesta bydliska Š. Q., ktorý následne dňa 21.11.2016 bankovým prevodom mu poukázal sumu vo výške 720,- Eur na účet číslo IBAN: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, hoci vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, pričom uvedeným konaním menovanému poškodenému spôsobil škodu vo výške 720,- Eur,

v bode VI.

- po tom, čo na webovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> našiel inzerát poškodeného P. K.. K.. XX.XX.XXXX. trvalé bytom G. B. XX, W. L., ktorý mal záujem o kúpu unimobunkv vrátane jej dopravy, sa dňa 27.03.2017 s P. K. dohodol, že mu dopraví 31.03.2017 do obce V., R. W. L. unimobunku, ohľadne ktorej uviedol, že ju má k dispozícii, na čo poškodený obžalovanému ešte dňa 27.03.2017 zaslal prostredníctvom Slovenskej sporiteľne, a.s. na účet č. W. dohodnutú sumu 700,- Eur ako cenu unimobunky a jej dopravy, avšak obžalovaný žiadnou unimobunkou nedisponoval, no napriek tomu

poškodenému dňa 30.03.2017 oznámil, že má problém s dopravou a dodá mu unimobunku 04.04.2017, v ktorý deň poškodenému telefonicky uviedol, že na nákladnom vozidle dopravcu je stále pokazená hydraulická ruka a že unimobunku dodá 16.04.2017. pričom následne poškodený požadoval vrátenie sumy 700,- Eur, ktorú však obžalovaný použil pre vlastnú potrebu, čím takto poškodenému spôsobil škodu vo výške 700,- Eur,

v bode VII.

- dňa 30.03.2017 telefonicky kontaktoval E. S. G. G., R. Z., ktorý na portáli www.bazos.sk zverejnil inzerát na kúpu dvojkomína zn. Schiedel o dĺžke 8 m a priemere 200 mm za cenu 1 050,- Eur a dohodol sa s ním na tom, že mu tento dvojkomín dodá za cenu 1 050,- Eur s termínom dodania do 05.04.2017 aj napriek tomu, že takýto komín nemal a nevedel ho zabezpečiť, a následne toho istého dňa S. S. - X. vložila na bankový účet V. Y. č. SS. vedený v Slovenskej Sporiteľni sumu vo výške 1 050,- Eur, pričom obžalovaný V. Y. doposiaľ nedodal dohodnutý dvojkomín ani nevrátil Františkovi Kockovi vyplatenú sumu vo výške 1 050,- Eur, ale túto použil pre vlastnú potrebu, čím takto E. S. G. G., R. Z., spôsobil škodu vo výške 1 050,- Eur,

v bode VIII.

- v úmysle získať pre seba finančný prospech dňa 31.01.2017 telefonicky zareagoval na inzerát zverejnený na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> na kúpu traktora G. XXXX vytvorený záujemcom o kúpu X. Z., K. XX.XX.XXXX, I. O. S., S. XXXX/XXX na tam uvedené kontaktné telefónne číslo účastníckej stanice XXXX XXX XXX s tvrdením, že takúto kúpu traktora pre neho zabezpečí, následne ho v rámci vzájomnej telefonickej komunikácie vykonávanej z čísla účastníckej stanice XXX XXX XXX ako aj e- mailovej komunikácie, kedy zaslal na e-mailjaroslav.holinda@gmail.com <<mailto:A.-Q..Z..D.>> z e-mailovej adresy V.D. písomnú cenovú ponuku na dodávku traktora za sumu 11.300 € vrátane jeho dopravy, prihlásenia, termínu dodania okolo 10. 02. 2017 ako aj fotografiu takto ním prisľúbeného dodaného traktora, ktorú si ale vytvoril z internetového prehliadača a požadoval urgentnú zálohu 1 500,-eur, po čom mu X. Z. zaslal dňa 31.01.2017 prostredníctvom internetbankingu na číslo bankového účtu W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1 000,-eur a dňa 01.02.2017 sumu 500,-eur, pričom takýmto traktorom V. Y. nikdy nedisponoval, dodávku traktora v dohodnutej lehote a ani následne nezabezpečil a prevzatú finančnú zálohu minul pre svoje vlastné potreby, čím spôsobil X. Z., nar. XX.XX.XXXX, I. O. S., S. XXXX/XXX škodu vo výške 1 500,-eur,

v bode IX.

- dňa 08. novembra 2017 prostredníctvom e-mailu kontaktoval poškodeného Q. Y. v mieste jeho trvalého bydliska Q. Č.W. XX, R. V., ohľadne inzerátu na suché palivové drevo na doméne www.bazar.sk <<http://www.bazar.sk>>, kde obvinený vystupoval ako V. Y. <V..D.> a ponúkol poškodenému 10 kliebok suchého palivového dreva aj s dopravou, za ktoré požadoval sumu 450 eur a ako zálohu požadoval vložiť na bankov' účet číslo: W. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX sumu 300 eur, s čím poškodený súhlas a dňa 08. novembra 2017 peniaze vložil na uvedený bankový účet a dohodli sa na termín dodania dreva dňa 16. novembra 2017, pričom k dodaniu nedošlo, neskôr sa dohodli na termíne dodania na deň 20. novembra 2017, avšak do dnešného dňa obžalovaný drevo poškodenému nedodal, pričom poškodený opakovane požadoval vrátenie zálohy, pričom obžalovaný do dnešného dňa poškodenému dohodnuté palivové drevo nedodal, ani zálohu nevrátil, pričom už v čase dojednania dodania dreva obžalovaný vedel, že dohodnutý tovar nedodá a tým spôsobil poškodenému škodu vo výške 300 eur,

v bode X.

- dňa 04.11.2016 prijal na účet č. W. XXX XXX XXXXXXXXXXXX zálohu vo výške 400 € za formátovaciu pílu, ktorú zálohu V. Y. z pobočky Slovenskej sporiteľne v Žiline, ul. K. L.. Š. Č.. X zaslal poškodený Q. I.A. po telefonickej vzájomnej dohode, pričom však formátovaciu pílu poškodenému Q. I.D. nedodal a ani po viacerých výzvach mu nevrátil uvedenú finančnú zálohu, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že formátovaciu pílu poškodenému Q. I. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím spôsobil poškodenému Q. I. škodu vo výške 400 €,

v bode XI.

- dňa 14.11.2016 v presne nezistenom čase v obci O. K. R. XX, R. P. W., po niekoľkých telefonických rozhovoroch z telefónneho čísla 0902/728619 od poškodeného U. K. pod zámienkou predaja izolovanej plechovej garáže s výklopnou bránou v hodnote 550,- €, ktorú mu telefonicky ponúkol po vzhliadnutí inzerátu po dopyte poškodeného U. K. na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>

www.bazos.sk> vylákal sumu 500,- € za predmetnú plechovú garáž, ktorú sumu poškodený zaslal na bankový účet č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, avšak po obdržaní platby V. Y. predmetnú plechovú garáž nedodal, na naliehanie poškodeného mu vrátil sumu vo výške 100,- € a s poškodeným prestal komunikovať, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že plechovú garáž poškodenému U. K. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím poškodenému U. K., spôsobil škodu vo výške 400,- €,

v bode XII.

- dňa 23.01.2017 zareagoval na inzerát poškodeného H.. Q. O. o kúpu PUR panelov o hrúbke 60 mm v počte 10 ks a 7 ks PUR panelov o hrúbke 80 mm, ktorý bol zverejnený na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a s ktorým sa V. Y. telefonicky dohodol, že predmetné PUR panely mu dodá za sumu 940,- €, pričom požadoval uhradenie zálohy vo výške 440,- € na bankový účet W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú zálohu na uvedený účet H.. Q. O. dňa 23.01.2017 zaslal a následne ešte v ten istý deň V. Y. opätovne kontaktoval H.. Q. O. za tým účelom, že ak chce mať predmetné PUR panely dodané v požadovanom množstve ešte do dňa 27.01.2017, musí uhradiť aj zvyšnú sumu 500,- € na bankový účet W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom dovoz tovaru bude zabezpečený v cene, na čo H.. Q. O. tieto finančné prostriedky aj zaslal dňa 23.01.2017, pričom V. Y. predmetný tovar poškodenému H.. Q. O. nedodal, ani vyššie uvedené finančné prostriedky nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že predmetné PUR panely poškodenému nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenému Ing. Q. O. škodu vo výške 940,- €,

v bode XIII.

- dňa 28.02.2017 po tom, čo poškodený Q. Č. zverejnil na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát, prostredníctvom ktorého chcel kúpiť palivové drevo, na ktorý reagoval V. Y., pričom počas emailovej a telefonickej komunikácie, ktorú realizoval Q. Č. v mieste trvalého bydliska, sa dohodli na predaji palivového dreva v objeme 12 m³ za sumu 500,- €, ktorú poškodený Q. Č. dňa 01.03.2017 v meste Michalovce, v pobočke Slovenskej sporiteľne vložil v prospech účtu IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom palivové drevo mu V. Y. nedodal, ani sumu 500,- € poškodenému nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému Q. Č. škodu v celkovej výške 500,- €,

v bode XIV.

- po tom, čo poškodený U. W. dňa 17.03.2017 publikoval inzerát na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, že kúpi palivové drevo, pričom si stanovil cenu za meter kubický cca 30-35 €, následne dňa 17.03.2017 sa mu telefonicky ozval V. Y., pričom sa telefonicky dohodli, že mu dovezie 20 metrov kubických dreva za sumu 700 € a aby celú sumu poškodený U. W. uhradil, s čím poškodený U. W. nesúhlasil a dohodli sa na zálohe 400 €, ktorú sumu poškodený U. W. dňa 17.03.2017 uhradil priamym vkladom na číslo účtu W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom ani po opakovaných telefonických urgenciách V. Y. drevo poškodenému U. W. nedoviezol, ani mu peniaze nevrátil, pričom od začiatku ich komunikácie mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému U. W. škodu vo výške 400 €,

v bode XV.

- dňa 08.03.2017 zareagoval V. Y. na inzerát poškodeného Y. X. o kúpu sústruhu točnej dĺžky do 500 mm, ktorý bol dňa 07.03.2017 zverejnený na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> a s ktorým sa V. Y. telefonicky dohodol, že požadovaný sústruh vie zabezpečiť, načo po vzájomnej dohode poškodený Y. X. V. Y. dňa 21.03.2017 zaslal na účet SS. prostredníctvom Slovenskej sporiteľne finančné prostriedky vo výške 800,- €, predmetný sústruh poškodenému Y. X. nedodal, ani sumu vo výške 800,- € nevrátil, pričom od počiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že sústruh poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím poškodenému Y. X. spôsobil škodu vo výške 800,- €,

v bode XVI.

- po tom ako poškodený Q. W. na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk zverejnil inzerát pre dopyt na palivové drevo, bol V. Y. dňa 05.05.2017 telefonicky kontaktovaný z telefónneho čísla XXXX XXX XXXX a tento mu uviedol, že mu môže zohnať bukové drevo o objeme 20 m³ aj s dovozom za sumu 720 € 3 že ak má o kúpu palivového dreva záujem, aby mu na bankový účet zaslal finančnú zálohu za drevo vo výške 400 €, pričom sa dohodli, že palivové drevo mu po zaplatení zálohy doručí

do dňa 15.05.2017, s ktorou ponukou poškodený Q. W. súhlasil a dňa 05.05.2017 manželka Q. W.Č. platobným príkazom z bankového účtu č. W. XXXX XXXX XXXX XXX XXXX zaslala V. Y. na bankový účet č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX finančnú hotovosť vo výške 400 € ako zálohu za palivové drevo, avšak V. Y. palivové drevo poškodenému Q. W. do dohodnutého termínu dodania nedodal, finančnú hotovosť mu aj napriek jeho niekoľkým výzvam poškodenému nevrátil, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že palivové drevo poškodenému Q. W. nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému Q. W. škodu vo výške 400 €,

v bode XVII.

- prostredníctvom internetového inzertného portálu www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj plechy o rozmeroch 2x1 metra, za cenu 8,- € za kus, pričom J. R. v spoločnosti svojho manžela v obci P. Š., R. P. W. prejavila záujem o kúpu celkovo 100 kusov predmetných plechov v celkovej sume 800,- € a formou emailu bola zo strany kupujúcich zaslaná V. Y. objednávka a následne dňa 02.05.2017 mu bola poukázaná záloha vo výške 400,- € na č. účtu W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom s tým, že plechy mali byť dodané do 05.05.2017, ktoré však v dohodnutom termíne neboli dodané, keď bol V. Y.Á. poškodenou J. R. telefonicky kontaktovaný, prečo plechy neboli v dohodnutom termíne dodané, jej uviedol, že potrebuje vyplatiť prepravcu, a preto žiadal V. Y. o poukázanie ďalších 400,- €, ktorá suma bola poukázaná dňa 09.05.2017 takisto na číslo účtu W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom, avšak dohodnuté plechy neboli dodané ani na ďalšie 2 výzvy a V. Y. nevrátil poškodenej J. R. finančné prostriedky vo výške 800,- €, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že plechy poškodenej J. R. nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenej J. R. škodu vo výške 800,- €,

v bode XVIII.

- reagujúc na inzerát Z. E., zverejnený na webovom portáli „Bazoš“, v ktorom Z. E. prejavil záujem o kúpu palivového dreva, dňa 02.08.2017 z presne nestotožneného miesta telefonicky kontaktoval Z. E. z účastníckeho čísla 0902 728 619 a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 10m3 za kúpnu cenu vo výške 350,-eur, s čím Z. E. súhlasil, pričom drevo mal V. Y. zabezpečiť do 11.08.2017 aj s dovozom do miesta bydliska Z. E. U. Z. E. dňa 02.08.2017 za dodanie dreva zaplatil bankovým prevodom sumu vo výške 350,-eur na účet číslo IBAN: W., avšak V. Y. palivové drevo v dohodnutej lehote nedodal zaplatenú finančnú hotovosť nevrátil, ale ju použil pre vlastnú potrebu, pričom vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, čím takto svojim konaním uviedol do omylu Z. E. a spôsobil mu škodu vo výške 350,-eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tým väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyroch/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a
ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T 18/2018 zo dňa 09.10.2018, právoplatného dňom 05.12.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To 103/2018, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu u k l a d á povinnosť zaplatiť Z. E., K.. XX.XX.XXXX, O. X.
- Q. Č.. XXX, okres V. škodu vo výške 350,--eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po jeho vyhlásení prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tým väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine podanou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.