

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11Csp/30/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200937  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918200937.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava- Staré Mesto, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava- Staré Mesto, proti žalovanému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, t.č. v F. U., Q. X., U., v spore o zaplatenie 2.256,39 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.256,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne od 05.08.2015 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Ružomberok dňa 21.05.2018 si pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 2.256,39 eur s príslušenstvom. Ako dôvod podania žaloby žalobca uviedol Zmluvu o pôžičke (uzavretá medzi spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. a žalovaným) evid. č. 5570505894 zo dňa 29.07.2014, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 2.300 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 63,83 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.505,44 €. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil 505,15 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 27.05.2015- predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného zároveň upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.07.2015 úver zosplatnil. Keďže si žalovaný nesplnil svoju povinnosť a peňažný záväzok riadne neuhradil, žalobcovi vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy, ktorú vyčíslil vo výške 2.256,39 € a úrokov z omeškania, a to od 05.08.2015. Žalobca si neuplatnil zmluvnú pokutu.

2. Súd vo veci vydal dňa 28.05.2018 platobný rozkaz č.k. 11Csp/30/2018-43, proti ktorému podal dňa 03.08.2018 odpor žalovaný, v ktorom uviedol, že si je vedomí, že pôžičku, ktorú si zobral musí splatiť a aj chce, avšak nakoľko sa nachádza vo výkone trestu, nie je schopný a nemôže ju zatiaľ splatiť a už vôbec nie do 15 dní, preto nesúhlasí s platobným rozkazom.

3. Uznesením č.k. 11Csp/30/2018-57 zo dňa 08.08.2018 súd platobný rozkaz zrušil.

4. Dňa 15.10.2018 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi VÚB, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum

Slovakia, s.r.o. ako postupníkom, predmetnom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky voči žalovanému.

5. Uznesením č.k. 11Csp/30/2018-81 zo dňa 29.01.2019 súd rozhodol o vstupe spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. do konania na miesto žalobcu.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť vopred písomne ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím veci bez účasti žalobcu.

7. Žalovaný ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní zo zdravotných dôvodov. Nežiadal o odročenie pojednávania.

8. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti žalovaného.

9. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä návrhom na vydanie PR, notárskou zápisnicou N3283/2017NZ54215/2017, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti, zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 29.07.2014, predžalobnou upomienkou, platobným rozkazom č.k. 11Csp/30/2018-43 zo dňa 28.05.2018, odporom proti PR, uznesením OS RK č.k. 11Csp/30/2018-57 zo dňa 08.08.2018, uznesením OS RK č.k. 11Csp/30/2018-43 zo dňa 28.05.2018, odvolaním proti uzneseniu, oznámením o postúpení pohľadávky, žiadosťou o postúpenie a prevod, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, uznesením OS RK č.k. 11Csp/30/2018-83, podaním PZ žalobcu doručeným elektronicky súdu dňa 21.01.2019, ospravedlnením neúčasti na pojednávaní žalovaného doručeným súdu dňa 18.01.2019

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 29.07.2014 uzavretá Zmluva o pôžičke č. 5570505894, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 2.300 €, ktorú sa zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 63,83 €, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.08.2014, splatnosťou ďalších splátok vždy k 20.dňu v mesiaci a termínom konečnej splatnosti 7/2018. Fixná ročná úroková sadzba bola v zmluve dohodnutá vo výške 15,90 %, RPMN vo výške 15,16%, priemerná hodnota RPMN 18,90%, celkové náklady spotrebiteľa 763,84 €. Celková suma pôžičky, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť bola v zmluve vyčíslená v sume 3.036,84 €. Žalovaný si svoju povinnosť zo zmluvy splácať riadne a včas poskytnutú pôžičku riadne neplnil, preto žalobca dňa 27.05.2015 vyhotovil predžalobnú upomienku, ktorej obsahom bolo upozornenie, že ak do 05.07.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 3/2015 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Dňa 30.07.2015 vyhotovil žalobca „oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorého obsahom bolo oznámenie, že dlh žalovaného z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu, pričom celkovú dlžnú sumu vyčísliť vo výške 2.404,46 €. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil celkovo sumu 505,15 €. Žalovaný si preto žalobou voči žalovanému uplatnil sumu vo výške 2.256,39 € a zákonný úrok z omeškania od 05.05.2015. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil.

11. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom k 05.08.2015 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že predmetná zmluva o pôžičke, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú sa vzťahuje režim spotrebiteľského práva, t.j. § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári, obsahujúcou zmluvné podmienky, ktorých obsah žalovaný, ako spotrebiteľ, nemohol pri jej uzavretí ovplyvniť.

21. Na základe predmetnej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.300 €, ktorý však riadne a včas nezaplatil, preto žalobca dlh zosplatnil a vyčíslil celkovú výšku nezaplatenej pôžičky v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.07.2015 vo výške 2.404,46 €. Žalovaný svoj dlh ani napriek tomu nezaplatil, preto žalobca podal žalobu na súd, kde požadoval, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu istiny, po odpočítaní zmluvnej pokuty vo výške 2.256,39 €, ktorú si v konaní neuplatnil a úroku z omeškania vo výške 9,05% ročne odo dňa zosplatnenia, t.j. od 05.08.2015 do zaplataenia. Žalovaný po podaní žaloby svoj dlh nezaplatil ani v časti. Žalovaný ani v podanom odpore na svoju obranu neuviedol také skutočnosti, ktoré by preukazovali nedôvodnosť podanej žaloby, naopak uviedol, že si je vedomí svojho dlhu ako aj toho, že svoj dlh musí zaplatiť. Taktiež súd pri skúmaní zmluvy ako aj jej náležitosti nezistil dôvod, pre ktorý by žalobu zamietol a to ani v časti, preto uložil žalovanému povinnosť dlžnú sumu zaplatiť, spolu s úrokom z omeškania.

22. Na doplnenie súd poukazuje na to, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko z dôkazov vykonaných v spore nevyplýnuli žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali dôvodnosť predĺženia paričnej lehoty. Žalovaný v spore ani nepožiadaval o povolenie splátok predmetného dlhu, resp. o predĺženie lehoty na plnenie, a ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy, na základe ktorých by sú mohol získať vedomosť o skutočnostiach, ktoré by mohli odôvodňovať vydanie takéhoto rozhodnutia. Jedine v podanom odpore poukázal na skutočnosť, že sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a preto nemôže súhlasiť s platobným rozkazom, nakoľko pôžičku nie je schopný a môže momentálne zaplatiť. Na doplnenie súd poukazuje na to, že samotná skutočnosť, že žalovaný sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, bez ďalšieho nezakladá dôvodnosť predĺženia paričnej lehoty, resp. povolenie splátok žalovanému, keď žalovaný bol v konaní v tomto smere nečinný a ani len nepožiadaval o povolenie splátok predmetného dlhu, resp. nenavrhol a ani nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce, že by mu sociálna situácia neumožnila uhradiť celý dlh naraz.

23. Pokiaľ ide o trovy konania, súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko bolo preukázané, že konanie začalo dôvodne a žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.