

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3Csp/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119200458  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119200458.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: B. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom K.L. XXX, XXX XX F., proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23, o zaplatenie 440,33 eur, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 09.01.2019 sa žalobkyňa domáhala proti žalovanému zaplatenia sumy 440,33 eur titulom vyplatenia poistného plnenia. Žalobu odôvodnila tým, že dňa XX.XX.XXXX žalobkyňa na svojom motorovom vozidle O. H. EČV: X. XXX L. pri obci B. išla za motorovým vozidlom C. C., EČV: X. XXX M., ktoré je poistené u žalovanej, pričom vodič poisteného vozidla pridal a spod kolies mu odfrkol kameň, ktorý odskočil do čelného skla žalobkyne, čím jej bola spôsobená škoda vo výške 440,33 eur z dôvodu výmeny čelného skla v autoservise Mapok, preukázaná vystavenou faktúrou č. 2018074. Vodič poisteného vozidla uznal svoju chybu a spoločne vypísali správu o nehode, ktorú žalobkyňa zanesla žalovanej s uplatnením si nároku na plnenie vo výške 440,33 eur. Žalovaná však odmietla poskytnúť žalobkyňi poistné plnenie.

2. Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

3. Podľa § 159 C.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 161 CSP je aj prekážka začatého konania (litispendencia § 159 CSP), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť strán sporu, táto je daná aj vtedy, ak pôvodná strana sporu v prvom konaní je vystriedaná právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodnej strany sporu označená), a tiež vtedy, ak strany sporu v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 159 CSP. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napríklad aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 10. januára 2013, sp. zn. 3 Cdo 290/2012).

5. Právoplatný rozsudok o žalobe na plnenie vytvára z hľadiska identity predmetu konania prekážku veci rozsúdenej pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je, vychádzajúcej z rovnakého skutkového základu (rovnakého skutku) / R25/2002/

6. Pred samotným meritorným prejednaním veci súd skúmal, či uskutočneniu konania nebránia zákonom predpokladané prekážky. Súd si na tieto účely zaobstaral informácie o konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava pod sp. zn. 14Csp/70/2018.

7. Je nesporné, že na Okresnom súde Bratislava I bolo začaté konanie, ktorého predmetom je nárok žalobkyne na poskytnutie poistného plnenia vo výške 440,33 eur voči KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., odôvodnená tým, že dňa XX.XX.XXXX mala žalobkyňa na svojom motorovom vozidle O. H. EČV: X. XXX L. pri obci B. poistnú udalosť, ktorá vznikla tak, že išla za motorovým vozidlom C. C., EČV: X. XXX M., ktoré je poistené u žalovanej, pričom vodič poisteného vozidla pridal a spod kolies mu odfrkol kameň, ktorý odskočil do čelného skla žalobkyne, čím jej bola spôsobená škoda vo výške 440,33 eur z dôvodu výmeny čelného skla v autoservise Mapok, preukázaná vystavenou faktúrou č. 2018074. Vodič poisteného vozidla uznal svoju chybu a spoločne vypísali správu o nehode, ktorú žalobkyňa zanesla žalovanej s uplatnením si plnenia vo výške 440,33 eur, ktorá však odmietla poskytnúť žalobkyni poistné plnenie. Konanie je vedené pod sp. zn. 14Csp/70/2018.

8. Konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14Csp/70/2018 sa jednoznačne týka rovnakých subjektov konania, ktorí sú subjektmi aj tohto konania a plnenia z rovnakej poistnej udalosti, ako to vyplýva z podanej žaloby a spisového materiálu, ktorý si súd zaobstaral. Ďalej je nesporné, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14Csp/70/2018 sa začalo skôr, ako sa začalo toto konanie, nakoľko konanie na OS BA I sp. zn. 14Csp/70/2018 sa začalo dňa 19.10.2018 a dané konanie sa začalo dňa 09.01.2019. Z pripojeného spisu OS BA I pod sp. zn. 14Csp/70/2018 vyplýva, že argumentácia použitá v žalobe sp. zn. 14Csp/70/2018 je totožná ako argumentácia v žalobe v danom konaní, pričom konanie sp. zn. 14Csp/70/2018 nie je právoplatne skončené.

9. Na základe uvedených skutočností, s odkazom na vyššie citované rozhodnutia súdov, súd dospel k záveru, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14Csp/70/2018, ktoré sa začalo skôr ako dané konanie sp. zn. 3Csp/2/2019 a ktorého predmetom je poskytnutie totožného plnenia z tej istej poistnej udalosti, bráni tomu, aby o tomto nároku žalobkyne prebiehalo iné konanie na súde. Preto súd podľa § 159 druhá veta CSP konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je podľa § 357 písm. a) CSP prípustné odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP)