

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13Csp/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121325843
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6121325843.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín pred sudkyňou JUDr. Martinou Dubovcovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mýtna ul.č. 48, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna ul.č. 48, proti žalovanej: N. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. O. nad I., v konaní o zaplatenie 212,07 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 210,58 € spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,99 € od 8.5.2018 do zaplatenia a zo sumy 28,04 € od 7.6.2018 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V ostatnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 30.4.2021 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 56,52 € a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 28,48 € od 8.5.2018 do zaplatenia a zo sumy 28,04 € od 7.6.2018 do zaplatenia, a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 155,55 €. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciach medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj ako "právny predchodca žalobcu") a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 07.05.2018 na sumu 28.48 € ku dňu postúpenia pohľadávky

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 06.06.2018 na sumu 28.04 € ku dňu postúpenia pohľadávky

Poplatky účtované žalovanému titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie / obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby.

Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovaného zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní

po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnenému predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 155,55 € vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávky žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 212,07 € spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. Vo svojom doplnujúcom podaní, doručenom súdu dňa 23.2.2022, uviedol bližšie skutočnosti ohľadom uplatnenej zmluvnej pokuty. Uviedol, že Základ zmluvnej pokuty pri uzavretí Zmluvy bol dojednaný vo výške 188,00,- Eur. Hodnota zabezpečeného záväzku v čase uzavretia Zmluvy bola vo výške 595,00 Eur bez DPH t. j. 743,76 Eur s DPH = 24 mesiacov x (29,99 + 1) Eur s DPH, kde 24 mesiacov bola doba viazanosti, 29,99 Eur - mesačný poplatok za zvolený program služieb počas doby viazanosti uvedený v cenníku na str.04, 1 Eur - mesačný doplatok k zvolenému programu služieb počas doby viazanosti uvedený v prílohe cenníka programov happy - druhá (doplnková) časť mesačného poplatku programov happy platná od 12.01.2018, 743,76 Eur s DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečeného zmluvnou pokutou s DPH a suma 595,00 Eur bez DPH je minimálna hodnota záväzku zabezpečeného zmluvnou pokutou bez DPH, nakoľko zmluvná pokuta sa vyúčtováva bez DPH.

Na základe bodu 5) na str. 3 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.01.2018 si žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (degresívnej) výške 155,55 Eur oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 188,00,- Eur. Žalobca teda u žalovanej zohľadnil počet dní, ktoré jej uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bola žalovaná v omeškaní a neuhradila faktúry za poskytnuté služby. Žalovaná porušila zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola v zmysle Zmluvy vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Žalovanej boli poskytované služby odo dňa 16.01.2018, čo je preukázané Zmluvou o poskytovaní verejných služieb. Služby boli žalovanej prerušené dňa 21.05.2018 t. j. po 126 dňoch od začiatku využívania služieb, čo je preukázané faktúrou č. XXXXXXXXXXXX . Z dohodnutého obdobia viazanosti v dĺžke 730 dní (24 mesiacov), boli žalovanej poskytnuté služby len po dobu 126 dní, teda žalovaná porušila svoj záväzok viazanosti o 604 dní zostávajúcich do konca doby viazanosti.

Celková suma vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 155,55 € pozostáva z nasledovných položiek uvedených v TABUĽKE č.1 Zmluvy:

1. Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby: = (50 € základ / 730 dní) x 604 dní = 41,37 €.

2. Neakciová maloobchodná cena za MT/Dátové zariadenie: = (138 € základ (139,00 € Neakciová maloobchodná cena za MT/Dátové zariadenie - 1 € Akciová kúpna cena za MT/Dátové zariadenie) / 730 dní) x 604 dní = 114,48 €.

Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej zvýhodnenú ponuku služieb v podobe celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a z neakciovej kúpnej ceny KZ/Dátového zariadenia a túto výhodu jej dodávateľ poskytol ako benefit pre jej záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti po určený čas viazanosti. Žalovaná si musel byť vedomá hrozby, že v prípade neplnenia si záväzkov počas doby viazanosti bude povinná zaplatiť protihodnotu uvedenej paušalizovanej náhrady škody, ktorou je dojednaná zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty je určená degresívnym (klesajúcim) spôsobom, teda zohľadňuje dobu, počas ktorej si spotrebiteľ svoj záväzok zo Zmluvy plní riadne a včas. Zmluvná pokuta uplatnená v tomto prípade bola dojednaná v súlade s rozhodovacou praxou slovenských súdov. Žalobca dáva do pozornosti,

že o takejto zmluvnej pokute už rozhodovali aj krajské sudy, ktoré považovali regresívnu zmluvnú pokutu za dojednanú a uplatnenú v súlade so zákonom a túto v celom rozsahu žalobcoví priznali. Konkrétne by sme chceli poukázať na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.10.2018, sp. zn. 11Co/212/2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13.12.2018, sp. zn. 11Co/62/2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.06.2018, sp. zn. 12Co/338/2017. Odkazujeme aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.10.2017, sp. zn. 19Co/142/2016, resp. uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.05.2019, sp. zn. 10Co/38/2019 a početné rozhodnutia okresných súdov, napr. rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24. 02.2017, sp. zn. 25C/22/2016, atď.

2. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, nevyjadрила.

3. Súd dňa 28.2.2022 vykonal pojednávanie v neprítomnosti sporových strán (žalobca súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania), pričom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.1.2018, faktúrami z č.l. 9-12, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 8.7.2020, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.7.2020, predžalobnou výzvou zo dňa 15.4.2021 s podacím hárkom, cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou došlo dňa 16.1.2018 k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala využívať balík služieb v programe Happy L za cenu 29,99 € mesačne. Žalovaná neuhradila faktúry za dodávané služby za obdobie od apríla 2018 do mája 2018. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky bola pohľadávka z predmetného záväzkového vzťahu postúpená na žalobcu.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

9. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo:

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo,

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 - 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 - 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
 - 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 - 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 - 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 - 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

12. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Súd podľa vykonaných dôkazov vyhodnotil, že vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský, a to s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaná v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade bol právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Zákon pre zmluvu o poskytovaní verejných služieb ustanovuje podstatné náležitosti, preto súd skúmal, či dotknutá zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že predmetná zmluva bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Na základe uzavretej zmluvy boli žalovanému poskytnuté verejné služby, za ktoré však žalovaný nezaplatil, čo vplynulo z tvrdení žalobcu, ktoré neboli žalovaným rozporované.

17. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 56,52 € titulom ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ktoré boli riadne vyúčtované a vyfakturované právnym predchodcom žalobcu žalovanému, avšak z jeho strany neboli uhradené. Ide o faktúru, splatnú dňa 7.5.2018, kde výška ceny za poskytnuté služby s DPH predstavuje sumu 26,99 € a faktúru, splatnú dňa 6.6.2018, kde výška ceny za poskytnuté služby s DPH predstavuje sumu 28,04 €. Žalovaný nezaplatil žalobcovi, resp. právnemu predchodcovi žalobcu riadne vyúčtovanú cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, čím porušil svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb podľa zvoleného programu. Tento nárok žalobcu považoval súd za nesporný. Faktúrou, splatnou dňa 7.5.2018, si žalobca okrem ceny poskytovaných služieb vyúčtoval aj poplatok za poistenie zariadenia vo výške 1,49 €, avšak nárok na uvedený poplatok z predloženej zmluvy o poskytovaní verejných služieb nevyplýva, pričom dohodnutie poistenia za elektronické zariadenie nevyplýva ani z ostatných žalobcom predložených dôkazov. Vzhľadom na nepreukázanie dôvodnosti tohto nároku, súd v tejto časti žalobu zamietol.

18. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 41,37 € a zmluvnú pokutu vo výške 114,18 €. Súd preskúmaval uplatnený nárok a dospel k záveru, že v tejto časti je žaloba žalobcu plne dôvodná, nakoľko dojednanie o zmluvnej pokute v dodatkoch k zmluve o poskytovaní verejných služieb nie je, v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Vznik nároku dodávateľa na ňu sa viaže len na porušenie tam uvedených dvoch povinností žalovaného (povinnosti včas a riadne uhrádzať cenu za služby dodávané žalobcom a povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti a neuskutočniť taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti) a odzrkadľuje regresiu pri výpočte zmluvnej pokuty, keď od základu pre výpočet zmluvnej pokuty bol odpočítaný pomer počtu dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti. V dôsledku uvedeného dojednanie o zmluvnej pokute v dodatkoch k zmluve o poskytovaní verejných služieb nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, a teda nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko aj základ uvedenej zmluvnej pokuty zodpovedá výhodám, ktoré pri vzniku záväzkového vzťahu resp. vzniku záväzku viazanosti žalovaný od žalobcu získal. Nakoľko bolo v konaní zistené, že žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu

riadne a včas cenu poskytnutých služieb, bolo poskytovanie služieb žalovanému prerušené a žalobcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi vzniklo právo na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty spolu v sume 155,55 eur, ktorá sa na porušenie tejto zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného viazala. Pretože žalovaný zmluvnú pokutu, ktorú mu právny predchodca žalobcu oprávnené vyfakturoval faktúrou s lehotou splatnosti 7.12.2018, dobrovoľne nezaplatil, bolo potrebné ho na zaplatenie tejto sumy zaviazat súdnym rozhodnutím.

19. Keďže sa žalovaný neuhradením faktúr za ceny poskytnutých služieb riadne a včas dostal do omeškania, patrí žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti tej - ktorej faktúry. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania so platnosťou faktúr bola 0,00 %, preto výška úroku z omeškania je v posudzovanom spore vzhľadom k dátumu uzavretia zmluvy po 1.2.2013 vo výške 5,00 % podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení. Súd preto žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi popri istine aj úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Súd pri rozhodovaní o trovách konania mal za to, že neúspech žalobcu v časti 1,49 € je neúspech nepatrného rozsahu, a preto mu priznal plnú náhradu trov konania. O presnej výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 127, § 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 62, § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).