

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11Csp/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203050
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5817203050.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v sporovej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: H. S., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX,XX, XXX XX P., zastúpená: Združenie na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, IČO: 50 252 151, v konaní o zaplatenie 3.522,11 Eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

III. Žalobcovi **v r a c i a** krátený súdny poplatok zaplatený za návrh vo výške 189,90 Eur a zároveň **u p r a v u j e** Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby sumu 189,90 Eur poukázala žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 9.5.2017 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa právny predchodca súčasného žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) voči žalovanej domáhal zaplatenia 3.522,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne od 20.6.2014 do zaplatenia ako i náhrady trov konania.

2. Po zrušení vo veci vydaného platobného rozkazu (č.k. 11Csp/60/2017-13 zo 24.7.2017) na základe odporu podanom žalovanou (č.l. 38 - 40) uznesením tunajšieho súdu, č.k. 11Csp/60/2017-46 z 11.5.2018, vyšší súdny úradník tunajšieho súdu uznesením, č.k. 11Csp/60/2017-48 z 11.7.2018 pripustil, aby na strane žalobcu z konania vedenom na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 11Csp/60/2017 vystúpila spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok a na jej miesto ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

3. Následne žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním zo 17.1.2019 (č.l. 55-58) zobral žalobu v celom rozsahu späť, a to bez uvedenia dôvodu urobenia tohto procesného úkonu.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Súd postupujúci podľa § 145 ods. 1 CSP konanie na pojednávaní konanom 22.1.2019 v neprítomnosti sporových strán zastavil, a to i bez vyžiadania súhlasu žalovanej, keďže tento vzhľadom na ustanovenie § 146 ods. 1 veta druhá CSP by nemal v posudzovanom prípade žiadnu relevanciu, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania.

6. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Vychádzajúc z konštantnej judikatúry (napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5M Cdo 12/2008 a sp.zn. 7M Cdo 1/2014) súd dospel k záveru, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca (keďže zobral svoju žalobu späť), z ktorého dôvodu žalovanej ako protistrane vznikol nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania, pokiaľ tieto budú žalovanou uplatnené, rozhodne v zmysle po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník tunajšieho súdu samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

8. Súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 189,90 Eur, nakoľko za podanie žaloby zaplatil súdny poplatok vo výške 211,-Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).