

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200175
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219200175.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcov: X/ H. G., X.. XX.XX.XXXX, P. XXX, M., X/ O. G., X.. XX.XX.XXXX, V.Č.. Ú. X. Y. V. S. R., J.. S.. L. XX, XXX XX V., proti žalovanému: Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, Komárno, o žalobe podľa čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.01.2019 bola súdu doručená žalobca označená ako „Žaloba podľa čl. 8 Dohovoru (EDLP) poukazom na čl. 7 ods. 5 a čl. 154 Ústavy SR“. V žalobe žalobcovia žiadajú o vydanie rozsudku, ktorým by súd konštatoval „porušenie čl. 8 Dohovoru (EDLP) konaním Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/66/2014 vznikol extrémny zásah do súkromného a rodinného života žalobcov a to tým, že súd žalobcom neaplikoval žiadne miernejšie prostriedky, na základe ktorých rodina mohla fungovať ďalej a bez obmedzenia a vplyvov a negatívnych javov. Súd musí priznať svoju ľahostajnosť a extrémne krutý zásah do súkromného a rodinného života a na základe všetkých zákonných prostriedkov musí iniciovať konanie a vlastne porušenie vrátiť do stavu pred porušením, lebo ich zásah hrubo porušil ľudskú dôstojnosť, súkromie a rodinný spoločný život žalobcov a výchovu ich maloletého syna.“

2. Súd po vykonaní lustrácie, či tomuto konaniu nepredchádza iné konanie zistil, že na súde prebieha pod sp. zn. 13C/80/2018 konanie o žalobe žalobkyne 1/ proti žalovaným: 1/ Okresný súd Komárno a 2/ Krajský súd v Nitre za neprimeraný zásah do súkromného a rodinného života, porušenie čl. 8 Dohovoru (EDLP). Žalobou sa žalobkyňa domáha vydania rozsudku, ktorým by súd vyhlásil, že vo veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/66/2014 a uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/98/2016 došlo k extrémnym zásahom do súkromného a rodinného života, žiada rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/66/2014 zrušiť a vec znova zákonným spôsobom prejednať. Predmetná žaloba bola na súd podaná dňa 07.11.2018.

3. Ďalej súd lustráciou zistil, že na súde prebieha pod sp. zn. 8C/1/2019 aj konanie o žalobe žalobkyne 1/ a žalobcu 2/ proti žalovaným 1/ Okresný súd Komárno a 2/ Krajský súd v Nitre za extrémny zásah do súkromného a rodinného života podľa čl. 8 Dohovoru (EDLP) s poukazom na čl. 7 ods. 5 Ústavy SR, ktorým sa žalobcovia domáhajú vydania rozsudku, ktorým by bolo konštatované, že Okresný súd Komárno sp. zn. 11T/66/2014 a Krajský súd v Nitre sp. zn. 4To/98/2016 svojím nezákonným konaním a neohľadupnosťou extrémne zasiahli do súkromnej sféry aj do rodinného života zainteresovaných. K extrémnemu zásahu došlo a oba sudy mali využiť alternatívne riešenia, aby pre danú rodinu nevytvárali negatívny a zdraviu škodlivý priestor. Žaloba bola na súd podaná dňa 02.01.2019.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Medzi tzv. negatívne procesné podmienky zaraďujeme prekážku litispendencie. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania.

6. Súd po vykonanej lustrácii zistil, že je tu dôvod na zastavenie konania pre prekážku litispendencie. Žalobcovia sa v predmetnom konaní domáhajú voči Okresnému súdu Komárno konštatovania porušenia čl. 8 Dohovoru tým, že konaním Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/66/2014 vznikol extrémny zásah do súkromného a rodinného života. Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/80/2018 je zrejmé, že rovnakého nároku sa žalobkyňa 1/ domáha aj v tomto konaní iniciovanom žalobou podanou dňa 07.11.2018 proti Okresnému súdu Komárno a Krajskému súdu v Nitre. Rovnako aj v konaní 8C/1/2019, ktoré sa začalo žalobou doručenu súdu dňa 02.01.2019, sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú voči Okresnému súdu Komárno a Krajskému súdu v Nitre konštatovania, že Okresný súd Komárno sp. zn. 11T/66/2014 a Krajský súd v Nitre sp. zn. 4To/98/2016 svojim nezákonným konaním a neohľadupnosťou extrémne zasiahli do ich súkromnej sféry aj do rodinného života. Keďže zo všetkých pripojených žalôb je zrejماً tak totožnosť strán sporu (vo konaní 13C/80/2018 len vo vzťahu k žalobkyni 1/, v konaní 8C/1/2019 vo vzťahu k obom žalobcom) ako aj totožnosť predmetu sporu (konštatovanie zásahu do súkromného a rodinného života), bolo potrebné v zmysle § 159 CSP pre prekážku litispendencie, teda pre prekážku skôr začatého konania, zastaviť to konanie, ktoré sa začalo neskôr. Keďže konanie 13C/80/2018 sa začalo dňa 07.11.2018 a konanie 8C/1/2019 sa začalo dňa 02.01.2019, teda obe sa začali skôr ako konanie 10C/2/2019, ktoré sa začalo dňa 11.01.2019, súd konanie 10C/2/2019 zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 256 ods. 1 CSP. Súd mal za to, že žalobcovia zavinili zastavenie konania, keďže podali totožnú žalobu viackrát, preto nárok na náhradu trov konania vznikol protistrane. Keďže však v danom prípade žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. a) a m) CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).