

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200516
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618200516.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobkyne Q. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX A., proti žalovanému Bc. M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX A., právne zastúpený Mgr. Petrom Baranom, advokátom so sídlom Námestie SNP 538/16, 091 01 Stropkov, o určenie neplatnosti časti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

III. Vracia žalobkyni krátený súdny poplatok v sume 92,81 eura cestou prevádzkovateľa systému v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobkyňa žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 26.03.2018 domáhala sa voči žalovanému určenia, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 27.07.2017 medzi N. W., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, Q. C., rod C., nar. XX.XX.XXXX (žalobkyňou), a Q. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, ako predávajúcimi a Bc. M. U., nar. XX.XX.XXXX, ako kupujúcim, je v časti čl. I bod 2 písm. a/ a písm. f/ neplatná.

2) Podaním zo dňa 09.01.2019 žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a konanie navrhla zastaviť. Dôvodom späťvzatia žaloby bol titulom kúpnej zmluvy zo dňa 19.09.2018 vykonaný predaj spoluvlastníckeho podielu žalobkyne v podiely jedná polovica na rodinnom dome č.s. 1377, postavenom na parcele KN č. 161, katastrálne územie K., zapísané na LV č. 2148 pod B 2. Spoluvlastnícky podiel na rodinnom dome č. s. 1377 v Stropkove, katastrálne územie K., spolu so všetkými súčasťami a príslušenstvom nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva B. W. a Q. W., rod O.. Spolu so späťvzatím žaloby žalobkyňa predložila aj fotokópiu kúpnej zmluvy zo dňa 17.09.2018 spísanej vo v forme notárskej zápisnice.

3) Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4C/10/2018
- 2 -

4) Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5) Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6) Pretože žalobkyňa vzala podanú žalobu v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd na súhlas, či nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliadal.

7) Rešpektujúc dispozičné právo žalobkyne súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo I. tohto uznesenia a konanie titulom späťvzatia žaloby zastavil.

8) Podľa § 255 ods. 1 CSP - súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9) Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10) Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11) Významnými z hľadiska aplikácie ustanovenia § 257 CSP sú taktiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3M Co 5/2006). Preto súd prihliadol na obsah podanej žaloby, predmet sporu, predložené listinné dôkazy a skutkové tvrdenia strán sporu. Žalobou namietané vady kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi sporovými stranami a protichodné tvrdenia sporových strán súd s prihliadnutím na predmet konania posúdil ako dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP.

12) O náhrade trov konania súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo II. uznesenia a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

13) Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

14) Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred
4C/10/2018

- 3 -

zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15) Keďže žalobkyňa vzala žalobu späť pred prvým pojednávaním súd v zmysle § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch vrátil žalobkyni súdny poplatok.

16) Žalobkyni súd vrátil súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 92,81 eura (99,50 eura - 6,70 eura = 92,80 eura, zaokrúhlene na euro centy nahor 92,81 eura). Krátený súdny poplatok v sume 92,81 eura bude žalobkyni vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému (Slovenskej pošty, a.s.) v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému (§ 11 ods. 4, 6, 11, 12 Zákona o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).

4C/10/2018

- 4 -

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods. 1 CSP).

Právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia (§ 226 CSP).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami (§ 232 ods. 1 CSP).