

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14Csp/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200056
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319200056.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcov: 1. O. Š., D.. XX. XX. XXXX, N. N. XX, 2. O. Š., D.. XX. XX. XXXX, N. N. XX, proti žalovaným: 1. Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, 2. Blackside, a.s., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 48 191 515, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Súd o d m i e t a žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Csp/111/2018.

II. Žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 18. 12. 2018 žalobcovia podali žalobu na obnovu konania, vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Csp/111/2018 s tým, že v obnovenom konaní, časť B žaloby, žiadali o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. 0223141978 a tiež nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj o pripustenie ďalšieho žalovaného do konania a uviedli ďalšie argumenty, týkajúce sa veci samej.

2. Žalobu o obnovu konania odôvodnili tým, že žalobcovia ako ohrození spotrebiteľia predložili prvostupňovému súdu žalobu k ochrane ich práv na bývanie a k ochrane pred nezákonným konaním veriteľa a postupníka voči nim a ich rodine, ktorú Okresný súd Levice vedie pod sp.zn.16Csp/111/2018. Následne poukázali na to, že Okresný súd Levice návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, čo potvrdil Krajský súd v Nitre uznesením vedeným pod sp.zn.15Co/45/2018. Súbežne so súdnym konaním konal ale aj dražobník, o čom Okresný súd Levice informovali ich žiadosťou (viď príloha) o zabránenie nezákonnej dražbe obydla dražobnými podvodníkmi zo dňa 16. 10. 2018, ktorú odignoroval aj Okresný súd Levice, aj Krajský súd Nitra. V priebehu predmetného súdneho konania dražobník poslal žalobcom Oznámenie o konaní dražby (viď príloha). Dražba rodinného domu z podnetu dražobníka bola dňa 12. 11. 2018 a aj napriek zamietavým rozhodnutiam vyššie menovaných súdov predmet dobrovoľnej dražby nebol na dražbe vydražený (viď druhý ods. na strane 7 Notárskej zápisnice). Na základe uvedených skutočností a na základe preukázateľných dražobných aktivít dražobníka bez právneho titulu predložili žalobcovia súdu túto žalobu na obnovu konania a súčasne aj návrh na možnosť pristúpenia ďalšieho žalovaného do súdneho konania vedeného pod sp. zn. 16Csp/111/2018. Okrem toho žalobu na obnovu konania odôvodnili tým, že je možné preukázať, že žalobcovia už boli a stále sú ohrozovaní vynútenou dražbou z podnetu žalovaného v I. rade, teda dražobníka, ako aj je možné preukázať, že zmluva medzi žalovaným v 1. rade a žalobcami je neplatná a konanie žalovaného v I. rade a aj žalovaného v 2. rade má právne vady, v neúspešnom dražobnom konaní nebolo dodržané ustanovenie § 7, ods.2 zákona č.527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, navyše sa možno domnievať, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je protiústavný a tiež vytýkali, že žalovaní vrátane D. M.. I. Z., Z. Z. Z. X, N. im už zasiahli do ich práv tak, že im a ich rodine preukázateľne spôsobujú ujmu finančnú aj majetkovú. Mali preto za to, že týmto podaním osvedčili súdu nielen nárok, ktorému sa má navrhovanou obnovou konania poskytnúť ochrana, ale aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej

ujmy a tiež preukázali vzťah k navrhovanej obnove konania k predmetu konania vo veci samej o určenie neplatnosti zmluvných podmienok, v ktorom má byť odstránená spornosť práva medzi stranami sporu, aby bola navrhovaná obnova konania nariadená. Namietali, že Okresný súd Levice aj Krajský súd Nitra doteraz preukázateľne odmietajú všetky ich uvádzané argumenty o nezákonnosti dražby a to aj napriek tomu, že dobrovoľná dražba je typická tým, že ju nesprevádza preventívna súdna kontrola o neprijateľnosti zmluvných podmienok. O tom, či sa dražba vykoná, o výške pohľadávky a pod. rozhodne súkromná osoba s tým, že dražbu vykoná ďalšia súkromná osoba, ktorá pri takejto činnosti sleduje zisk. Súčasne existuje právna zásada platná pri prevodoch vlastníckeho práva, podľa ktorej nikto nemôže previesť na iného viac práv, než sám má (nemo plus iuris ad alium transferre potest, quam ipse habet) vid'. Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2M Cdo 20/2011 z 18. 12. 2012. Mali za to, že prvostupňový súd sa odborne ani právne vôbec nezaoberal skutočnosťou či zmluva medzi žalobcami a veriteľom je spotrebiteľská, či je v súlade so zákonom, či obsahuje alebo neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, či nároky žalovaného v 1. rade sú oprávnené. Súd prvého stupňa vydal predmetné rozhodnutie v rozpore so zákonom. V neprospech ochrany spotrebiteľa v totožnej právnej veci je aj súvisiace rozhodnutie Krajského súdu Prešov č.k.14Co/82/2014 z 18. 06. 2015. Okrem toho vytýkali, že žalovaný v 1. rade a následne ani žalovaný v 2. rade ako navrhovateľ dražby nedodrжал svoju zákonnú povinnosť o písomnom vyhlásení pravosti a výšky pohľadávky, pre ktorý bol navrhnutý výkon záložného práva. Mali tiež za to, že finančné podklady žalovaného v 1. rade a následne žalovaného v 2. rade vo výške pohľadávky sú nepresné, zmätočné a nepravdivé. Žalovaný v 1. rade vo svojom Oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 07. 11. 2016 na žalovaného v 2. rade sa o výške pohľadávky sa ani len nezmienil. Pravosť pohľadávky neosvedčil žalobcom ani žalovaný v 2. rade vo svojom Oznámení o začatí realizácie záložného práva a výzve na zaplatenie dlhu, ako ani žalovaný v 1. rade, ani žalovaný v 2. rade neuviedli výšku reálne poskytnutého úveru, neuviedli ani výšku žalobcami reálne splatenej istiny v prospech žalovaného v 1. rade, neuviedli ani rozbor celkovej dlžnej sumy, t.j. dlžná istina, dlžné úroky, dlžné poplatky a iné dlžné čiastky i pravosť, ani výšku, ani splatnosť pohľadávky nie je uvedená ani v Oznámení o dražbe od žalovaného v 1. rade. Záverom zdôraznili, že podľa verejne prístupnej právnej analýzy postúpenie pohľadávky banky zo spotrebiteľskej zmluvy voči jej klientovi - spotrebiteľovi na inú osobu, ktorá nie je bankou, je neplatné. Postúpenie pohľadávky banky zo spotrebiteľskej zmluvy voči jej klientovi - spotrebiteľovi na inú osobu, ktorá je bankou, je neplatné, ak takéto postúpenie je v rozpore s ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Zároveň v spotrebiteľských zmluvách nebolo možné platne dojednať odchýlenie sa od ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách v neprospech spotrebiteľa.

3. V časti C žaloby o obnovu konania žalobcovia uviedli, že s ohľadom na vyššie uvedené bolo zrejmé, že bol preukázaný dôvod na obnovu konania a že konanie žalobcu je nekorektné, zavádzajúce a hrubo odporujúce dobrým mravom a preto sa domáhali toho, aby okresný súd vydal uznesenie, ktorým povolí obnovu konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Csp/111/2018. Súčasne navrhli, aby súd po prejednaní veci vydal rozsudok, ktorým konanie žalobcov v právnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn.16Csp/111/2018 obnoví a žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Zo spisu vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Csp/111/2018 súd zistil, že dňa 16. 07. 2018 podali žalobcovia voči žalovanému Blacksice, a.s. žalobu na začatie konania o neplatnosti Zmluvy o postúpenie pohľadávok č. 0942/2016/CE, o neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. 0223141978 a nariadenie neodkladného opatrenia zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby. O neodkladnom opatrení súd rozhodol uznesením zo dňa 24. 07. 2018 č.k. 16Csp/111/2018-55 tak, že návrh žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia, v dôsledku čoho Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením zo dňa 18. 10. 2018 č.k. 15Co/45/2018-85 potvrdil uznesenie Okresného súdu Levice č.k. 16Csp/111/2018-55 zo dňa 24. 07. 2018. Medzitým žalobcovia doručili súdu nesúhlas s ohodnotením predmetu dražby a nesúhlas so znaleckým posudkom, ako aj žiadosť o urýchlené konanie a tiež žiadosť o zabránenie nezákonnej dražbe obydlia dražobnými podvodníkmi. Po právoplatnosti rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, súd pokračoval v spore vo veci samej a vyzval žalovaného na vyjadrenie sa podľa § 167 ods. 2 CSP.

Podaním zo dňa 18. 12. 2018 žalobcovia podali žalobu na obnovu konania o neplatnosti Zmluvy o splátkovom úvere č. 0223141978 a nariadenia neodkladného opatrenia zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby, ako aj návrh žalobcov na pristúpenie ďalšieho žalovaného do konania.

Keďže sa žalobcovia nedostavili na výsluch ohľadom podania zo dňa 18. 12. 2018, súd prípisom vylúčil predmetné podanie v časti A a C na samostatné konanie a uznesením zo dňa 16. 01. 2019 č.k. 16Csp/111/2018-199 žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva podľa Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 09. 06. 2008 na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0223141978 zo dňa 09. 06. 2008, ako aj úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov v 1. a 2. rade zapísaných na LV č. XXX katastrálneho územia N., obec N., okres U. - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo 15 zastavané plochy a nádvoría vo výmere 234 m² a stavby súpisné číslo XX na parcele číslo XX rodinný dom vrátane príslušenstva alebo súčasti veci a to do právoplatného skončenia veci vedenej Okresným súdom Levice pod sp. zn. 16Csp/111/2018. Vo zvyšnej časti návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Okrem toho uznesením zo dňa 16. 01. 2019 č.k. 16Csp/111/2018-210 pripustil, aby do konania na strane žalovaného v 2. rade pristúpil ďalší subjekt - Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, Bratislava 832 37.

5. Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6. Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

7. Podľa § 399 CSP žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

8. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Podľa § 413 ods. 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavné nedôvodná.

10. Podľa § 413 ods. 2 CSP ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

11. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, čo znamená, že na jej uplatnenie musia byť dané osobitné právno-politické dôvody. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená (meritórnym rozhodnutím), musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti - to platí o všetkých mimoriadnych opravných prostriedkoch. Možno nimi napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania.

12. Súd posudzujúci danú vec v zmysle vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že zo spisu vedeného Okresným súdom Levice sp. zn. 16Csp/111/2018 vyplývalo, že predmetom sporu bola neplatnosť zmluvy o postúpenie pohľadávok a neplatnosť zmluvy o splátkovom úvere, pričom súd o

predmete sporu ešte žiadnym meritórnym spôsobom, t.j. rozsudkom, ako ani uznesením, nerozhodol. Súd v predmetnej veci síce už rozhodoval, avšak rozhodol uznesením zo dňa 24. 07. 2018 č.k. 16Csp/111/2018-55 o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a to tak, že návrh žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Nitre ako odvolacím súdom a to uznesením zo dňa 18. 10. 2018 č.k. 15Co/45/2018-85. Uvedené však nezaložilo prekážku veci rozhodnutej podľa § 329 ods. 3 CSP, v dôsledku čoho súd vo veci vedenej pod sp. zn. 16Csp/111/2018 posudzoval aj podanie žalobcov zo dňa 18. 12. 2018, z ktorého obsahu bolo zrejmé, že žalobcovia žiadali obnovu konania vo veci vedenej pod sp. zn. 16Csp/111/2018, pričom v časti A. uviedli dôvody na obnovu konania, v časti B. aktualizovali text pôvodnej žaloby v plnom znení, ako aj opätovne podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôvodiac zmenou skutkového stavu a v časti C. uviedli návrhy pre súd na rozhodnutie. S poukazom na časť A. a C. súd žalobu o obnovu konania vylúčil na samostatné konanie a o časti B rozhodol uznesením zo dňa 16. 01. 2019 č.k. 16Csp/111/2018-199 tak, že žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva podľa Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 09. 06. 2008 na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0223141978 zo dňa 09. 06. 2008, ako aj úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov v 1. a 2. rade zapísaných na LV č. XXX katastrálneho územia N., obec N., okres U. - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo 15 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 234 m² a stavby súpisné číslo XX na parcele číslo XX rodinný dom vrátane príslušenstva alebo súčasti veci a to do právoplatného skončenia veci vedenej Okresným súdom Levice pod sp. zn. 16Csp/111/2018. Vo zvyšnej časti návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Okrem toho uznesením zo dňa 16. 01. 2019 č.k. 16Csp/111/2018-210 pripustil, aby do konania na strane žalovaného v 2. rade pristúpil ďalší subjekt - Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, Bratislava 832 37. Následne súd vo veci samej bude postupovať v zmysle § 167 ods. 3, 4 CSP, v rámci ktorej sa vysporiada aj s ďalšími argumentmi žalobcov, uvedenými v žalobe, ako aj v doplnení žaloby, preto súd mal za to, že vec vedená na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Csp/111/2018 nie je právoplatne skončená, nakoľko nebolo vo veci žiadnym spôsobom rozhodnuté a to ani rozsudkom, ako ani uznesením, preto voči tomuto konaniu nie je možné podať žalobu na obnovu konania. V zmysle § 397, § 398 a § 399 CSP žalobu na obnovu konania je možné podať len proti právoplatnému rozsudku, v niektorých prípadoch proti uzneseniu, avšak vylučuje sa podanie žaloby na obnovu konania v prípadoch, kedy je možné zmenu alebo zrušenie rozhodnutia dosiahnuť inak, čo je aj prípad neodkladného opatrenia. V tomto ohľade súd opätovne poukazuje na § 329 ods. 3 CSP, majúť pritom za to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Csp/111/2018 bolo vydané jediné rozhodnutie a to uznesenie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je však možné zmeniť novým návrhom a to za predpokladu, že dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. Navyiac, o uvedenom svedčí aj tá skutočnosť, že Okresný súd Levice v konaní vedenom pod sp. zn. 16Csp/111/2018 opätovne rozhodoval o novom návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, aplikujúc nové skutkové okolnosti, prezentované žalovanými a tiež pripustil do konania ďalšieho žalovaného tak, ako to žalobcovia v podaní zo dňa 18. 12. 2018 žiadali.

13. S poukazom na uvedené súd rozhodol o tom, že žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Csp/111/2018 odmietol podľa § 413 ods. 1 písm. c) CSP, majúť pritom za to, že konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Csp/111/2018 nie je právoplatne skončené, t.j. súd v zmysle argumentov žalobcov bude vec ďalej preskúmavať, a čo sa týkalo rozhodnutia o neodkladnom opatrení, uvedené rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej, t.j. žalobcovia môžu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podať opätovne, ak sa im zmenia podmienky, teda v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Csp/111/2018 neexistovalo rozhodnutie, voči ktorému by bola prípustná žaloba na obnovu konania.

14. Zároveň súd dodáva, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nachádzajúceho sa v časti B, ako aktualizovaného textu žaloby, nerozhodoval, nakoľko vychádzajúc z obsahu podania mal za to, že predmetom sporu bola žaloba na obnovu konania, v rámci ktorej pre prípad vyhovenia bol uvedený predmetný aktualizovaný text žaloby, teda súd v rámci žaloby o obnovu konania by mal o tomto návrhu rozhodovať len v prípade, ak by žalobe vyhovel a v ďalšom konaní konať o žalobnom návrhu. Navyiac, o predmetnom návrhu už bolo rozhodnuté vo veci vedenej pod sp. zn. 16Csp/111/2018, preto návrh založil prekážku veci rozhodnutej, týkajúcu sa tých istých skutkových okolností.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, majúť pritom za to, že odmietnutie podania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania, a preto skúmal, ktorá strana, t.j. či žalobcovia alebo žalovaní zavinili odmietnutie žaloby na obnovu konania a mal za to, že žalobcovia zavinili odmietnutie žaloby na obnovu konania, keď ju podali proti rozhodnutiu, proti ktorému obnova konania nie je prípustná. Vychádzajúc však z toho, že predmetné podanie, ako ani uznesenie za predpokladu, že nie je voči nemu podané odvolanie, sa protistrane nedoručuje, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Levice v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).