

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214206249
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2214206249.8

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcov : 1/ P. B., N.. XX.XX.XXXX, A. D. K. Č.. XXX, 2/ Q. B., N.. XX.XX.XXXX, A. D. K. Č.. XXX, obaja zastúpení : Ing. Mgr. Františkom Oravcom, PhD., bytom Bratislava, Kovorobotnícka 8, proti žalovaným : 1/ Všeobecná úverová banka , a.s. , IČO: 31 320 155 so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, 2/ Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35 849 703, so sídlom Bratislava, Gunduličová 3, zast. : AK STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vlčkova 18, 3/ J.. F. V., N.. XX.XX.XXXX, A. C., W. R. XX/X, zast. advokátkou : JUDr. Eva Slašťanová, AK so sídlom Bratislava, Tomášikova 50/A, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, takto

rozhodol :

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou zo dňa 18.03.2014 domáhali určenia neplatnosti dražby. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 31.10.2017, sp.zn. 7C/58/2014-189 prerušil konanie na 3 mesiace. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 28.12.2017. Konanie teda bolo prerušené do 28.03.2018 a následne nastali účinky ust. § 163 ods. 2 CSP.
2. Podľa ust. § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
3. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že toto konanie bolo prerušené na 3 mesiace, pričom táto doba, počítajúc od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, uplynula dňa 28.03.2018. Podmienkou pokračovania v konaní bola povinnosť strán sporu podať návrh na pokračovanie a to do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, t.j. do 28.06.2018. K tomu však doposiaľ nedošlo, žalobcovia a žalovaní návrh na pokračovanie v konaní nepodali. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd postupoval podľa ust. § 163 ods. 2 CSP a konanie, pre absenciu návrhu na pokračovanie v konaní, zastavil.
4. Podľa ustanovenia § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
5. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 257 CSP a stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal a dôvod hodný osobitného zreteľa videl práve v podmienkach zastavenia tohto konania. Pretože obidve strany boli oprávnené podať návrh na pokračovanie, pričom tak zo strany žalobcov ako aj zo strany žalovaných došlo k opomenutiu tohto konania, súd dospel k záveru, že procesné zavinenie strán sporu na zastavení konania je rovnaké, teda nárok na náhradu trov konania žiadnemu zo strán nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení konania a o trovách konania môže podať strana v ktorej neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda, písomne, v 3 vyhotoveniach.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.