

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Ek/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118202050
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118202050.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, XXX XX Z., zast. JUDr. Matejom Valjentom, advokátom so sídlom Jesenského 232, 958 01 Partizánske, IČO: 42 025 753, proti povinnému: EUROTEx SR Bratislava, s.r.o., so sídlom Pod Kalváriou 2103, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 537 918, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s. r. o., so sídlom Jesenského 231/5, 958 01 Partizánske, IČO: 47 239 948, o vymoženie nepeňažného plnenia a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šupom, so sídlom Exekútorského úradu Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, pod sp. zn. 272EX 404/18, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/17/2018 zo dňa 19. októbra 2018, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/17/2018 zo dňa 19. októbra 2018 z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/17/2018 zo dňa 19. októbra 2018.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica konajúci vyšším súdnym úradníkom uznesením sp. zn. 19Ek/17/2018 zo dňa 19. októbra 2018 vo výroku I. návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol podľa §61I ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a vo výroku II. žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal, nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania neuplatnil.

2. Predmetné uznesenie vyšší súdny úradník vecne odôvodnil tým, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 03.01.2018, domáhal od povinného vymoženia nepeňažného nároku - vydania hnuiteľných vecí a trov exekúcie, na základe právoplatného a vykonateľného Rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8C/15/2017-57 zo dňa 28.09.2017. Poverením zo dňa 17.07.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šupu.

3. Súdnemu exekútorovi bol doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 14.08.2018 z dôvodu existencie skutočností brániacich vykonateľnosti Exekučného titulu (§ 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku). Povinný svoj návrh odôvodnil tým, že v právnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 6C/47/2017 sa povinný ako žalobca domáha voči oprávnenému ako žalovanému určenia neúčinnosti kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017, uzatvorenej medzi oprávneným ako kupujúcim a spoločnosťou funworks s.r.o. ako predávajúcim, predmetom ktorej boli tie hnuiteľné veci, vydania ktorých sa oprávnený domáha voči povinnému v tomto exekučnom konaní (palubovka drevená konštrukcia k boxom na sedenie invent. č. 000001, barové pulty + príslušenstvo k nim invent. č. 000002, klimatizácia a vzduchotechnika vrátane jednotiek invent. č. 000003 a drobný investičný majetok podľa inventarizácie zo dňa 31.03.2017). Vyslovenia neúčinnosti kúpnej zmluvy sa povinný domáha z dôvodu, aby mohol

požadovať uspokojenie svojich oprávnených pohľadávok, ktoré má voči spoločnosti funworks s.r.o., z toho, čo odporovateľným právny úkonom (dotknutou kúpnu zmluvou) z majetku spoločnosti funworks s.r.o. ušlo, t. j. z predmetných huteľných vecí, pričom povinný uvádza, že voči spoločnosti funworks s.r.o. má pohľadávku vo výške 9 942,86 eur priznanú právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9Cb/6/2018-30 zo dňa 23.01.2018 a pohľadávku vo výške 33 851,70 eur titulom bezdôvodného obohatenia, priznanú právoplatným a vykonateľným platobným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9Cb/6/2018-30 zo dňa 21.03.2018, t. j. celkom vo výške 43.794,56 eur. Povinný podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého Okresný súd Partizánske vydal uznesenie sp. zn. 6C/47/2017 zo dňa 12.02.2018, ktorým okrem iného nariadil neodkladné opatrenie a zakázal oprávnenému nakladať s huteľnou vecou, ktorú nadobudol titulom kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017, uzatvorenej so spoločnosťou funworks s.r.o. a ktorú je povinný povinný oprávnenému vydať podľa rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8C/15/2017-57 zo dňa 28.09.2017, a to s palubkovou drevenou konštrukciou k boxom na sedenie inventárne č. 000001, najmä túto scudziť, založiť, inak zaťažiť právami tretích osôb alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo k tejto huteľnej veci na tretie osoby, a to do 90 dní po právoplatnom skončení tohto sporu. S poukazom na uvedené povinný navrhol, aby súd exekúciu zastavil. Povinný k svojmu návrhu na zastavenie exekúcie pripojil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 8Cb/23/2017 - 40 zo dňa 23.01.2018, platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany č. k. 9Cb/6/2018 - 30 zo dňa 21.03.2018 a uznesenie Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/47/2017 zo dňa 12.02.2018.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 22.08.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podal odvolanie. V čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie predstavovala pohľadávka povinného voči spoločnosti funworks s.r.o. sumu 9 942,86 eur, a v tom čase neexistovala žiadna iná pohľadávka. Oprávnený nemá vedomosť o žiadnej pohľadávke povinného voči spoločnosti funworks s.r.o. vyplývajúcej z bezdôvodného obohatenia. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, avšak ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Exekučný súd nie je oprávnený na základe podaných námietok preskúmať rozhodnutia, ktoré sú podkladom na vykonanie exekúcie. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom proti rozhodnutiu, ktoré je exekučným titulom. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Povinný môže v námietkach namietat' skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Prípadne, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Nakoľko námietky povinného podľa názoru oprávneného neobsahujú vyššie uvedené skutočnosti, na základe ktorých by mohol súd námietkam povinného vyhovieť a exekučný súd nie je oprávnený skúmať exekučný titul, súd by mal námietky povinného zamietnuť. Oprávnený má za to, že povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne relevantné skutočnosti, nepredkladá dôkazy, ktoré by bránili ďalšiemu výkonu exekučného konania a teda vydaniu huteľných vecí oprávnenému. Z uvedených dôvodov je potrebné považovať námietky povinného za nedôvodné a preto oprávnený žiada, aby súd námietky povinného zamietol ako nedôvodné.

5. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade rozsudku pre zmeškanie, ktorým bola povinnému uložená povinnosť vydať oprávnenému huteľné veci, špecifikované vo výrokovej časti, a to do 3 dní od jeho právoplatnosti. Exekučný titul, predložený oprávneným, bol zároveň opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, vydanou Okresným súdom Topoľčany, ktorou bolo potvrdené, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2017, a vykonateľnosť dňa 25.11.2017. Súd, konajúci vyšším súdnym úradníkom, preto dospel k záveru, že rozhodnutie súdu, na podklade ktorého sa začala exekúcia spĺňa zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, pričom povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Neobstojí námietka povinného, že uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.02.2018 v konaní č. 6C/47/2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým Okresný súd Partizánske zakázal oprávnenému nakladať s jednou z huteľných vecí, ktorých vydanie je predmetom tejto exekúcie, najmä túto vec scudziť, založiť, inak zaťažiť právami

tretích osôb alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo k tejto hnutelnej veci na tretie osoby, nakoľko predmetné uznesenie nemá žiadny vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu či vymáhateľnosť nepeňažného nároku ním priznaného.

6. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/17/2018 zo dňa 19. októbra 2018 povinný prevzal prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 23.10.2018 a následne dňa 06.11.2018, t.j. v zákonom stanovenej lehote voči nemu podal sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že sťažnosťou napadnuté uznesenie považuje povinný za nesprávne, nakoľko má za to, že sú tu v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Za tieto iné skutočnosti považuje pritom povinný predovšetkým existenciu neodkladného opatrenia, nariadeného vykonateľným uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/47/2017 zo dňa 12.02.2018, ktorým súd zakázal oprávnenému nakladať s niektorými hnutelnými vecami, vydania ktorých sa povinný domáha práve v tomto exekučnom konaní. S poukazom na uvedené povinný navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica v súlade s ust. § 250 ods. 2 Civilného sporového poriadku zmenil uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 19Ek/17/2018 zo dňa 19.10.2018, vydané vyšším súdnym úradníkom, tak, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovie a exekúciu v súlade s ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastaví.

7. Oprávnený sa k sťažnosti povinného nevyjadril.

8. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

10. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

12. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

13. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

15. Preskúvacie oprávnenie sudcu pri rozhodovaní o sťažnosti je ohraničené medzami, v ktorých sa sťažovateľ domáha preskúmania uznesenia vyššieho súdneho úradníka, t.j. vymedzenie rozsahu sťažnosti je pre sudcu záväzná v tom smere, že nemôže preskúmať uznesenie vyššieho súdneho úradníka vo väčšom rozsahu než je uvedené v sťažnosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v rozsahu podanej sťažnosti preskúmal sťažnosťou napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba považovať za vecne správne a sťažnosť povinného proti nemu tak za nedôvodnú.

16. Z titulu aplikácie ust. § 250 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 202 ods. 2 Exekučného poriadku by nebolo potrebné odôvodňovať uznesenie, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, avšak k zvýrazneniu vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia vo väzbe k dôvodom sťažnosti povinného súd považuje za potrebné nad rámec ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku doplniť ešte nasledovné.

17. V danom konaní, je exekučným titulom, t. j. vykonateľným rozhodnutím, na podklade ktorého sa oprávnený domáha od povinného vydania hnuiteľných vecí, rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/15/2017-57 zo dňa 28.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2017 a vykonateľným sa stal dňa 25.11.2017. Predmetným rozsudkom bola povinnému v procesnom postavení žalovaného uložená povinnosť vydať oprávnenému v procesnom postavení žalobcu hnuiteľné veci, špecifikované ako palubovka drevená konštrukcia k boxom na sedenie invent. č. 000001, barové pulty plus príslušenstvo k nim invent. č. 000002, klimatizácia a vzduchotechnika vrátane jednotiek invent. č. 000003, a ďalšie hnuiteľné veci, uvedené vo výroku I.

18. Uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/47/2017 zo dňa 12.02.2018, súd vo výroku I. zakázal žalovanému (v danom konaní v procesnom postavení oprávneného) nakladať s hnuiteľnou vecou, ktorú nadobudol titulom kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017, uzatvorenej so spoločnosťou funworks s.r.o., so sídlom Topoľčany, Obchodná 8, IČO: 48 197 246, a ktorú je žalobca (v danom konaní v procesnom postavení povinného) povinný žalovanému vydať podľa rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/15/2017-57 zo dňa 28.09.2017, a to s palubovkou drevenou konštrukciou k boxom na sedenie inventárne číslo 000001, najmä túto vec scudziť, založiť, inak zaťažiť právami tretích osôb alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo k tejto hnuiteľnej veci na tretie osoby, a to do 90 dní po právoplatnom skončení tohto sporu, a vo výroku II. vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený súdu elektronicky dňa 06.02.2018, zamietol.

19. Vyšší súdny úradník v bode 12. napadnutého uznesenia správne poukázal, že uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.02.2018 sp. zn. 6C/47/2017, ktorým bolo vo vzťahu k oprávnenému nariadené neodkladné opatrenie, spočívajúce v zákaze nakladať s jednou z hnuiteľných vecí, ktorých vydanie je predmetom tejto exekúcie (t.j. s palubovkou drevenou konštrukciou k boxom na sedenie inventárne číslo 000001), najmä túto vec scudziť, založiť, inak zaťažiť právami tretích osôb alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo k tejto hnuiteľnej veci na tretie osoby, nemá žiadny vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu či vymáhateľnosť nepeňažného nároku ním priznaného. Obsahom práva nakladať s predmetom vlastníctva (ius disponendi), ktoré je len jedným zo základných subjektívnych oprávnení vlastníka veci, je totiž len disponovanie s vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, či už dvojstranných (kúpna zmluva, darovacia zmluva, nájomná zmluva, záložná zmluva, zmluva o zriadení vecného bremena, atď.) alebo jednostranných (napr. závet). Oprávnenie nakladať s vecou (vecami) alebo právom (právami) tak predstavuje základ pre realizáciu ich ekonomických hodnôt iným spôsobom než užívaním a spotrebou. Obmedzenie práva nakladať s vecou však nemá žiadny vplyv na právo vlastníka vec užívať a požívať jej plody (ius utendi at fruendi) a ani na jeho právo vec držať (ius possidendi) či domáhať sa ochrany proti akémukoľvek neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva, a to napr. aj v exekučnom konaní. Navyše základným predpokladom neodkladného opatrenia, spočívajúceho v zákaze nakladať s určitými vecami, je ich reálna držba bez ohľadu na jej oprávnenosť, pretože týmto neodkladným opatrením sa obmedzuje len dispozičné oprávnenie vo vzťahu k určitej veci, avšak ako už bolo vyššie uvedené neobmedzujú sa ním ostatné vlastnícke oprávnenia. S poukazom na uvedené nemožno nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakázal oprávnenému nakladať s hnuiteľnou vecou, a to s palubovkou drevenou konštrukciou k boxom na sedenie inventárne číslo 000001, najmä túto vec scudziť, založiť, inak zaťažiť právami tretích osôb alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo k tejto hnuiteľnej veci na tretie osoby, považovať za inú skutočnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu (§ 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku). Preto sa súd stotožnil so záverom vyššieho súdneho úradníka, že v danom prípade nemal zo strany povinného preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, resp. na čiastočné zastavenie exekúcie (neodkladné opatrenie sa týka len jednej z mnohých ďalších hnuiteľných vecí, ktorých vydania sa oprávnený v danom exekučnom konaní od povinného domáha).

20. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že vyšší súdny úradník správne postupoval, keď návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Keďže povinný v sťažnosti neuviedol žiadne dôvody odôvodňujúce zrušenie napadnutého uznesenia, súd o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/17/2018 zo dňa 19. októbra 2018, vydaného vyšším súdnym úradníkom, rozhodol tak, že túto v celom rozsahu podľa § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú zamietol.

21. Podľa § 199a ods. 1, 2 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

23. Podľa § 199d ods. 1,2 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

24. Nakoľko si žiaden z účastníkov konania náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/17/2018 zo dňa 19. októbra 2018 neuplatnil, a navyše povinný v konaní o sťažnosti nebol ani úspešný, žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania o sťažnosti. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.