

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421203063
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1421203063.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváariovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka I.. V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX Q., zastúpená: ANIKO GOGH advokátska kancelária s.r.o., Nivy Tower, Mlynské Nivy 5, 821 09 Bratislava, IČO: 53 769 627 a otec D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. C. XX, XXX XX Q., zastúpený: Mgr. Miroslava Antlová, advokátka, Ílová 11, 841 07 Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 10.01.2022, č.k. 14P/66/2021-411, jednomyseľne takto

rozhodol:

Napadnutý výrok uznesenia súdu prvej inštancie upravujúci dočasný styk otca s maloletou sa m e n í tak, že otec je do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp. zn. 25P/61/2021, oprávnený sa s maloletou M. F., nar. XX.XX.XXXX, stretávať každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý párný týždeň od stredy od 15:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod. s tým, že miestom prevzatia maloletého dieťaťa je školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje, resp. počas neprítomnosti dieťaťa v školskom zariadení miesto bydliska matky a miestom odovzdania bydlisko matky maloletej.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť.

Napadnutý výrok uznesenia, ktorým bola otcovi do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp. zn. 25P/61/2021, uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej M. F., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletej, počnúc dňom 10.01.2022, sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého:

- je otec do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp. zn. 25P/61/2021, oprávnený sa s maloletou M. F., nar. XX.XX.XXXX, stretávať každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 15:00 hod., s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej bude bydlisko matky maloletej a matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť,

- je otec do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp. zn. 25P/61/2021, povinný prispievať na výživu maloletej M. F., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100 eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletej, počnúc dňom 10.01.2022,

-vo zvyšku návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol,

-deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods.1, § 363, § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 324 ods.3, § 325 ods.1, § 329 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) konštatujúc, že matka sa návrhom na nariadenie neodkladného

opatrenia (z ktorého konania bol uznesením zo dňa 08.12.2021, č.k. 14P/66/2021-109, vylúčený návrh v časti o nariadenie, aby manžel, resp. otec nevstupoval do bytového domu, v ktorom sa nachádza byt navrhovateľky na adrese B. XX, XXX XX Q. - R. M. F., ani do bytu navrhovateľky, a to počas obdobia 2 kalendárnych rokov počítaného odo dňa vyhotovenia rozhodnutia súdu, aby manžel, resp. otec nevstupoval do bytového domu, v ktorom sa nachádza byt navrhovateľky na adrese B. XX, XXX XX Q. - R. M. F., ani do bytu navrhovateľky, na pracovisko navrhovateľky alebo iné miesto, najmä kde sa vykonávajú voľnočasové a športové aktivity a kde sa navrhovateľka zdržiava alebo ktoré pravidelne navštevuje, a to bez časového obmedzenia trvania nariadeného neodkladného opatrenia, aby manžel, resp. otec písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktoval navrhovateľku iba v nevyhnutných prípadoch alebo iba v súvislosti s maloletým dieťaťom, v rozsahu najviac raz za kalendárny deň, a to bez časového obmedzenia trvania nariadeného neodkladného opatrenia, aby sa manžel, resp. otec nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 150 m, a to bez časového obmedzenia trvania tohto nariadeného neodkladného opatrenia, aby súd nariadil kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti manžela, resp. otca technickými prostriedkami vylúčil na samostatné konanie) domáhala, aby manžel (otec) nenakladal so svojim rodičovským právom rozhodovať v súvislosti s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému dieťaťu a súčasne aby znášal, že navrhovateľka ako matka bude vykonávať svoje rodičovské právo a rozhodovať v súvislosti s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému dieťaťu samostatne a bez potreby vyžiadania súhlasu manžela navrhovateľky (otca maloletého dieťaťa), a to bez časového obmedzenia trvania nariadeného neodkladného opatrenia, aby manžel (otec) bol povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou 200 eur, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom vyhlásenia rozhodnutia súdu, aby bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, aby boli obaja rodičia oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, aby upravil styk otca s maloletou tak, že otec by bol oprávnený sa s maloletou stretávať počas školského roka každý nepárny týždeň v piatok od 16:00 hod. do nedele 15:00 hod., každý rok 26.12. od 13:00 hod. do 27.12. 17:00 hod., každý rok počas Veľkonočných sviatkov v nedeľu od 13:00 hod. do pondelka 17:00 hod., každý rok počas letných prázdnin od 1.7. od 13:00 hod. do 15.7. do 17:00 hod. a od 1.8. od 13:00 hod. do 15.8. 17:00 hod., každý rok počas jarných prázdnin v prípade ak jarné prázdniny pripadnú na nepárny týždeň tak vo štvrtok od 13:00 hod. do piatku 16:00 hod. a v prípade ak jarné prázdniny pripadnú na párny týždeň tak v predchádzajúcu nedeľu (v nepárnom týždni) od 15:00 hod. do utorka 17:00 hod. (v párnom týždni), aby bol otec oprávnený za účelom udržiavania telefonického kontaktu s maloletým dieťaťom kontaktovať maloleté dieťa v dňoch, kedy nie je v osobnom kontakte s maloletým dieťaťom, a to vždy iba raz za kalendárny deň v čase o 18:30 hod a uložiť povinnosť otcovi zároveň rešpektovať rovnaké právo navrhovateľky (matky) v dňoch, v ktorých by sa maloleté dieťa nachádzalo u otca, a aby súd nariadil kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti manžela (otca) technickými prostriedkami (osobné identifikačné zariadenie, zariadenie na určenie polohy kontrolovanej osoby a zariadenie varovania blízkosti). Návrh odôvodnila tým, že dňa 01.02.2021 sa otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti, odsťahovaním otca sa začali intenzívne telefonáty a zasielanie správ (otec chcel na dennej báze riešiť všetko naďalej, akoby k oddelenému životu medzi nimi ani nedošlo), intenzívne chodieval do bytu matky, neustále vyvíjal na ňu nátlak, aby mu podpísala rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej súhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, za tým účelom sa vyhrážal, že príde o maloleté dieťa, začal sa správať agresívne a provokatívne, dával jej príkazy, poučoval ju v súvislosti s maloletou. Oznámil jej, že len v prípade podpísania rodičovskej dohody bude súhlasiť s rozvodom, ak bude ona súhlasiť so striedavou starostlivosťou, inak sa ho nikdy nezbaví a doslova jej „spraví peklo z jej života“, ak ho veľmi nahnevá, tak jej zoberie maloleté dieťa a za tým účelom spraví všetko, aj to čo si ona nevie ani predstaviť a podobne. Alarmujúce je správanie otca vo vzťahu k maloletej, ktorá začala byť podráždená a vyčerpaná z toho, že musí za jeden deň viackrát zavolať svojmu otcovi, ktorý sa jej vypytuje na celý jej deň vrátane času stráveného s matkou, maloletá nechcela tráviť viac času s otcom a pokiaľ s ním bola dlhšie, pýtala sa späť k matke. Otec sa však stále intenzívnejšie dožadoval kontaktu s maloletou, a to aj napriek tomu, že styk s maloletou mal aj tak intenzívne zabezpečený (každý druhý víkend a cez týždeň po škole dva až trikrát), pokiaľ s tým matka nesúhlasila, nasledovali útoky, vyhrážky, vydierania zo strany otca. Pokiaľ sa maloletá vyjadrovala, že už nechce ísť k otcovi, tak otec jej mal nekompromisne oznámiť, že musí. Neustále dožadovanie sa otca byť v kontakte s matkou a maloletou prešlo do takej miery, že matka a maloletá prakticky nemali už ani jeden jediný nerušený deň, kedy sa mohli hrať, zabávať alebo len tak si užívať spoločný voľný čas, otec neustále rozpráva maloletej, aby na matku používala škaredé slová ako striga, mater, opustila svoje deti, ostanem dlhšie u taty, vyhodila ma z domu a podobne, maloleté je z toho veľmi smutná a unavená . Otec silno manipuluje maloleté dieťa a nevedí mu pritom ani to, že jej môže spôsobiť traumu,

ktorú maloletá bude v sebe niesť celý život, stres sa u maloletej začal prejavovať tak, že zadržavala a následne v nečakaných situáciách sa pokakala, otec zásadne odmietal tému detského psychológa a nechce o tom, že by maloletá navštevovala psychológa ani počuť. Matka zariadila online konzultáciu s odborníkom RNDr. L. F., rodičovskou a výchovnou poradkyňou, ktorá danú situáciu vysvetlila aj otcovi, jej odborný názor bol jednoznačný, avšak nepomohlo to a otec dal matke jednoznačne najavo, že pokiaľ bude konať bez jeho súhlasu, len potom uvidí čo sa stane. Podľa matky sa situácia zhoršila, má strach z manžela a bojí sa. Vo vzťahu k stretávaniu sa s maloletou stratil manžel ako otec tiež akýkoľvek zdravý úsudok, kontaktu a styku sa dožaduje s maloletou každý deň, aktuálne je maloletá v starostlivosti matky a každý druhý víkend od piatku do nedele je u otca. V ostatných dňoch, t.j. počas pracovného týždňa a víkendy spí maloletá u matky a občas, keď o to maloletá má záujem, lebo ju otec presvedčí, tak prespí u svojho otca jednu noc aj cez týždeň, približne dva - tri krát do týždňa ju otec berie do školy a v dňoch, keď ju neberie do školy, tak poobede ju zoberie zo školy a trávi s maloletou pár hodín, potom ju vráti matke. Aj toto nastavenie je podľa matky výsledkom neúnavných diskusií s otcom, že nech im aspoň pár dní dá pokoj, inak by otec chcel byť s maloletou aj pred školou aj po škole. Maloletá je unavená z takéhoto nastavenia, obzvlášť, keď ešte večer následne musí otcovi zavolať. Otec od mesiaca máj 2021 nezaplatil žiadnu sumu výživného na maloletú, do mája 2021 zaplatil otec matke iba jednu sumu vo výške 156 eur, od septembra 2021 uhradil v súvislosti s maloletou náklady na gymnastiku na polrok v sume 90 eur, družinu za 2 mesiace v sume 49,78 eur, tenisky za 28 eur, topánky v sume 30 eur a cvičky za 20 eur. Otec matke nechce prispievať na výchovu a starostlivosť žiadnou sumou, dokonca jej sám oznámil, že on jej nikdy ani nebude dávať peniaze a aj keby mu súd určil povinnosť prispievať na výživu maloletej, tak aj tak by na to neprispieval a nedával by jej žiadne peniaze. Matka má za to, že zrejme toto je skutočným dôvodom, prečo až tak silou mocou chce otec dosiahnuť striedavú osobnú starostlivosť.

3. Otec s návrhom matky nesúhlasil namietajúc pravdivosť tvrdenia, že by dennodenne vyvíjal na manželku psychický teror, alebo by bol voči manželke a maloletému dieťaťu agresívny. Od mája 2021 v domácnosti manželky nebol, pred bytový dom manželky chodil, keď si preberal, resp. odovzdával maloleté dieťa. Na matku nevyvíjal nátlak na uzavretie rodičovskej dohody, ktorou obaja rodičia súhlasne zvolili pre maloleté dieťa model striedavej osobnej starostlivosti, spochybňovanie rodičovskej dohody zo strany matky je neakceptovateľné a určite nesleduje záujem maloletého dieťaťa. Podľa otca majú obaja rodičia garantované právo na rovnakú starostlivosť o spoločné maloleté dieťa a matka si nemôže len tak uzurpovať právo rozhodovať o maloletej. K podpísaniu rodičovskej dohody došlo po viacerých mediálnych stretnutiach, matka nebola do jej podpísania nútená nátlakom z jeho strany, maloletá sa u neho cíti dobre, komfortne a starostlivosť z jeho strany o maloletú je bezproblémová. Pravidelne po dohode s matkou ju vodí do školy, resp. ju zo školy po vyučovaní berie domov, citlivo vníma porušovanie rodičovskej dohody zo strany matky, (ktorú matka neakceptuje), model dohodnutej striedavej osobnej starostlivosti porušuje a neustále sa mu vyhráža privolaním polície, ak bude pri maloletej častejšie ako ona povolí. Pre pokojné zvládanie situácie sa snaží s matkou dohodnúť, čo si niekedy vyžiada aj rozsiahlejšiu vzájomnú komunikáciu. Keďže matka platnú rodičovskú dohodu neakceptuje, je potreba vzájomnej komunikácie pri dohodnutí si termínu trávenia s maloletou. Akceptáciou rodičovskej dohody by sa odstránila nutnosť takmer dennodennej komunikácie medzi rodičmi vo veci starostlivosti o maloleté dieťa a tým by sa odstránili aj prípadné trecie plochy medzi nimi. Starostlivosť o maloletú M. je pre neho prioritou číslo jeden, nikdy žiadnu rodičovskú úlohu a povinnosť nezanedbával, pravidelne sa s maloletou učieva, vodieva ju zo školy a do školy, o dieťa je u neho minimálne rovnako dobre postarané ako u matky. Bola to práve manželka, ktorá v priebehu roka 2021 viackrát vzala dcéru mimo domova bez oznámenia (cielenne, aby jej písal sms-ky, keďže mobil mu nedvíhala a nemal o svojej maloletej dcére aj niekoľko dní informácie), dieťa dokonca vzala aj do zahraničia, bez akejkoľvek informácie, a to napriek tomu, že na ten čas už boli dohodnutí, že maloletá bude u neho. Jedná sa o úmyselné provokačné správanie sa matky voči nemu, v snahe dosiahnuť eskaláciu ich vzájomnej komunikácie. Obvinenia o údajnom agresívnom a nekontrolovateľnom správaní otec odmietol, naopak, bola to manželka, ktorá ho už 3 krát fyzicky a v agresívnom amoku napadla priamo pred maloletou dcérou. Maloletá ho nikdy neprosila o návrat k matke, naopak, telefonáty od matky, keď je maloletá u neho, rovnako nemá v obľube, lebo ju to ruší pri hraní sa. Pred maloletou M. nikdy neriešil otázky okolo rozvodu a problémov s matkou, berie na dcéru ohľad, nikdy ju nemanipuloval (práve matka mnoho krát pri preberaní maloletej si kľakne pred maloletú M., objíma ju a povie jej: „M., že nechceš ísť k tatovi?“), nikdy nezakazoval odborné vyšetrenie maloletej, matka sa pohybuje v kruhoch psychológov, absolvovala počas manželstva mnoho školení a seminárov na túto tému a účelovo sa ho snaží zdiskreditovať. Spomenutá RNDr. F. je blízka matkina známa. Otec nesúhlasil s výlučnou osobnou starostlivosťou matky a ani s úpravou údajne pravidelného styku s maloletou, cez týždeň matka bezdôvodne zakazuje maloletej spať u neho, aj keď maloletá M. by chcela, čo im však matka neumožňuje a zakazuje. V mesiaci júl 2021 bola maloletá u neho 10 dní,

v auguste 13 dní, v septembri 8 dní, v októbri 11 dní, v novembri 9 dní a v decembri ku dňu 14.12.2021 7 dní. Za posledný rok je vystavený veľkej psychickej záťaži zo strany manželky z dôvodu, že si nikdy nie je istý, kedy maloletú opäť uvidí a bude s ňou môcť stráviť čas, lebo manželka mení ich dohodnuté stretnutia ako sa jej zachce. Rovnako nemá a nemal problém finančne sa podieľať na hradní výdavkov na starostlivosť o maloletú M. (platí pravidelne školské poplatky aj rôzne voľnočasové krúžky maloletej).

4. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia ďalej uviedol, že kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril a zároveň na úrade vykonal dňa 16.12.2021 pohovor s maloletou M., primerane jej veku a rozumovej vyspelosti. Maloletá M. bola veľmi zhovorčivá a nemala problém odpovedať na žiadnu otázku. Uviedla, že navštevuje 1.ročník základnej školy, v škole sa jej páči, rada navštevuje družinu, pretože sa tam hrajú, chodí na gymnastiku. Do školu ju dovedie a vyzdvihuje väčšinou mamina, ale keď chodila do škôlky, tak ju väčšinou vyzdvihoval tatino, pretože mamina mala vtedy veľa práce. Uviedla, že každý druhý víkend je u tatina od piatka do nedele, ale asi raz sa nedávno stalo, že išla k otcovi už vo štvrtok. Nevídi v tom veľký rozdiel, či by chodila k otcovi vo štvrtok alebo v piatok. S maminou trávi väčšinu času a uvedený režim starostlivosti jej vyhovuje, u oboch rodičov sa má dobre. Uviedla, že u tatina je jej dobre, otec sa s ňou učí a keď príde po škole k otcovi, tak sa jej najskôr opýta, či si chce oddýchnuť, alebo robiť domáce úlohy. Má radšej, keď si môže najskôr oddýchnuť. Obaja rodičia jej dovoľia zostať v družine, nakoľko tam rada trávi čas. Ďalej uviedla, že rodičia nevychádzajú spolu dobre, sem-tam sa hádajú aj pred ňou. Raz sa tak pohádali, že podľa slov maloletej to nebolo veľmi dobré. Keď si otec preberá maloletú od matky, rodičia sa osobne pri tejto príležitosti nestretávajú. Ide od matky z domu po schodoch sama a následne si ju preberie otec. Otec sa niekedy prostredníctvom nej dožaduje informácií o matke. Maloletá uviedla, že matka býva sama, má syna z predošlého vzťahu, ktorý je v striedavej osobnej starostlivosti a pravidelne navštevuje ich domácnosti. Taktiež otec býva sám. Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k tomu, že rodičia maloletej nevedia spoločne nájsť vhodný model starostlivosti o dieťa, navrhujú, aby súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletú vyhovel poukazujúc na to, že rodičia v súčasnosti realizujú styk s dieťaťom v obdobnom rozsahu, ako navrhuje matka prostredníctvom svojho návrhu, avšak naďalej bude nevyhnutné pokračovať v rozsiahlom dokazovaní v konaní vo veci samej, v rámci ktorého sa rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej.

5. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s vyjadrením otca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s celým obsahom spisu ako aj s obsahom spisov vedených na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp. zn. 25P/61/2021 a 10C/64/2021 dospel k záveru o splnení zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v predbežnom určení styku otca s maloletou dcérou ako aj na určení výživného na čas do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva. Konštatoval, že rodičia maloletej sú manželia, toho času prebieha ich rozvodové konanie, v spoločnej domácnosti nežijú od 01.02.2021, pričom maloleté dieťa sa fakticky nachádza vo výlučnej starostlivosti matky. Rodičia dňa 01.03.2021 uzavreli pred mediátorkou rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej s tým, že maloletá bude zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa však nerealizuje a vychádzajúc z vyjadrení rodičov a ich protichodných názorov sa reálne realizovať ani nebude. Súd prvej inštancie mal za to, že v danom prípade je potrebné neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletou, nakoľko rodičia sa na styku nevedia dohodnúť, pričom situácia v rodine je komplikovaná, čo preukazuje aj nariadené neodkladné opatrenie v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp.zn. 10C/64/2021. Na základe uvedeného pokladal za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a určil styk otca s maloletou aspoň v nevyhnutnom rozsahu, tak aby nedošlo k ohrozeniu vzájomných väzieb medzi otcom a maloletou dcérou a zároveň aby došlo k upokojeniu situácie v rodine tým, že bude dočasne určená takáto pravidelnosť v stretávaní sa otca s maloletou dcérou, keďže rodičia sa sami na pravidelnom režime styku dohodnúť nevedia. Rozsah styku určil podľa návrhu matky s prihliadnutím aj na odporúčanie kolízneho opatrovníka, ktorý v tomto rozsahu odporučil návrhu vyhovieť, a to v nadväznosti na pohovor, ktorý vykonal s maloletou, pričom z neho vyplynulo, že práve takýto styk aktuálne maloletej vyhovuje. Zároveň v rozhodnutí čiastočne vyhovel aj návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti určenia výživného tak, aby boli zabezpečené nevyhnutné potreby dieťaťa. Výšku výživného ustálil na sumu 100 eur mesačne, nakoľko takúto výšku výživného považoval, vzhľadom na zistené skutočnosti, za dostatočnú na splnenie účelu neodkladného opatrenia so súčasným zohľadnením, že otec síce matke na výživu maloletej neprispieva, avšak podieľa sa na hradení výdavkov súvisiacich so školou či voľnočasových aktivít. S poukazom na to, že výživné určené neodkladným opatrením má zabezpečiť len nevyhnutnú výživu maloletého dieťaťa, vo zvyšku návrh matky na určenie predbežného výživného zamietol. Súd prvej inštancie zamietol aj návrh matky na

zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, nakoľko maloletá je reálne v súčasnosti v starostlivosti matky a rozhodovanie o dočasnom zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov (matky) neodkladným opatrením by bolo nadbytočné a nemalo by zákonný podklad (nejde o potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov).

6. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia napokon konštatoval, že pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie (neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení jedného z rodičov, bez toho, aby bola osvedčená potreba okamžitej úpravy pomerov účastníkov). S odkazom na uvedené poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp.zn. 25P/61/2021, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností maloletej po rozvode manželstva ako aj na možnosť rodičov podať návrh vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva, kde sa vykonáva potrebné dokazovanie, na základe ktorého bude súd môcť rozhodnúť o všetkých otázkach vo veci starostlivosti o maloleté dieťa a s poukazom na záujem dieťaťa, ako aj s ohľadom na možnosti a schopnosti rodičov.

7. O trovách konania rozhodol podľa § 52 C.m.p..

8. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp.zn. 25P/61/2021, schváli predbežne predloženú platnú rodičovskú dohodu, eventuálne jeho styk s maloletým dieťaťom upraví počas bežného kalendárneho roka na každý párny kalendárny týždeň od štvrtka od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15,00 hod. do štvrtka do 18,00 hod. a predbežne upraví jeho styk s maloletým dieťaťom aj na obdobie počas sviatkov a prázdnin s tým, že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je školské zariadenie, ktoré maloleté dieťa navštevuje, alebo miesto bydliska otca a s uložením povinnosti matke dieťa na styk s otcom pripraviť. V rozhodnutí žiadal vo zvyšku návrh matky zamietnuť a ďalej deklarovať, že týmto nie je dotknuté právo rodičov dohodnúť si styk s maloletým dieťaťom nad upravený rozsah počas pracovných dní, prázdnin, štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja ako aj počas choroby a iných mimoriadnych okolností. V odvolaní poukázal na nezákonnosť, nespravodlivosť a zmatečnosť rozhodnutia, nerešpektujúceho práva maloletého dieťaťa na udržiavania pravidelného a rovnocenného kontaktu s oboma rodičmi. Uviedol, že súd prvej inštancie nedostatočne a nesprávne vyhodnotil listinné dôkazy predložené oboma rodičmi, nezaoberal sa ich vyhodnotením a toto ani neobsiahol do písomného odôvodnenia rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho záveru o údajnej nutnosti upraviť dočasne pomery medzi účastníkmi konania. Súd prvej inštancie sa jeho podaním s prílohami doručenými súdu dňa 18.12.2021 nezaoberal, priložené listinné dôkazy nevyhodnotil, odignoroval dôkaz predložený matkou (záznamy matky v kalendári 2021 potvrdzujúce rozšírený styk otca s dieťaťom) a rozhodnutím jeho styk s maloletou neprímerane zúžil. S otázkou výrazného obmedzenia stretávania sa otca s dieťaťom (ktoré samo vyjadrilo svoj názor) sa dostatočne nevysporiadal. Otec uviedol, že jeho styk s dieťaťom sa realizoval bežne aj počas týždňa s prezenčným vyučovaním (dieťa to vnímalo pozitívne), resp. maloletá u neho prespala aj cez týždeň, ak si to želala. V podaní zo dňa 18.12.2021 oznámil súdu, že sa s matkou dohodol na trávení vianočných prázdnin s M., objektívne strávil čas s dieťaťom od 25.12.2021 do 02.01.2022, dňa 05.01.2022 (od 10:00 hod. do 17:00 hod. a v celý víkend od 14.01. do 16.01.2022, keďže sa takto s matkou dohodli a matka túto dohodu dodržala (aj keď v tomto čase už bolo vykonateľné napadnuté uznesenie). Rodičia vo vzťahu k maloletému dieťaťu komunikujú, vedia sa dohodnúť na čase, ktorý trávi s dieťaťom otec, a preto aj v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia navrhoval a navrhuje schválenie rodičovskej dohody, ktorú matka nedodríava aj napriek jej platnosti. Skutočnosť, že matka odmieta dodržiavať uzavretú rodičovskú dohodu nie je dôvodom pre tak reštriktívne obmedzenie jeho styku s dieťaťom, ku ktorému pristúpil súd prvej inštancie znamenajúcemu, že časom by určite došlo k narušeniu blízkeho a úprimného vzťahu, ktorý má s dcérou vybudovaný. Ak súd určil jeho styk s maloletou iba v nevyhnutnom rozsahu (4 dni v mesiaci) nepostupoval správne, nakoľko nerešpektoval uzavretú rodičovskú dohodu, ktorá sleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa. Pokiaľ ide o rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 09.12.2021, č.k. 10C/64/2021-132, ktorým boli otcovi uložené viaceré obmedzenia a voči ktorému otec podal v zákonnej lehote odvolanie, súd prvej inštancie ho sám nerešpektoval tým, že vo výroku I. ako miesto odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa určil bydlisko matky (otec nemôže prísť slobodne do bytového domu, v ktorom je byt matky a objektívne sa odovzdávanie a preberanie dieťaťa realizuje pred bytovým domom matky. Otec nesúhlasil ani s určeným výživným, a to s poukazom na obsah rodičovskej dohody, v ktorej si s matkou dohodli jasné pravidlá aj v tejto otázke. Zdôraznil, že matka ho ani jedenkrát neoslovila vo veci zaplatenia preukázaných a zaplatených výdavkov, spojených

so starostlivosťou o maloletú a nepredložila žiaden dôkaz preukazujúci nevdôfu otca prispievať na náklady dieťaťa. V čase, kedy sa o maloletú stará, riadne zabezpečuje jej potreby a maloletá určite nestráda.

9. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadrili.

10. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.m.p. a dospel k nasledujúcim záverom.

11. V posudzovanej veci z obsahu spisu vyplýva, že medzi rodičmi je na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp.zn. 25P/61/2021, po návrhu matky vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v ktorom súd prvej inštancie doposiaľ nerozhodol. Matka sa návrhom, (okrem rozvodu manželstva) domáha zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti s tým, že obom rodičom bude zverené oprávnenie maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, upraviť styk otca s maloletým dieťaťom počas bežného roka na každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 15:00 hod. a rovnomerne počas sviatkov a prázdnin a zaviazat' otca povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 400 eur mesačne.

12. Odvolací súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 09.12.2021, č.k. 10C/64/2021-132, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 04.02.2022, č.k. 1Co/2/2022 - 226, bol zamietnutý návrh matky (žalobkyne) na nariadenie neodkladného opatrenia (vylúčený na samostatné konanie uznesením Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 08.12.2021, č.k. 14P/66/2021-109), v ktorých sa matka (žalobkyňa) domáhala viacerých obmedzení otca (podrobne uvedených v ods. II. tohto rozhodnutia) dôvodiac tým, že z hľadiska nevyhnutnej ochrany žalobkyne, ako možnej obeť násillia, resp. konania ohrozujúceho jej integritu, nebola z jej strany dostatočne spoľahlivo osvedčená dôvodnosť navrhovanej bezodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami takými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré by nasvedčovali tomu, že zo strany žalovaného (otca) dochádza k agresívnemu fyzickému správaniu ohrozujúcemu jej telesné zdravie, či k psychickému ubližovaniu v podobe hrubých vyhrážok, ponižujúceho urážania, osočovania a vulgárneho nadávania žalobkyňi, ktoré by bolo objektívne spôsobilé ohroziť jej duševné a fyzické zdravie.

13. V prejednávanvej veci sú odvolaním otca napadnuté výroky, ktorými súd prvej inštancie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp.zn. 25P/61/2021, dočasne upravil styku otca s maloletou a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne, počnúc dňom 10.01.2022.

14. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 39 ods.2 C.m.p. tento zákon ustanovuje, kedy súd rozhoduje vo veci samej uznesením.

16. Podľa § 120 ods.1 C.m.p. súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b/ až d/, h/ a i/, inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

17. Podľa § 234 ods.1,2 C.s.p. súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa primerane ustanovenia o rozsudku.

18. Podľa § 236 C.s.p. v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a zástupcov, označenie prejednávaného sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

19. Pokiaľ ide o námietky otca o zmätočnom odôvodnení rozhodnutia, v ktorom sa súd prvej inštancie nezaoberal vyhodnotením predložených listinných dôkazov a takéto vyhodnotenie neobsiahol do odôvodnenia treba uviesť, že odvolaním otca napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je rozhodnutím vo veci samej a jeho formálne náležitosti je nutné posudzovať v intenciách ust. § 236 C.s.p., v nadväznosti na ktoré sa jedná o jednoduchšiu formu procesného rozhodovania súdu, obsahujúce zjednodušené formálne a obsahové náležitosti rozhodnutia, ktoré však v tomto prípade musí dať odpovede na základné otázky týkajúce sa rozhodovania o osobitnej procesnej forme návrhu účastníka (návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Po oboznámení sa s obsahom odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vzťahujúceho sa k napadnutej časti rozhodnutia, (t.j. výrokov o dočasnej úprave styku otca s maloletou a výške výživného v nevyhnutnej miere) odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v ňom uviedol, čoho sa matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, akými skutočnosťami ho odôvodňovala a osvedčovala, ako sa k návrhu vyjadril otec a kolízny opatrovník, (vrátane uvedenia obsahu pohovoru s maloletým dieťaťom vykonaným kolíznym opatrovníkom dňa 16.12.2021), uviedol, aké skutočnosti mal z obsahu spisu osvedčené a následne, po uvedení na vec sa vzťahujúcich zákonných ustanovení, dostatočne a zrozumiteľne v ods. 14-17 rozhodnutia odôvodnil prijatú úvahu, premietnutú do výrokovej časti rozhodnutia vychádzajúc z premisy, že matka osvedčila splnenie zákonných procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia

len v časti, týkajúcej sa bezodkladnosti dočasnej úpravy styku otca s dieťaťom a uloženia povinnosti otcovi platiť na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne, počnúc dňom 10.01.2022.

20. Odvolací súd poukazuje na účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, ktorým je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých detí, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti o maloleté deti je nariadenie neodkladného opatrenia namieste, ak si to vyžaduje verejný záujem podľa § 361 C.m.p., ak je potrebné nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere v zmysle § 367 C.m.p., a aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti podľa § 367 ods.1 C.m.p.. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

21. Pokiaľ ide o určenie výživného neodkladným opatrením podľa § 366 C.m.p., je možné nariadiť platenie výživného výlučne iba v nevyhnutnej miere. To znamená, že výživné určené neodkladným opatrením nevychádza z pomerov rodičov a maloletého dieťaťa zisťovaných v zmysle hmotnoprávneho predpisu (Zákon o rodine), čo je povinnosťou meritórneho konania, ale zo skutočností vyplývajúcich zo samotného návrhu, resp. jeho príloh. Pomery determinujúce spôsobilosť primárneho rodiča poskytovať dieťaťu výživu, sú rovnako ako u druhého rodiča, predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Výživné neodkladným opatrením nemožno preto určiť na základe predpokladaných pomerov povinného rodiča, ale len v miere nevyhnutnej pre zabezpečenie základných existenčných potrieb dieťaťa. Základným a charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 C.m.p. je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča a ani podľa celkových odôvodnených potrieb maloletých detí. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní v primeranom rozsahu, alebo ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená.

22. Na argumentáciu otca vzťahujúcu sa k obojm výrokom napadnutým odvolaním o tom, že do pomerov rodičov a maloletého dieťaťa nie je nutné zasahovať, keďže tieto sú upravené medzi rodičmi uzavretou Dohodou rodičov o výkone rodičovských práv a povinností z 01.03.2021 a na jeho návrh obsiahnutý vo vyjadrení sa z 14.12.2021 a v podanom odvolaní, aby súd na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp.zn. 25P/61/2021, schválil predbežne platnú rodičovskú dohodu, odvolací súd neprihliadal. Po zohľadnení obsahu spisu z ktorého vyplýva, že matka spochybňuje platnosť tejto (doposiaľ nevykonateľnej) rodičovskej dohody, že starostlivosť rodičov o maloletú M. sa podľa obsahu tejto dohody nikdy fakticky nerealizovala, že matka v následne podanom návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode navrhuje úpravu pomerov rodičov k maloletej odlišne, (t.j. zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky s úpravou styku otca s maloletou a určením výšky jeho vyživovacej povinnosti) konštatuje, že otcem navrhnutá okamžitá úprava pomerov rodičov a maloletého dieťaťa „schválením predbežne platnej rodičovskej dohody“, nepochybne si vyžadujúca (o.i.) aj posudzovanie platnosti medzi rodičmi uzavretej dohody podľa § 37 - § 42 Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch a § 43 - § 51 Občianskeho zákonníka o zmluvách, presahuje charakter procesného inštitútu neodkladného opatrenia.

23. Vychádzajúc z obsahu spisu sa odvolací súd v posudzovanej veci plne zhoduje so záverom súdu prvej inštancie o osvedčení nevyhnutnosti okamžitej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, týkajúcu sa jednak úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a jednak uloženia povinnosti otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. V tejto súvislosti konštatuje, že z obsahu spisu je nesporné, že rodičia maloletej sú aktuálne v rozvodovom konaní, od februára 2021 nevedú spoločnú domácnosť, maloletá je od toho času v osobnej starostlivosti matky, na rozsahu styku otca s maloletou sa rodičia nevedia zhodnúť a k tejto otázke produkujú sporné tvrdenia (matka v styku otca s maloletou nebráni, avšak nesúhlasí s jeho rozsahom, a to s poukazom na nátlakové a agresívne správanie sa otca ústiaceho až do vynucovania si styku s dieťaťom, neustále atakovanie a až obťažovanie matky a dieťaťa, na nechut' maloletej sa s otcom stretávať, na okolnosti, za ktorých súhlasila s uzavretím

rodičovskej dohody, otec poukazuje na povinnosť matky riadiť sa v otázkach týkajúcich sa maloletého dieťaťa platne uzavretou rodičovskou dohodou, na vybudovaný vzťah s maloletou, ktorá sa styku s ním nebráni, na rozsah jeho doterajšieho styku realizovaného s dieťaťom a napokon na to, že tvrdenia matky o jeho agresívnom, nátlakovom a vynucujúcom správaní nie sú pravdivé). Práve prezentovanými postojmi rodičov k otázke rozsahu styku otca s maloletou (podľa odvolacieho súdu práve otázka rozsahu styku otca s maloletou je spúšťačom konfliktov medzi rodičmi) bola a aj naďalej je osvedčená potreba súdneho rozhodnutia upravujúceho rozsah styku otca s maloletou, ktorý do rozhodnutia v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, znamená zastabilizovanie a upokojenie pomerov rodičov, ktorým odpadne jeden konfliktný bod v ich vzájomnom vzťahu a následne aj upokojenie pomerov maloletého dieťaťa, ktoré sa opakovane stalo svedkom hádok rodičov a podľa jeho vyjadrenia „to nebolo dobré“ (záznam z pohovoru kolízneho opatrovníka s maloletým dieťaťom realizovaného dňa 16.12.2021).

24. Pokiaľ ide o rozsah úpravy styku otca s maloletým dieťaťom upraveným súdom prvej inštancie, je treba prisvedčiť otcovi v tom, že tento by znamenal veľmi reštriktívne zúženie jeho času tráveného s maloletou dcérou v porovnaní s doterajším stavom, na základe čoho odvolací súd podľa § 388 C.m.p. výrok uznesenia upravujúci dočasný styk otca s maloletou zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolací súd konštatuje, že pre posúdenie dostatočnosti upraveného rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom je podstatným osvedčenie, že maloletá má k otcovi vytvorený blízky vzťah, (ktorý maloletá prezentovala v priebehu pohovoru s kolíznym opatrovníkom dňa 16.12.2021), že s otcom sa od jeho odsťahovania zo spoločnej domácnosti stretávala, a to aj v rozsahu viacerých dní a s prespaním a sama počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom uviedla, že nevidí rozdiel pri styku s otcom už od štvrtka do nedele. Odvolací súd ďalej vychádzal z úvahy o schopnosti otca sa o maloleté dieťa v určenom čase postarať za situácie, kedy matka svoje tvrdenia o nie vhodnom správaní sa otca a o nedostatkoch otca v smere riadnej starostlivosti o dieťa a jeho manipulácie neosvedčila a tieto zostali len v rovine nepodložených tvrdení. Na strane maloletého dieťaťa zohľadňoval, že maloletá P. má 6,5 roka, že bydlisko oboch rodičov je v ideálnej bezprostrednej blízkosti, že strávenie troch dní (od štvrtka poobedia do nedele) vrátane prenocovania a jeden a pol dňa vrátane jedného prenocovania s otcom v priebehu dvojtýždňového cyklu už v minulosti absolvovala, a že zmenený rozsah styku by pre dieťa v porovnateľnom veku a postavení nemal pri racionálnej príprave rodičmi na styk a akceptovania úlohy a postavenia druhého rodiča oboma rodičmi, predstavovať akúkoľvek hrozbu ujmy na jeho psychickom a fyzickom zdraví. Naopak, takto určený rozsah styku (pri ktorom odvolací súd podľa § 40 C.m.p. prekročil návrh matky) akceptuje jednak osobitosti tejto procesnej formy rozhodnutia a zároveň sa jedná (do rozhodnutia o veci samej) o rozsah styku podľa názoru odvolacieho súdu potrebný pre ďalšie budovanie blízkeho vzájomného vzťahu otca a dcéry, ktorá má právo na rovnomerné rozvíjanie citových a rodinných väzieb aj s rodičom, ktorý ho nemá vo svojej osobnej starostlivosti. Matka by mala byť dieťaťu oporou pri realizácii styku s otcom a jej vplyv, resp. snahu, bude súd v prebiehajúcom konaní vo veci samej posudzovať. Na strane druhej, v nadväznosti na matkou tvrdý nepriaznivý vplyv otca na maloletú bude súd v prebiehajúcom konaní o veci samej posudzovať aj správanie otca, ktorý má rovnako povinnosť vo svojich prejavoch pred dieťaťom akceptovať dôležitosť postavenia a úlohy matky v živote maloletej a spoločne s matkou sa v smere výkonu svojich rodičovských práv a povinností pokúsiť o korektnú komunikáciu.

25. K odvolaciemu návrhu otca na dočasnú úpravu styku s maloletou počas sviatkov a školských prázdnin odvolací súd uvádza, že v tejto časti nie je splnená zákonná požiadavka bezodkladnej a okamžitej potreby nariadenia otcom navrhovanej úpravy styku s maloletou (návrh matky bol v tejto časti zamietnutý a matka proti rozhodnutiu nepodalala odvolanie). Z obsahu odvolania otca navyše vyplýva, že rodičia sa dokázali zhodnúť na styku otca s maloletou počas Vianoc 2021 a zimných prázdnin školského roka 2021/2022.

26. V súvislosti s dočasnou úpravou styku otca s maloletou M. dáva súdu prvej inštancie do pozornosti jeho povinnosť, až do rozhodnutia vo veci samej, vo vzťahu k maloletému dieťaťu sledovať naplnenie účelu nariadeného neodkladného opatrenia a možnosť svojou rozhodovacou činnosťou reagovať na aktuálne potreby maloletej, ktoré musia prioritne rešpektovať najlepší záujem dieťaťa, ktorý je nadradený aj nad záujem rodičov.

27. Na rodičov maloletej M. apeluje, aby sa v záujme zdravého duševného vývoja dieťaťa pokúsili v otázkach súvisiacich s jeho výchovou nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská vzájomnej koexistencie a pokúsili sa na znesiteľnú mieru skultivovať svoj vzájomný vzťah. Zdôrazňuje im, že ich dcérka nedisponuje obrannými mechanizmami, ktoré jej umožňujú sa adaptovať vo vzťahoch a táto potrebuje v prvom rade vyrastať v prostredí vzájomného rešpektu, neupierania práva na oboch rodičov, a to aj v situácii, v ktorej nie je možné sanovať partnerský vzťah rodičov. Rodičia by si

mali uvedomiť, že svojim vzájomným postojom a chovaním, ktoré bude maloletá postupom času viac vnímať a všímať si ich, jej budú vlastne sprostredkovať hodnotové vzory a vzory chovania, ktoré by dieťaťu v budúcnosti mali uľahčiť sociálnu interakciu a nadväzovanie pozitívnych sociálnych vzťahov v priebehu jej života (za správne hodnotové vzory nie je však možné považovať neschopnosť rodičov sa v základných otázkach starostlivosti o dieťa dohodnúť). Obaja rodičia sú dospelí ľudia od ktorých ich spoločné dieťa (i napriek jeho nízkemu veku) očakáva správanie dospelých a ktorí v prípade vzájomnej nespokojnosti, neschopnosti komunikovať vo veciach týkajúcich sa dieťaťa, pôjdu v konečnom dôsledku len proti záujmu maloletej, ktorej tým budú odopierať právo na pokojné a vzájomnými konfliktami rodičov nezaťažované detstvo.

28. Pokiaľ ide o výšku výživného v nevyhnutnej miere určenú neodkladným opatrením nariadeným podľa § 366 C.m.p., odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že charakteru výživného v nevyhnutnej miere (§ 366 C.m.p.) v danom prípade zodpovedá suma 100 eur mesačne, pokrývajúca základné a najnevyhnutnejšie potreby dieťaťa, pri zohľadnení plnenia zo strany matky, ktorá ho čiastočne nahrádza osobnou starostlivosťou o maloletú. K prijatej úvahe o tom, že suma 100 eur mesačne pokrýva mesačné náklady maloletej aspoň v nevyhnutnom rozsahu dopĺňa, že výšku výživného v nevyhnutnej miere môže súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia posudzovať len podľa osvedčených okolností konkrétnej prejednávanej veci so súčasným zohľadnením aj výšky minimálneho výživného prináležiaceho maloletému dieťaťu podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine. V danom konaní, (ktorého predmetom vo veci samej je úprava pomerov rodičov na čas po rozvoze manželstva), preto mohol súd prvej inštancie (a aj odvolací súd) vychádzať len z osvedčených okolností z ktorých nevyplýva, že otec maloletej na výživu dieťaťa dobrovoľne a najmä pravidelne prispieva v miere zodpovedajúcej charakteru výživného podľa § 366 C.m.p.. Listinné doklady doložené otcom v prílohe podania z 14.12.2021 síce osvedčujú čiastočné podieľanie sa otca na úhradách nákladov na maloletú, týkajúcich sa najmä školskej a mimoškolskej činnosti, napr. strava v škole (23,60 eur v 7/2021, 24,89 eur v 9/2021), príspevok na RR v sume 17 eur dňa 02.11.2021, 120 eur na gymnastiku dňa 12.10.2021, 28 eur topánky dňa 07.09.2021, 7,22 eur za lekárku dňa 20.10.2021), je však treba zohľadniť, že sa jedná o plnenia, ktoré nie je možné posúdiť ako plnenia v nevyhnutnej miere zabezpečujúce (do rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp.zn. 25P/61/2021) podiel otca na uspokojovaní základných a nevyhnutných potrieb maloletého dieťaťa.

29. Na základe uvedeného odvolací súd výrok, v ktorom súd prvej inštancie uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu pre maloletú M. F., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne, vždy do 15- teho dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom 10.01.2022, podľa § 387 ods. 1,2 C.s.p. ako vecne a právne správny potvrdil.

30. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52, § 58 C.m.p.

31. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).