

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/22/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011548  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121011548.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného E. C., nar. XX.XX.XXXX v F., bytom H. XXXX/XX, D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len ÚVTOS), prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 28. februára 2022 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátora) v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 27. januára 2022, sp. zn. 1Pp/48/2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 27. januára 2022, sp. zn. 1Pp/48/2021, podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienične prepustil odsúdeného E. C. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/214/2021 zo dňa 04.09.2021. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému zároveň určil skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov, za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným na 12 (dvanásť) mesiacov a s odkazom na § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. ustanovil odsúdenému povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna, ako aj obe materiálne podmienky jeho podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda - spĺňajúc podmienky podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. - plne dôvodný. Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal okresný súd preukázané zo skráteného výpisu. Splnenie oboch materiálnych podmienok mal okresný súd preukázané z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom i spisového materiálu. Skonštatoval, že v predmetnom hodnotení nebol odsúdenému vytýkaný žiadny závažný nedostatok, týkajúci sa plnenia jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody (prvá materiálna podmienka). Hodnotenie vyznieva pozitívne, v prospech odsúdeného. Pokiaľ odsúdenému bolo vytknuté menej závažné porušenie časového rozvrhu dňa, keď odsúdený spal v nepovolenom čase a nemal svoje osobné veci uložené podľa platného vzoru, k tomu okresný súd zdôraznil, že podľa vyjadrenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa po vykonaní pohovoru podobné porušenia už neopakovali, čo nasvedčuje záveru o postupnom polepšení sa odsúdeného v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, čo prisvedčuje splneniu prvej materiálnej podmienky podmieničného prepustenia. To, že je odsúdený pasívny pri trávení voľného času, okresný súd neposúdil ako dôvod, pre ktorý by návrhu odsúdeného nemohlo byť vyhovievané, keď nie každý človek bez ohľadu na to, či je na slobode alebo vo výkone trestu odňatia slobody, má záujem tráviť svoj voľný čas aktívne. Aj

na podklade konštatácií ÚVTOS Dubnica nad Váhom, že odsúdený čiastočne plní stanovený program zaobchádzania a k trestnej činnosti je kritický, možno podľa názoru okresného súdu konštatovať, že z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom v jeho súhrne i samotného podaného návrhu odsúdeného vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody bol odsúdenému dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život a zaradil sa do spoločnosti. V tejto súvislosti okresný súd zdôraznil, že z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený s primárnou rodinou udržiava pravidelný kontakt, čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba vyhodnotiť v prospech splnenia druhej materiálnej podmienky podmieničného prepustenia. Záverom dal okresný súd do pozornosti, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát. Súčasťou spravodlivosti v jeho prípade je nepochybne i možnosť dostať druhú šancu dokázať spoločnosti, že svoj zámer do budúcnosti - viesť riadny život - myslí vážne. Prihliadnuc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel okresný súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Preto okresný súd aplikujúc § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vyhovel návrhu odsúdeného na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu 12 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú. Pre posilnenie účelu dovršenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad na 12 mesiacov za súčasného ustanovenia povinnosti zamestnať sa ako predpokladu predchádzania páchaniu majetkovej trestnej činnosti.

Proti napadnutému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej trojdňovej lehote, sťažnosť prokurátor v neprospech odsúdeného. Namietal v nej jeho správnosť najmä z dôvodu absencie materiálnej podmienky pre podmieničné prepustenie, keď aj ÚVTOS Dubnica nad Váhom vo svojom hodnotení konštatuje, že resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá vzhľadom k strednému riziku recidívy trestnej činnosti, odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a riaditeľ ÚVTOS Dubnica nad Váhom neodporúča podmieničné prepustenie odsúdeného. Uviedol, že zo zmyslu inštitútu podmieničného prepustenia vyplýva, že podmieničné prepustenie nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie vo výkone trestu bez ohľadu na účel trestu. Tieto skutočnosti odôvodňujú podmieničné prepustenie len vtedy, keď so zreteľom na ne, ale aj so zreteľom na ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnená nádej, že odsúdený bude viesť aj na slobode riadny život a nie je tu pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Záverom uviedol, že u odsúdeného teda nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, a to aj s ohľadom na jeho trestnú minulosť a nie sú tak splnené podmienky na podmieničné prepustenie. Preto navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.

Odsúdený sa k písomným dôvodom sťažnosti prokurátora do termínu konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 18. februára 2022, preskúmal dňa 28. februára 2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. pri podmieničnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmieničným prepustením odsúdeného.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmieničné prepustenie odsúdeného E. C.

uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal potrebnú časť uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody dňa 11.01.2022 a teda formálna podmienka na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmieničné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený E. C. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanovených krátkodobých cieľov zaobchádzania (tieto sú zamerané najmä na dodržiavanie interných noriem, zaujatie kritického postoja k páchanej trestnej činnosti, osvete v oblasti látkových závislostí a zvyšovanie morálneho a právneho povedomia, na zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov, sledovanie a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím) s výnimkou čiastočného plnenia v časti edukácia a v časti aktivity vo voľnom čase, aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. Krajský súd k čiastočnému plneniu stanovených krátkodobých cieľov zaobchádzania uvádza, že nedostatok bol zaznamenaný v časti edukácia z dôvodu nedostatkov pri plnení povinností a tiež v časti aktivity vo voľnom čase z dôvodu pasívneho využívania voľného času, pričom okresný súd v napadnutom rozhodnutí správne vyhodnotil váhu týchto nedostatkov pri posudzovaní splnenia podmienok pre podmieničné prepustenie, s ktorou argumentáciou sa krajský súd v plnom rozsahu stotožňuje. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje tiež na to, že odsúdený E. C. je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a u odsúdeného nie je zaznamenaný žiadny negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Krajský súd tiež uvádza, že u odsúdených, ktorí sú vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, možno vzhľadom na ich stupeň narušenia predpokladať, že k zavŕšeniu nápravy dôjde v rámci plynutia skúšobnej doby podmieničného prepustenia. Krajský súd tiež poukazuje na skutočnosť, že s ohľadom na vytvorené sociálne zázemie (s primárnou rodinou odsúdený udržiava kontakt formou korešpondencie, telefonovania, návštev) je možné predpokladať, že nebude odkázaný na páchanie trestnej činnosti v dôsledku zabezpečovania si svojich základných životných potrieb. V danom prípade vzhľadom na správanie odsúdeného vo výkone trestu, skutočnosť, že vo výkone trestu je prvýkrát, i napriek tomu, že ústavom nebolo odporučené jeho podmieničné prepustenie, podľa názoru krajského súdu doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu je dostatočné.

Krajský súd navyše poukazuje na to, že odsúdený E. C. si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom počas doteraz vykonanej časti trestu nebol disciplinárne potrestaný a ani disciplinárne odmenený.

Súd prvého stupňa teda správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmieničné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.