

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1409209833
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1409209833.6

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej vo veci žalobcu: H.. S. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. O.: J. Ú.P. Č..XXXX, O., zastúpený: JUDr. Janka Hazlingerová, advokátka so sídlom: Nobelova 9, Bratislava , proti žalovanej: H.. J. Q., Y.. B., K.. XX.XX.XXXX, I. O.: W. X, O., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 7C/347/2009-986 zo dňa 03.10.2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v ktorom žalovanej nariadil zdržať sa užívania nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, S..Ú.. S. B. označených ako rodinný dom v O., J. Ú. XXXA, súp. č.XXXX, na parcele č.XXXX/XX , zastavané plochy a nádvoria, o výmere 257 m2, vedené v registri C, parcely č. XXXX/XX, záhrady o výmere 351 m2, vedená v registri C, parcely č. XXXX/XX, lesné pozemky o výmere 380 m2, vedená v registri C, parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m2, vedená v registri C, a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 7C 347/2009.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 2ods. 1, 2, § 3 ods. 2, § 4 Občianskeho zákonníka, čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky, § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 333, § 334, § 337 ods. 1, 3 C.s.p. a vecne tým, že Žalobca sa žalobou doručenou na Okresný súd Bratislava IV dňa 29.09.2009 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva. Dňa 04.09.2018 doručil žalobca Okresnému súdu Bratislava IV návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Okresný súd Bratislava IV rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 7C 347/09-723 , na základe ktorého rozhodol o vyporiadaní bezpodielové spoluvlastníctva manželov H.. S. Q. U. H.. J. Q..

4. Proti tomuto rozsudku Okresného súdu Bratislava IV podala žalovaná odvolanie a Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015, právoplatným a vykonateľnosť dňa 10.4.2015, napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava IV pod č. 7C/347/2009-723 zmenil a rozhodol tak, že prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu:

5. Rodinný dom v Bratislave, Líščie údolie XXXA, W.. Č..XXXX, na parcele č.XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 257 m2,
- parcela č. XXXX/XX - záhrady o výmere 351 m2, vedená v registri C,
- parcela č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380 m2, vedená v registri C,

- parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 257 m², vedená v registri C, vedené na LV č. XXXX, S.. Ú.G. S. B., v podiele 1/1.

V hodnote 892 000 EUR.

2. Záhradnú chatu v obci S., R. Q., súp. č. XXX na parcele č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 31 m²,

- parcela č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 31 m², vedená v registri C,

- parcela č. XXXXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 227 m². vedená v registri C, vedené na LV č. XXXX, S.. Ú. S., v podiele 1/1.

- parcela č. XXXXX/X - záhrady o výmere 4548 m², vedená v registri C, v obci Kuchyňa, okres Malacky, vedená na LV č. XXXX, kat. územie S., v podiele 1/82;

V hodnote 72.000 EUR

3. Obchodný podiel v obchodnej spoločnosti TENEX, spol. s r.o., Drobného 27, Bratislava, IČO : 31 399 011

v hodnote 25.960 EUR.

Odvolačný súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej

1. Byt č. XX na X. posch. v O., T. X. W., B. Č.. X, o výmere 68m², pozostávajúci z troch izieb, kuchyne, chodby, kúpeľne, WC a loggie, v bytovom dome, súp. č. XXXX, na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría,

vedený na LV č. XXXX, kat. územie S. B., v podiele 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX;

6. Garáž č. XXX v bytovom dome súpisné č. XXXX, na parcele č. XXXX/XX, katastrálne územie S. B., B. na J. Č.. XXXX;

V celkovej hodnote 100.000 EUR

2. Osobné motorové vozidlo značky Q. D. S. XXX, Š.: O.-XXX H..

7. Odvolačný súd zároveň zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu sumu vo výške 317.180 EUR, a to v štyroch mesačných splátkach po 79.295 EUR, ktoré bol žalobca povinný zaplatiť vždy do 15.dňa každého mesiaca počnúc plynutím troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na nespornú skutočnosť, že si podľa právoplatných rozhodnutí súdov v roku 2015 všetky svoje záväzky voči žalovanej splnil (t.j. z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Krajského súdu č.k. 5Co 868/2013 zo dňa 10.3.2015). Proti rozsudku Krajského súdu č.k. 5Co 868/2013 zo dňa 10.3.2015 podala žalovaná dovolanie a požadovala rozhodnutie Krajského v Bratislave č.k. 5Co 868/2013 zo dňa 10.3.2015 zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na nové konanie a rozhodnutie.

8. Najvyšší súd SR, ako dovolací súd Uznesením č.k. 6Cdo 2/2016 zo dňa 29.6.2016 zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/686/2013 a vec vrátil na ďalšie konanie. Následne Krajský súd v Bratislave uznesením pod č. 5Co/371/2016 zo dňa 20.9.2017 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

9. Z týchto dôvodov preto Okresný súd Bratislava IV opätovne koná vo veci o vypořádanie BSM žalobcu a žalovanej. V predmetnom spore boli už nariadené a uskutočnené pojednávania dňa 17.5.2018 a 14.6.2018 a 1.10.2018. Žalovaná mala a má k dispozícii všetky majetkové hodnoty, ktoré jej boli prikázané do vlastníctva na základe rozhodnutia Krajského súdu Bratislava č.k. 5Co/686/2013 zo dňa 10.3.2015 a to napriek rozhodnutiu dovolacieho súdu, žalovaná dňa 27.8.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadala žalobcu o vydanie kľúčov od domu J.H. Ú. XXXA, W.. Č..XXXX, na V. Č..XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría, o výmere 257 m², vedené na LV č. XXXX, S.. Ú. S. B., ktorý bol žalobcovi prikázaný do výlučného vlastníctva na základe rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave pod č. zn. 5Co/686/2016 zo dňa 10.3.2015. Zároveň požiadala Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor o zápis vlastníckych práv k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX, S..Ú.. S. B. v zmysle Uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 2/2016 zo dňa 29.6.2016, ktorý rozhodoval o dovolaní žalovanej proti Rozsudku Krajského súdu v Bratislave, ktorým boli tieto nehnuteľnosti prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu. Okresný úrad Bratislava na základe žiadosti žalovanej, zápisom Z-10660/2018, zapísal žalovanú ako bezpodielovú spoluvlastníčku domu s.č. XXXX na parcele č. XXXX/XX, J. Ú. XXXA, vedeného na LV č. XXXX, S..Ú.. S. B., a to napriek tomu, že predmetné nehnuteľnosti sú predmetom konania o vypořádání BSM vedeného na Okresnom súde Bratislava IV a rozsudkom

Krajského súdu v Bratislave č. 5 Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015 boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorý tieto nehnuteľnosti nepretržite užíva spolu so svojimi deťmi. Žalobca považoval rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015 za vecne a právne správny, pretože tento bol vydaný na základe riadne zisteného skutkového stavu, ktorý súd aj správne vyhodnotil. Žalobca uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že v predmetnom spore prvostupňový súd a aj súd odvolací pri stanovení hodnoty rodinného domu vychádzali zo znaleckého posudku č. XX/XXXX, ktorý vypracoval H.. X. E., zo znaleckého posudku, znalca H.. K.. Obidva tieto posudky boli vypracované na základe žiadosti žalovanej, pričom všetky vytýkané nedostatky znaleckého posudku zo strany žalovanej, boli odstránené na pojednávaní a to výsluchom znalcov. Žalobca v návrhu uviedol, že súhlasil aj s určením sumy na vyrovnanie podielu žalovanej vo výške 317.180 EUR, a to napriek tomu, že všetok majetok patriaci do BSM bol počas manželstva nadobudnutý výlučne iba v dôsledku jeho pracovnej a podnikateľskej činnosti. Z tohto dôvodu preto žalobca žalovanej sumu vo výške 317.180 eur ešte v roku 2015 zaplatil. Žalovaná túto sumu prijala a túto nevrátila ani po vydaní uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 6 Cdo2/2016 zo dňa 29.6.2016. Žalovaná v prípade majetku a majetkových hodnôt, ktoré jej boli prikázané rozsudkom Krajského súdu Bratislava v Bratislave č. 5 Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015, postupuje v súlade s týmto rozhodnutím, a to napriek tomu že toto rozhodnutie súdu bolo zrušené na základe jej dovolania. Iný názor má iba ohľadne majetku, ktorý bol rozsudkom Krajského súdu v Bratislave prikázaný do vlastníctva žalobcu. Voči tomuto majetku si uplatňuje svoje nároky, požaduje zosúladiť zápisy na listoch vlastníctva s Uznesením dovolacieho súdu, požaduje kľúče od domu, v ktorom žije a býva žalobca spolu s deťmi, chce sa podieľať na právach k týmto nehnuteľnostiam, pričom však všetky jej nadobudnuté majetkové práva zostávajú rozhodnutím dovolacieho súdu nezmenené. Takýmto konaním zo strany žalovanej je porušené právo rovnosti účastníkov právnych vzťahov v neprospech žalobcu a jeho detí. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že všetky hnutelné a nehnuteľné veci, ktoré sú predmetom BSM boli nadobudnuté výlučne z príjmov žalobcu, ktorý sa zároveň počas trvania manželstva a aj po rozvode manželstva staral aj o riadny chod a vedenie domácnosti ako aj výchovu obidvoch detí, o ktoré sa stará až doposiaľ. Žalobca ďalej uvádza, že počas trvania manželstva a aj v čase po rozvode znášal a platil náklady spojené s prevádzkou a údržbou všetkých hnutelných a nehnuteľných vecí patriacich do BSM v Bratislave, náklady znášal výlučne žalobca, žalovaná sa podieľala len na príjmoch z nájmu bytu. Žalobca do rozvodu a aj od rozvodu, t.j. od roku 2008 platil sám všetky poplatky a náklady spojené s užívaním všetkých nehnuteľností ako aj hnutelných vecí, ktoré patria do BSM. Sám sa stará o obidve deti (J. Q. bola žalobcovi po rozvode manželstva zverená do výchovy), obidve deti bývajú so žalobcom v spoločnej domácnosti. Dcéra J. Q. v súčasnej dobe končí štúdium na Metropolitnej Univerzite v Prahe, pričom všetky náklady s tým spojené znáša výlučne žalobca. Syn po ukončení štúdia na vysokej škole nastúpil vo februári 2013 do zamestnania, popri tom dokončil štúdium už na druhej vysokej škole, pričom všetky náklady spojené so štúdiom na dvoch vysokých školách zabezpečoval výlučne žalobca. Žalobca okrem osobnej starostlivosti poskytoval a poskytuje a zabezpečuje všetky potreby obidvoch detí výlučne sám a na vlastné náklady. Obidve deti žijú v spoločnej domácnosti so žalobcom v dome s.č. XXXX J. Ú. XXX U. O.. Žalobca aj v súčasnej dobe zabezpečuje všetky náklady na ubytovanie, stravu, oblečenie, štúdium, športové aktivity, dovolenky a všetky ostatné potrebné výdavky pre svoje deti, pretože žalovaná sa na týchto nákladoch nikdy nepodieľala a ani v súčasnosti ani nepodieľa. Žalobca ďalej uvádza, že žalovaná neposkytovala a neposkytuje ani žiadnu osobnú starostlivosť svojim deťom, z ktorého dôvodu žijú v spoločnej domácnosti so žalobcom v rodinnom dome, od ktorého žalovaná v súčasnej dobe požaduje kľúče, t.j. domáha sa práva prístupu a užívania tohto domu. Žalobca uviedol, že užíva nerušene, spolu aj so svojimi deťmi rodinný dom v O., J. Ú. XXXA, W.. Č..XXXX, na parcele č.XXXX/X X zastavané plochy a nádvoría, o výmere 257 m2, parcela č. XXXX/XX - záhrady o výmere 35 l m2, vedená v registri C, parcela č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380 m2, vedená v registri C, parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 257 m2, vedená v registri C, vedené na LV č. XXXX. S.. Ú. S. B., od roku 2015, po vydaní rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. 5Co 686/2015 zo dňa 10.3.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.4.2015, na základe ktorého bol tento dom prikázaný do výlučného vlastníctva žalobcu. V tomto dome žije okrem žalobcu jeho syn spolu s manželkou, jeho dcéra a partnerka. Do roku 2015 žila v tomto dome aj žalovaná, ktorá svojim konaním bránila ako žalobcovi tak deťom v nerušenom užívaní bytu, pretože vedome vyvoláva konflikty, ničila hnutelné veci v dome, rušila nočný klud a podávala trestné oznámenia proti žalobcovi, čo malo za následok, že žalobca nemohol dom užívať. V roku 2015 sa žalovaná z domu odsťahovala. Žalovaná v roku 2018 požiadala Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor o zápis vlastníckych práv k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX. S..Ú. S.-B. v zmysle Uznesenia Najvyššieho súdu SR č.k. 6Cdo 2/2016 zo dňa 29.6.2016, ktorý rozhodoval o dovolaní žalovanej proti Rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5 Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015, ktorým boli hore uvedené

nehnutelnosti prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu. Najvyšší súd SR ako dovolací súd rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Okresný úrad Bratislava v roku 2018, na základe žiadosti žalovanej zápisom Z-10660/2018 následne zapísal žalovanú ako bezpodielovú spoluvlastníčku domu s.č. XXXX na V. Č.. XXXX/XX. J. Ú. XXXA, vedeného na LV č. XXXX, S..Ú.. S. B., a to napriek tomu, že predmetné nehnuteľnosti sú predmetom sporu o vyporiadaní BSM po rozvode manželstva, ktorý je vedený na Okresnom súde Bratislava IV, a ktorý nebol ukončený. Žalobca užíva spolu aj so svojimi deťmi rodinný dom v O., J. Ú. XXXA, W.. Č..XXXX, na parcele č.XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria, o výmere 257 m², vedené na LV č. XXXX, kat. územie S. B., tak ako bolo rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. 5 Co 686/2013 zo dna 10.3.2015, kedy boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu. Žalovaná nerušene užíva majetok a všetky majetkové práva tak ako jej boli prikázané rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. 5 Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015. Žalovaná sa však domáha zosúladenia majetkových práv v zmysle Uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 6 Cdo 2/2016 len vo vzťahu k majetku, ktorý bol prikázaný do výlučného vlastníctva žalobcu a to len vo svoj prospech. Vo vzťahu k svojmu majetku žiadne zosúladenie nepožaduje, považuje za správne že majetok ktorý jej bol prikázaný do výlučného vlastníctva má slúžiť iba jej a jej potrebám. Po zápise vlastníckych práv n LV č. XXXX, S..Ú.. S.-B. preto požiadala o sprístupnenie domu s.č. XXXX na V. Č.. XXXX/XX, J. Ú. XXXA, vedeného na LV č. XXXX. k.ú. S. B. . Sprístupnenie tohto domu žalovanej v čase do vydania právoplatného rozhodnutia súdu o vyporiadaní BSM, by malo za následok, ten škodlivý následok, že žalobca a aj jeho deti by museli dom opustiť, nakoľko spoločné bývanie so žalovanou vzhľadom na jej povahu, správanie a snahu o vyvolávanie konfliktov, nie je vôbec možné. Žalobca a aj jeho deti by museli dom opustiť bez ohľadu na to, že nemajú žiadne iné náhradné bývanie. Žalovaná má však zachované všetky nadobudnuté majetkové práva a tieto bez obmedzení užíva. Žalovaná nepotrebuje aby jej bol sprístupnený dom v ktorom žije žalobca a jeho deti, pretože jej majetkové pomery sa ani po vydaní rozhodnutia dovolacieho súdu nezmenili a žalobca do týchto práv nikdy nezasahoval. Žalovaná vo svojom prípade nepovažuje za potrebné zosúladiť jej majetkové práva a hodnoty s rozhodnutím dovolacieho súdu. Splnenie takejto povinnosti vyžaduje iba od žalovaného, čo tento vníma ako psychický nátlak vykonaný v čase opätovného prejednávania sporu o vyporiadaní BSM, a to s cieľom zabezpečiť pre seba neoprávnené výhody. Sprístupnenie domu žalovanej nie je možné aj z toho dôvodu, že po vydaní rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave dňa 10.3.2015, žalobca celý dom zrekonštruoval a nanovo zariadil. V dome je nový nábytok, koberce, elektronika, kompletne vybavenie kuchyne, nové rozvody vody, kotolňa, čo žalobca zabezpečil výhradne z vlastných prostriedkov, pretože rodinný dom bol v roku 2015, kedy sa z neho žalovaná odsťahovala v dezolátnom stave a rekonštrukcia bola nevyhnutná. Opätovné sprístupnenie rodinného domu žalovanej by malo za následok neoprávnený zásah do existujúcich vlastníckych práv a žalobcu a užívacích práv jeho detí, a to vzhľadom na predchádzajúce správanie žalovanej / úmyselne ničenie interiéru, zobrať všetkých rodinných šperkov a všetkých cenných časti nábytku a doplnkov z domu pred odsťahovaním. Neoprávnený zásah do vlastníckych práv žalobcu by mohlo byť spôsobené konaním žalovanej v dôsledku neoprávneného používania vecí v dome, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, v možnosti ich poškodenia alebo aj odcudzenia. Takáto obava z neoprávneného zásahu do vlastníckych práv je aj u všetkých osôb, ktoré v súčasnej dobe žijú v spoločnej domácnosti so žalobcom / syn, jeho manželka, dcéra a partnerka žalobcu/. Sprístupnením domu žalovanej by mohlo ohroziť aj vlastnícke práva spoločnosti TENEX, s.r.o. ktorá má v dome prenajaté priestory, konkrétne garáž, kde má syn žalobcu uložené drahé technické zariadenie, ktoré potrebuje pre svoje podnikanie, ktoré je jediným zdrojom príjmu syna žalobcu. Sprístupnením domu a umožnenie užívania domu žalovanej v čase do vydania právoplatného rozhodnutia súdu o vyporiadaní BSM, by malo za následok nerovnoprávne postavenie žalobcu voči žalovanej a k poškodeniu jeho vlastníckych práv ako aj práva nerušeného užívania nehnuteľností s možnosťou straty pokojného domova.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu má súd prevej inštancie za to, v danom konaní sa nemôže sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 343- §344 a nasl. CSP), pričom s poukazom na úplné opísanie rozhodujúcich skutočností v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojené listinné dôkazy založené v súdnom spise na ich preukázanie, a samotný predmet sporu vo veci samej (vysporiadanie BSM) ako aj štádium konania v ktorom sa nachádza po rozhodnutí súdov, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a teda je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa uplatnenia sa jej práv (tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia).

11. Listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7C/347/2009, bude súd môcť posúdiť disparitu podielov až v rozhodnutí vo veci samej. Súd uložil žalovanej neodkladným opatrením dočasnú povinnosť zdržať sa uplatnenia práv a to zdržať užívania nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, k.ú. Karlova Ves označených ako rodinný dom v O., J. Ú. XXXA, súp. č. XXXX, na parcele č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 257 m², vedené v registri C, parcely č. XXXX/XX, záhrady o výmere 351 m², vedená v registri C, parcely č. XXXX/XX, lesné pozemky o výmere 380 m², vedená v registri C, parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 257 m², vedená v registri C, a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 7C 347/2009.

12. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania (nie s konečnou platnosťou), pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takej intenzity, aby prakticky znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Vyžaduje sa, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalobca) osvedčil súdu základné skutočnosti, teda sám nárok a osvedčil aj pravdepodobnosť možného ohrozenia výkonu rozhodnutia. Samotný nárok nemusí byť teda preukázaný nepochybne.

13. Súd je preto tieto okolnosti v rámci konania o nariadení neodkladného opatrenia zväzil a rozhodol, a vychádzal zo skutočností, preukázaných a osvedčených žalobcom, ktorý osvedčil dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu a súčasne obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

14. Vlastnícke a užívacie práva žalobcu sú konaním žalovanej vážne ohrozené a hrozí, že žalobca a jeho deti stratia domov tak ako ho majú do teraz, a že ich doterajší život bude narušený vstupom žalovanej (obava vyplýva z konania žalovanej, ktorá v čase keď v dome bývala vedome vyvolávala stresové situácie, a hrozí obava, že v takomto konaní bude pokračovať ak jej bude umožnený opätovný vstup do domu). Žalovaná má kde bývať, ponechala si všetky majetkové hodnoty ktoré jej boli prikázané rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, ktoré bolo v dôsledku jej dovolania zrušené. V predmetnej veci je splnená podmienka potreby bezodkladne upraviť pomery strán konania vo vzťahu k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX. k.ú. S. B. označených ako rodinný dom v O., J. Ú. XXXA, súp. č. XXXX, na parcele č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría, o výmere 257 m², vedená v registri C, parcela č. XXXX/XX - záhrady o výmere 35 [m², vedená v registri C, parcela č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380 m², vedená v registri C, parcela č. XXXX/X H. - zastavané plochy a nádvoría o výmere 257 m². vedená v registri C, ktoré od roku 2015 užíva žalobca aj so svojimi deťmi.

15. V konaní vedenom pod sp.zn. 7C 347/2009 na tunajšom súde, už bolo súdmi vydané právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 5Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015, na základe ktorého boli predmetné uvedené nehnuteľnosti prikázané do vlastníctva žalobcovi, ktorý v dobrej viere tieto nehnuteľnosti užíval a zhodnotil (rodinný dom zrekonštruoval a zariadil novým nábytkom a o tomto tvrdení predložil súdu doklady l.č. 969-981), pričom žalobca predmetný rodinný dom užíva s obidvoma svojimi deťmi, ako aj jeho syn s manželkou, ktorí do nehnuteľnosti vniesli svoje veci a aj prostriedky potrebné na podnikanie. Z obsahu Zmluvy o nájme nebytových priestorov uzavretej medzi : S. Q. a TENEX spol. s.r.o. zast. H.. S. Q. okrem iného vyplýva, že spoločnosť má v dome prenajaté priestory - garáž, kde má syn žalobcu uložené cenné technické zariadenie, ktoré potrebuje pre svoje podnikanie, ktoré je jediným zdrojom príjmu syna žalobcu, pričom sprístupnením domu žalovanej by mohlo dôjsť k ohrozeniu aj práva spoločnosti TENEX, s.r.o.

16. Z listinného dôkazu a to súdu predloženého e-mailu právneho zástupcu žalovanej (l.č. 964) vyplýva, že žalovaná cestou právneho zástupcu požiadala o zabezpečenie kľúčov a prístupu do predmetného domu. Vzhľadom na napäté dlhoročné súdnymi spormi zničené vzťahy, by spoločné užívanie tejto nehnuteľností so žalovanou nebolo možné, a to najmä vzhľadom na vzájomný postoj strán sporu k sebe navzájom, ako aj na postoj v nehnuteľnosti žijúcich detí a v konečnom dôsledku na konanie s ohľadom na povahové vlastnosti žalovanej, ktorá už aj v minulosti urobila úkony vedúce k znemožneniu dom užívať žalobcovi a jeho deťom.

17. Súd (§ 3 Obč.zák.) mal za to, že nariadením neodkladného opatrenia dočasná úprava pomerov neporuší práva žalovanej a ani práva žalobcu ako aj práva jeho detí, aby títo nestratili skutočnú možnosť predmetnú nehnuteľnosť užívať , pričom vydaním neodkladného opatrenia ktorým sú upravené vzťahy medzi stranami sporu na čas do skončenia konania vo veci samej, sa predíde spôsobeniu škody na majetku s tým, že tento vzniknutý stav pre žalobcu a jeho deti je psychicky neúnosný a nevydaním neodkladného opatrenia by došlo k vzniku škody nielen po psychickej, ale aj materiálnej stránke , a tento stav by nemohol byť v budúcnosti odstránený.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti už opísané v odôvodnení tohto uznesenia, ako aj na pripojené listinné dôkazy (l.č. 893 - 981 a to najmä email právneho zástupcu žalovanej zo dňa 27.8.2018, Nájomnú zmluvu zo dňa 10.06.2016 a doklady žalobcu - navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia o zakúpení hnutelných vecí do rodinného domu), súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a teda dospel k záveru, že žalobca preukázal naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu a touto dočasnou úpravou pomerov sa medzi nimi nevytvorí nenávratný stav (t.j. opatrenie neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami sporu), a preto aby sa zabránilo vzniku ujmy žalobcovi a deťom strán sporu, ktoré so žalobcom v predmetnej nehnuteľnosti bývajú, a tým bola poskytnutá dočasná predbežná ochrana ich nároku. Súd na záver dodáva, že žalobca podľa právoplatných rozhodnutí súdov v roku 2015 všetky svoje záväzky voči žalovanej splnil (t.j. z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Krajského súdu č.k. 5Co 868/2013 zo dňa 10.3.2015) a teda žalovanej s poukazom na predložené listinné dôkazy, ujma nehrozí, žalovaná si ponechala sumu vo výške 317.000 eur, osobné motorové vozidlo a byt, ktorý následne predala.

19. Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná, ktorá žiada odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil. Svoje odvolanie žalovaná odôvodnila podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ C.s.p. Žalovaná uvádza, že nikdy nedala súhlas k tomu, aby obchodná spoločnosť TENEX, s.r.o., mala prenajaté priestory v predmetnom dome, ani k tomu aby jej syn mal v predmetnom dome drahé technické zariadenie. Ďalej nikdy nerušila nočný klud, neničila veci a nevyvolávala konflikty a namieťa, že v predmetnom dome nežije žalobca s partnerkou syn, s manželkou ani dcéra. Žalovaná poukazuje na čl. 20 Ústavy SR a uvádza, že cieľom právneho zástupcu nebolo zabezpečiť bezprostredné užívanie predmetného domu, ale možnosť vstupu do neho, jeho kontroly ako aj zabezpečenie ohliadky z vypracovaného posudku.

20. K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil. V súvislosti s tvrdením žalovanej, že spolu so žalobcom nebývajú v predmetnom dome aj jeho deti, žalobca uvádza, že toto tvrdenie ne je pravdivé a poukazuje na výpovede jeho detí, ako svedkov na pojednávaniach v konaní. Žalobca uvádza, že súhlas k prenajatiu priestorov spoločnosti TENEX, s.r.o., bol daný po rozvode manželstva a po právoplatnom rozsudku Krajského súdu v Bratislave o vyporiadaní BSM, ktorým bol dom zverený do výhradného vlastníctva žalobcu. Žalobca trvá na tom, že svojím hlučným a nešetrným správaním rušila obyvateľov domu a ničila veci v domácnosti. V súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku žalobca uvádza, že nebude znalcovi brániť vo vypracovaní znaleckého posudku. Žalobca sa v rámci svojho vyjadrenia pridrižiava ním už skorej tvrdených skutočností.

21. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je opodstatnené.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

23. Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že sa plne stotožnil s názorom a rozhodnutím súdu prvej inštancie.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).