

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16Csp/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200292
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418200292.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.. J. G. XXXX/XX, X., štátny občan SR, o zaplatenie 2.764,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.764,78 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.764,78 eur od 31.03.2015 zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155) sa žalobou doručenou súdu dňa 18.01.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.764,78 eur s príslušenstvom z titulu nesplatennej pôžičky. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 15.07.2013 zmluvu o pôžičke č. 7121786, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 3.000 eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 96,27 eur a to až do celkovej sumy pôžičky 5.613,6 eur. Žalovaný uhradil sumu 1.583,31 eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, dňa 19.03.2015 úver zosplatnil. Žalovaný dlžné splátky neuhradil.

2. Uznesením č.k. 16Csp/13/2018-47 zo dňa 16.07.2018 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší žalobca.

3. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na termín 21.01.2019. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní s tým, že súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie riadne a včas dostavil. Súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

4. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

Dňa 15.07.2013 spoločnosť Všeobecná úverová banka.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, na základe ktorej poskytla žalovanému pôžičku vo výške 3.000 eur s tým, že žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach po 96,27 eur, RPMN predstavovala 32 %, priemerná RPMN 20,44%, fixná ročná úroková sadzba 32 %, celková čiastka 5.613,60 eur, termín konečnej splatnosti 7/2018. Listom zo dňa 27.01.2015 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovaného na úhradu dlžných splátok vo výške 269,55 eur do 05.03.2015 s tým, že v opačnom prípade dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru.

Listom zo dňa 25.03.2015 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 7121786 v celkovej výške 2.880,03 eur zosplatnila. Žalovaný predmetnú pohľadávku čo do základu i výšky uznal. Uviedol, že doposiaľ pôžičku nesplatil z finančných dôvodov a má aj ďalšie úvery.

5. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí pôžičky (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania).

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že právny predchodca pôvodného žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) uzatvorila so žalovaným zmluvu pôžičky, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže pôvodný žalobca poskytol žalovanému úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (akoto vyplýva z výpisu z obchodného registra právneho predchodcu pôvodného žalobcu) a zároveň žalovaný nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (v tejto súvislosti nebol tvrdený ani preukázaný opak). Uzatvorená zmluva je zároveň spotrebiteľskou

zmluvou v zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 O.z., ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch opakovane a žalovaný ako spotrebiteľ vzhľadom na jej formulárovú predtlač, jej obsah nemohol žiadnym podstatným spôsobom ovplyvniť. Poskytnutý úver je úverom spotrebiteľským v zmysle § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch. Keďže v konaní bolo preukázané že pôvodný žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 3.000 eur, pričom žalovaný sa zaviazal poskytnutú mu pôžičku splatiť do celkovej sumy 5.613,6 eur, z ktorej uhradil sumu 1.583,31 eur, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.764,78 eur (ku dňu podania žaloby mal žalovaný zaplatiť sumu 4.333,69 eur, uhradil sumu 1.583,31 eur, po pripočítaní sumy 14,4 eur, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky, dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.764,78 eur (4.333,69 + 14,4 -1.583,31). Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.764,78 eur, spolu s úrokmi z omeškania (keďže žalovaný sa dostal s úhradou svojho do omeškania) vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. vo výške 5,05 % a to v súlade so žalobnou žiadosťou (keďže v tom čase už žalovaný vzhľadom na vyhlásenie splatnosti úveru dňa 25.03.2015, čo nebolo v konaní žiadnym spôsobom rozporované, bol v omeškani).

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255ods. 1 C. s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči neúspešnému žalovanému.

8. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.