

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205163
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618205163.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. U., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, M., t.č. bytom P. XXXX/X, M., zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - G.Ö. U., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, M., t.č. na neznámom mieste S. a otec: D. J., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX, H., t.č. na neznámom mieste S. o návrhu navrhovateľky - starej matky: L. U., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, M., t.č. bytom P. XXXX/X, M. na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky takto

rozhodol:

I. Súd maloletého D. U., F.. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. U., F.. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj dieťaťa a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

II. Otec je povinný počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia prispievať na výživu maloletého D. výživným v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20. dňa v mesiaci vopred úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Matka je povinná počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia prispievať na výživu maloletého D. výživným v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20. dňa v mesiaci vopred úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

IV. Súd nariaďuje nad výchovou maloletého D. U., F.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktoré sa bude vykonávať v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a školy po dobu 6 mesiacov s tým, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí bude podávať súdu správy o účinnosti výchovného opatrenia každé dva mesiace.

V. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.11.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh starej matky, ktorým žiadala zveriť maloletého D. do svojej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý D. sa ocitol v jej starostlivosti, pretože jeho matka a otec sa zdržiavajú v zahraničí v S.. Jeho súrodenci sa ocitli v detskom domove, pretože ich rodičia opustili a maloleté deti ostali bez dozoru dospelšej osoby. Maloletého D. zobrala matka so sebou, ale po čase maloletého domov priniesol jeho strýko, nakoľko v zahraničí nemali zabezpečené bývanie. Maloletý je od návratu na Slovensko v starostlivosti starej matky. Ona sa mu snaží zabezpečiť všetku starostlivosť, ktorú potrebuje. Je nezamestnaná, poberá opatrovateľský príspevok na svojho syna v sume 360,-Eur mesačne. Spoločnú domácnosť s ňou tvorí jej manžel, jej syn B., dcéra L. a maloletý D.. Maloletý si v súčasnej dobe plní svoju povinnú školskú dochádzku. Stará matka

sa chodí pravidelne informovať do školy o jeho výsledkoch. Maloletý je s rodičmi v kontakte cez sociálnu sieť, ale rodičia sa domov nechystajú, nakoľko je na nich vyhlásenie pátranie za zločin opustenia dieťaťa, preto sa v zahraničí skrývajú.

2. Vo veci sa uskutočnilo dňa 21.01.2019 pojednávanie, ktorého sa zúčastnila stará matka, nezúčastnila sa ho matka ani otec, prítomná bola kolízna opatrovníčka. Súd preto rozhodol, že sa bude pojednávať v neprítomnosti matky ako aj otca.

3. Stará matka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu. Na otázku sudkyne, za aký trestný čin bola odsúdená, stará matka uviedla, že bola odsúdená preto, že jej syn E. nechodil do školy. Ona ho do školy síce poslala, avšak on tam nedošiel. Odkedy sa o tom dozvedela, tak ho do školy odprevádzala sama.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti starej matky, kde bolo zistené, že maloletý D. odišiel spolu s matkou do S., neskôr bol vrátený starej matke. Od uvedenej doby sa stará matka o neho stará. Stará matka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť, pričom aby sa predišlo umiestneniu maloletého do detského domova súhlasia s tým, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z registra priestupkov bolo zistené, že stará matka v ňom nemá žiaden záznam.

6. Z registra trestov bolo zistené, že voči starej matke bolo rozhodnutím okresnej prokuratúry sp.zn. XPv XXX/XXXX podmienčne zastavené trestné stíhanie za krádež so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, pričom stará matka sa osvedčila v skúšobnej dobe. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T 267/2012 zo dňa 26.11.2012 bola stará matka odsúdená za krádež v spolupáchateľstve na trest odňatia slobody podmienčne na 1 rok so skúšobnou domou v trvaní 1 rok a 2 mesiace. Bola osvedčená a hľadá sa na ňu ako keby nebola odsúdená. Na základe trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T 149/2016 zo dňa 18.10.2016 bola odsúdená za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže na odňatie slobody podmienčne na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 2 mesiace. Šetrením súdu bolo zistené, že v súčasnej dobe sa vykonávajú úkony smerujúce k osvedčeniu starej matky.

7. Z oznámenia daňového úradu bolo zistené, že matka nepodala daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2016 a 2017. Rovnako bolo zistené, že daňové priznanie k dani z príjmu za rok 2016 a 2017 nepodal ani otec.

8. Zo správy sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov dôchodkového sporenia ako povinne dôchodkovo poistená osoba, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do 6 rokov a to od 01.01.2018. Otec nie je vedený v evidencii poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia.

9. Z oznámenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo zistené, že matka bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie od 22.08.2014 do 09.02.2016 z dôvodu narodenia dieťaťa. V súčasnosti nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ani inej štátnej dávky.

10. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že stará matka obýva byt, ktorý majú v podnájme. Domácnosť je zariadená jednoduchým zachovalým nábytkom. Poberá peňažný príspevok na opatrovanie v sume 369,36 Eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23,68 Eur mesačne. Výdavky spojené s užívaním bytu ako nájom vrátane réžii činí sumu 220,--Eur mesačne, internet 13,50 Eur mesačne. Za palivové drevo uhrádza ročne približne 350,--Eur. Maloletý D. sa ocitol v starostlivosti starých rodičov z dôvodu, že jeho rodičia vycestovali do zahraničia a šesť maloletých detí nechali bez dozoru dospeléj osoby. Súrodenci maloletého D. boli zverení do starostlivosti Detských domovov a to D. a S. J.. Stará matka sa stará o maloletého D.. Maloletý navštevuje špeciálnu základnú školu internátnu vo M., X. ročník. Dosahuje dobré študijné výsledky. Pediatrom maloletého je MUDr. J.. Biologickí rodičia sa zdržiavajú v S. na neznámej adrese. S maloletým kontakt udržiavajú cez sociálnu sieť. Stará matka uviedla, že matka posielala pre maloletého domov hračky, oblečenie a občas pošle aj nejaké financie. Maloletý na pohovore uviedol, že v starostlivosti starej matky sa cíti dobre. Kontakt s rodičmi udržiava cez sociálnu sieť. Uviedol, že súhlasí s tým, aby bol zverený do starostlivosti starej matky, nakoľko sa o neho stará v súčasnej dobe ona.

11. Na základe posudku Mesta M. je zrejmé, že stará matka je vydatá, žije v spoločnej domácnosti spolu s manželom a s deťmi. Iné informácie mesto poskytnúť nevedelo.

12. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré

nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

14. Podľa ustanovenia § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

15. Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

17. Podľa ustanovenia § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

18. Podľa ustanovenia § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

19. Podľa ustanovenia § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

20. Podľa ustanovenia § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

21. Podľa ustanovenia § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

22. Podľa ustanovenia § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23. Podľa ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť

poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

24. Podľa ustanovenia § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

25. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že stará matka sa o maloletého stará od času, keď bol maloletý rodičmi vrátený z Rakúskej republiky. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu, starostlivosť o maloletého, nemá žiadne záznamy v registri priestupkov. Spáchala však niekoľko trestných činov, z ktorých dva sú zahladené a posledný je v štádiu zahladzovania. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že stará matka sa o maloletého stará a maloletého riadne posiela do školy, kde maloletý dosahuje dobré študijné výsledky. Súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že maloletý chce zostať v starostlivosti starej matky. Z daného dôvodu súd maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Šetrením súdu bolo zistené, že rodičia sa nachádzajú na neznámom mieste v Rakúskej republike, kde nebolo možné prešetriť finančné pomery rodičov. Na Slovensku sa nenachádzajú v evidencii úradu práce, ani sociálnej poisťovni, nepoberajú žiadne dávky. Z daného dôvodu súd uložil obom rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletého výživné v najnižšej prípustnej miere tak, ako to ustanovuje § 62 ods. 3 Zákona o rodine t.j. vo výške 30% zo sumy životného minima vopred a to úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

26. Súd zároveň nad výchovou maloletého Jána nariadil výchovné opatrenie a to dohľad z dôvodu, že stará matka v minulosti zanedbávala povinnú školskú dochádzku svojho vtedy maloletého syna. Za účelom, aby sa predišlo opakovanému konaniu starej matky, súd teda uložil nad výchovou maloletého dohľad, ktorý sa bude realizovať v súčinnosti so školou ako aj s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny tak ako to bolo rozhodnuté vo výroku uznesenia.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením