

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Csp/83/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816214847  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3816214847.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35831154, so sídlom Mýtna 48 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48 Bratislava, proti žalovanej: W. N., nar. XX.X.XXXX, bytom C. O. XX, o zaplatenie 224,09 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 224,09 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 109,04 eur od 21.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 27,26 eur od 21.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 27,26 eur od 21.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 27,26 eur od 21.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 27,26 eur od 21.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 6,01 eur od 21.5.2014 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 10,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

### odôvodnenie:

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa pôvodne podanou žalobou doručenou súdu 18.11.2016 domáhala proti žalovanej zaplatenia 224,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 21.12.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 14.8.2013 uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke ev. č. 7123411, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 2 981,52 eur. Uviedol, že žalovaná mala splácať pôžičku v 36 mesačných splátkach po 82,82 eur. Žalovaná z vyššie uvedenej dlžnej sumy nezaplatila žiadnu sumu. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami, žalobca listom z 27.11.2013 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku a z titulu trov právneho zastúpenia.

2. V písomnom podaní z 4.7.2017 zást. žalobcu navrhol aby súd pripustil zmenu sporových strán na strane žalobcu na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. vzhľadom k tomu, že počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na uvedenú spoločnosť. Tunajší súd uznesením 16Csp/83/2016-74 z 14.11.2017 v zmysle § 80 ods. 1, 2 C.s.p. pripustil, aby namiesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding a.s. vstúpil nový subjekt, a to Intrum Justitia Slovakia, s.r.o, IČO 35831154, keďže došlo k postúpeniu vymáhanej pohľadávky rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016. K zmene obchodného mena žalovaného došlo s účinnosťou od 17.2.2018 na Intrum Slovakia s.r.o..

3. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila. Svoju neúčast' na termíne pojednávania ospravedlnila telefonicky o čom svedčí úradný záznam zo dňa 19.2.2018. Na pojednávanie sa nedostavil ani zást. žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil v podaní zo dňa 14.2.2018, preto súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán, v zmysle § 180 C.s.p..

4. Tunajší súd vo veci samej rozhodol rozsudkom 16Csp 83/2016 - 85 z 19.2.2018 tak, že žalovanej uložil zaplatiť žalobcovi 2 000,- eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 222,24 eur od 21.12.2013 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.1.2014 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.2.2014 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.3.2014 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.4.2014 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.5.2014 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.6.2014 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.7.2014 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.8.2014 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.9.2014 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.10.2014 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.11.2014 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.12.2014 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.1.2015 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.2.2015 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.3.2015 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.4.2015 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.5.2015 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.6.2015 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.7.2015 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.8.2015 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.9.2015 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.10.2015 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.11.2015 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.12.2015 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.1.2016 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.2.2016 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.3.2016 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.4.2016 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.5.2016 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.6.2016 do zaplataenia, zo sumy 55,56 eur od 21.7.2016 do zaplataenia, zo sumy 55,40 eur od 21.8.2016 do zaplataenia, a to všetko v splátkach po 60,- eur mesačne, v prevyšujúcej časti žalobcu zamietol a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,84 %.

5. V odôvodnení uviedol, že preskúmaním zmluvy o pôžičke dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebit. úvere v danom prípade nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 cit. zákona, a to podľa písmena k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, keďže je v zmluve len celková výška splátky jednou sumou 82,82 eur. Taktiež v zmluve je nesprávne uvedený termín konečnej splatnosti spotrebit. úveru ako 8/2016, ktorý termín konečnej splatnosti úveru by mal byť uvedený presne dátumom, teda nie je splnená ani náležitosť v zmysle písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmluve ďalej absentuje v zmysle §-u 9 ods. 2 písm. c) adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, na základe čoho dospel súd k záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje vyššie uvedené podstatné obsahové náležitosti, daný spotrebit. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na základe toho súd vyhodnotil, že keďže sa uvedený úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovaná mala potom poskytnutú pôžičku vo výške 2. 000,- eur zaplatiť žalobcovi v 36-tich splátkach, teda 35 splátok po 55,56 eur a jednu splátku vo výške 55,40 eur, pričom prvá splátka bola splatná v zmysle prehľadu splátok a úhrad 20.9.2013, pričom jednotlivé splátky boli v zmysle dojednaní splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Žalovaná nezaplatila ani jednu splátku poskytnutého úveru. I keď žalobca v podanej žalobe uviedol, že úver dňa 27.11.2013 zosplatnil, o čom predložil súdu aj listinný dôkaz, a to oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ku ktorému vyhláseniu okamžitej splatnosti malo dôjsť v zmysle bodu 12.4 zmluvných podmienok, kde sa dohodlo, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškani so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred, napriek tomu súd okamžité vyhlásenie splatnosti úveru v liste z 27.11.2013 považoval za neplatný právny úkon, a to z dôvodu, že z uvedeného oznámenia nie je zrejmé pre nesplnenie ktorej splátky, resp. ktorých splátok došlo zo strany žalovaného k vyhláseniu uvedenej okamžitej splatnosti úveru, ktorá náležitosť v uvedenom právnom úkone je podľa názoru súdu podstatná, a to z hľadiska určitosti uvedeného právneho úkonu / § 565 Občianskeho zákonníka stanovuje, že veriteľ môže žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, teda konkrétnej splátky, ako i z hľadiska posúdenia premlčania v zmysle § 103 Obč. zákonníka, kde je stanovené, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky./ Za neplatné považoval súd vyhlásenie okamžitej splatnosti dlhu v liste z 27.11.2013 i z dôvodu, že žalobca

v konaní nepreukázal zaslanie výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, čo v danom prípade preukázané nebolo. Žalovanej potom zostala zachovaná povinnosť zaplatiť dlh v dohodnutom počte splátok.

6. Proti citovanému rozhodnutiu tunajšieho súdu podal odvolanie žalobca, a to proti výroku č. II., ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a proti súvisiacemu výroku č. III. o trovách konania. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 6Co 112/2018 - 116 z 29.10.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. a III. zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konania. V odôvodnení uviedol, a to v odseku 23. uvedeného rozhodnutia, že úverová zmluva zo dňa 14.08.2013 obsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, teda výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a to v čl. V., pričom nebolo povinnosťou veriteľa, vzhľadom na to, že strany si dojednali fixné anuitné splátky, obsahujúce ako splátku istiny, tak i splátku úrokov, špecifikovať v zmluve samostatne údaj o výške, počte a termínoch splátok úrokov, resp. pripájať k zmluve amortizačnú tabuľku, obsahujúcu takýto údaj. Uviedol, že aj Najvyšší súd SR v uznesení sp.zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018 uviedol, že eurokonformný výklad § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky. Účelom predmetného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej ktorej anuitnej splátke (výška ktorej je konštantná) pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby. Krajský súd ďalej uviedol, že rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 zo dňa 09.11.2016 ďalej uvádza, že čl. 10 ods. 2 písm. h) smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Cieľom tohto ustanovenia smernice je zaručiť, aby spotrebiteľ poznal deň, v ktorý je splatná každá splátka úveru. V dôsledku toho je tento cieľ splnený, ak podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Obdobne tak, potom i pokiaľ ide o uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru v zmluve o spotrebiteľskom úvere, je možné vychádzať z toho, že nie je nevyhnutné, aby bol tento termín označený konkrétnym dátumom, pokiaľ spotrebiteľ môže bez ťažkostí identifikovať dátum konečnej splatnosti úveru. Podľa názoru krajského súdu, pokiaľ si v prejednávanej veci zmluvné strany dojednali splatnosť splátok na 20. deň v mesiaci (čl. VII, bod 6, ods. 6.1 zmluvy) s tým, že termín konečnej splatnosti bol označený ako „termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 8/2016“, z uvedenej formulácie priemerný spotrebiteľ zrejme bez akýchkoľvek problémov a potreby matematických výpočtov dokáže vyvodiť, že konečný termín splatnosti úveru je 20. august 2016, a preto záver súdu prvej inštancie, že v dôsledku absencie tejto náležitosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/, § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z.) je úver bezúročný a bez poplatkov, nie je vo svetle uvedeného dôvodný. Krajský súd ďalej k argumentu súdu prvej inštancie, že zmluva neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c/ zákona č. 129/2010 Z.z.), je minimálne predčasný. Z kópie zmluvy, ktorú v konaní predložil pôvodný žalobca je zrejme, že ako veriteľ zmluvu uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (str. 11 zmluvy). Je pravdou, že kópia zmluvy v hornej časti prvej strany zmluvy v časti označenia veriteľa/ dodávateľa neobsahuje celé obchodné meno ani adresu veriteľa, avšak z dôvodu, že táto bola následne prelepená/prekrytá čiarovým kódom, slúžiacim zrejme pre potreby veriteľa na elektronickú identifikáciu zmluvy. Uvedenému nasvedčuje i fakt, že takto prekrytý je i samotný názov zmluvy a z označenia veriteľa je čitateľná len jeho časť, vrátane IČO. Pokiaľ mal súd prvej inštancie pochybnosti o tom, či zmluva obsahuje riadne označenie adresy veriteľa, nič mu nebránilo žalobcu vyzvať na doloženie originálu zmluvy, resp. kópie bez prekrytia uvedenej časti. Na základe všetkého uvedeného odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II., ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá a v súvisiacom výroku III. o nároku na náhrade trov konania s tým, že v ďalšom konaní súd prvej inštancie rešpektujúci vyššie popísané právne závery ohľadne toho, že žalobcom poskytnutý úver nie je bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, za súčasného zohľadnenia úhrad žalovanej, opätovne vec preskúma, pričom sa bude zaoberať správnosťou a dôvodnosťou žalobcom uplatnených nárokov a vo veci opätovne rozhodne.

7. Následne tunajší súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 21.1.2019, kedy žalovaná uviedla, že pripúšťa, že nezaplatila v súvislosti s uzavretou zmluvou zo dňa pôvodnému veriteľovi, ani žalobcovi žiadnu splátku úveru. Potvrdila, že celý čas od uzavretia zmluvy až doposiaľ býva na adrese Nitrianske Sučany 68, kde jej boli doručované i nejaké výzvy. Uviedla, že vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne je ochotná zvyšok dlhu vo výške 224,09 eur s úrokmi z omeškania zaplatiť žalobcovi v splátkach po 10,- eur mesačne, keďže už v prvom výroku rozsudku v tejto veci bola zaviazaná splácať splátky po 60,- eur mesačne, spolu to bude 70,- eur mesačne, viac jej to nevychádza, keďže spláca hypotéku vo výške 300,- eur. Uviedla, že je zamestnaná, zarába okolo 530,- eur mesačne. Vyživovacie povinnosti už na mal. deti nemá.

8. Zástupca žalobcu sa z neúčasti na stanovenom termíne pojednávania ospravedlnil v podaní doručenom súdu 18.1.2019. Uviedol, že žalovaná záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradila, preto navrhol žalovanú zaviazat' zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 224,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 224,09 eur od 21.12.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 83/2016, a to zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky z 14.8.2013, upomienkou z 27.11.2013, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky z 22.2.2017, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky z 30.12.2016 vrátane prílohy č. 3 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 14.8.2013 /č.l. 3, 121 spisu/, mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanej ako nepodnikateľovi pôžičku vo výške 2.000,- eur, ktorú pôžičku sa žalovaná zaviazala uhradiť v 36-tich mesačných splátkach bez poistenia po 82,82 eur, s tým, že celková čiastka sa dohodla o výške 2 981,52 eur, termín konečnej splatnosti 8/2016, fixná ročná úroková sadzba 32 %, RPMN 32 %, priemerná hodnota RPMN 20,44 %, spôsob splácania poštovou poukážkou. Súčasťou uvedenej zmluvy sú i zmluvné podmienky, kde v článku 6. bod 6.1 sa dohodlo, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a termínoch uvedených v bode 6.2 týchto zmluvných podmienok. V bode 6.2 sa dohodlo, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V článku 12 zmluvných podmienok bod 12.4 sa dohodlo, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

11. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 8 spisu) vystaveného pôvodným žalobcom mal súd preukázané, že žalovaná nezaplatila ani jednu splátku z poskytnutého úveru. Pôvodný žalobca evidoval voči žalovanej dlh vrátane zmluvnej pokuty vo výške 2 555, 71 eur.

12. Z listu z 27.11.2013 /č.l. 6 spisu/ mal súd preukázané, že žalobca zaslal žalovanej oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorom uviedol, že nakoľko žalovaná dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, vyzval ju k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, s tým aby celkovú istinu vo výške 2 998, 08 eur uhradila do 3 dní od doručenia uvedenej upomienky. Žalovaná si uvedenú zásielku neprevzala v mieste bydliska a zásielka bola uložená na pošte dňa 4.12.2013, o čom svedčí závrada v doručení na č.l. 7 spisu.

13. Podľa § 9 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 30.4.2014, (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Z vyššie doložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o pôžičke z 14.8.2013 pôvodný žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2. 000,-eur, pričom žalovaná z titulu tejto pôžičky nezaplatila žiadnu úhradu dohodnutých splátok.

16. Preskúmaním uvedenej zmluvy o pôžičke dospel súd s prihliadnutím na závery Krajského súdu v Trenčíne, vo vyššie citovanom rozhodnutí v predmetnej veci, k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere v danom prípade spĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 citovaného zákona, na základe čoho daný spotrebiteľský úver nie je možné považovať v zmysle § 11 citovaného zákona č. 129/2010 Z. z. za

bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade z originálu Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky, ktorá sa nachádza na č.l. 121 spisu súd zistil, že v danom prípade v zmluve neabsentuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. c/ ani adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, keďže spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. bola vrátane sídla a identifikačného čísla riadne označená hneď v úvodnej časti uvedenej zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky. Keďže v zmysle vyššie uvedeného v danom prípade uvedenú pôžičku žalovanej nie je možné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú, žalovanej vznikla v zmysle zmluvy povinnosť zaplatiť pôvodnému veriteľovi /a na základe postúpenia pohľadávky žalobcovi/ vyčíslené úroky vo výške 224,09 eur, keďže celkové vyčíslené náklady vrátane dohodnutých úrokov v zmysle zmluvy mali predstavovať 981,52 eur, z ktorých si žalobca uplatnil nárok len na zaplatenie 224,09 eur, a to i s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne, keďže žalovaná sa i so zaplatením úrokov dostala do omeškania.

17. V tej súvislosti súd udáva, že v zmluve o pôžičke bola dohodnutá výška splátky vrátane úrokov vo výške 82,82 eur mesačne. Žalovaná nezaplatila ani jednu dohodnutú splátku. I keď žalobca v podanej žalobe uviedol, že úver dňa 27.11.2013 zosplatnil, o čom predložil súdu aj listinný dôkaz, a to oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ku ktorému vyhláseniu okamžitej splatnosti malo dôjsť v zmysle bodu 12.4 zmluvných podmienok, kde sa dohodlo, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškani so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred, napriek tomu súd okamžité vyhlásenie splatnosti úveru v liste z 27.11.2013 považoval za neplatný právny úkon, a to z dôvodu, že z uvedeného oznámenia nie je zjavné pre nesplnenie ktorej splátky, resp. ktorých splátok došlo zo strany žalovaného k vyhláseniu uvedenej okamžitej splatnosti úveru, ktorá náležitosť v uvedenom právnom úkone je podľa názoru súdu podstatná, a to z hľadiska určitosti uvedeného právneho úkonu / § 565 Občianskeho zákonníka stanovuje, že veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, teda konkrétnej splátky/, ako i z hľadiska posúdenia premlčania v zmysle § 103 Obč. zákonníka, kde je stanovené, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky./ Za neplatné považoval súd vyhlásenie okamžitej splatnosti dlhu v liste z 27.11.2013 i z dôvodu, že žalobca v konaní nepreukázal zaslanie výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, čo v danom prípade preukázané nebolo. Žalovanej potom zostala zachovaná povinnosť zaplatiť dlh v dohodnutom počte splátok. Keďže z titulu pôžičky tunajší súd vo výroku I. rozsudku 16Csp 83/2016 - 85 z 19.2.2018 uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi 2 000,- eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,25% ročne z jednotlivých splátok istiny vo výške 55,56 eur mesačne, pričom výška dohodnutej splátky v zmluve predstavovala 82,82 eur, výška úrokov v každej jednej dohodnutej splátke potom predstavovala 27,26 eur ( 82,82 eur - 55,56 eur), a keďže žalobca žiadal priznať úrok z omeškania i z uplatnených úrokov vo výške 224,09 eur od 21.1.2013, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z nezaplatených splátok úrokov, splatných v období od 20.9.2013 do 20.12.2013, t.j. 4x 27,26 eur, čo predstavuje spolu 109,04 eur, s ktorou sumou bola žalovaná v omeškani ku dňu 21.12.2013 a v nasledujúcich mesiacoch z jednotlivých dlžných splátok úrokov vo výške 27,26 eur mesačne, a to v mesiacoch január až apríl 2014, a keďže žalobca žiadal priznať celkovo z titulu úrokov 224,09 eur, posledná nezaplatená uplatnená splátka úrokov splatná v mesiaci máj 2014 predstavovala 6,01 eur, s ktorou zostala žalovaná v omeškani od 21.5.2014 do zaplatenia, súd v tejto časti podanej žalobe ako opodstatnenej vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobu ako neopodstatnenú zamietol, keďže žalobca žiadal priznať úrok z omeškania z celkových úrokov vo výške 224,09 eur už od 21.12.2013, v ktorom čase nebola žalovaná so zaplatením uvedenej sumy v omeškani v zmysle vyššie uvedeného.

18. Celkový súdom priznaný nárok na zaplatenie úrokov a úrokov z omeškania, povolil súd žalovanej vzhľadom na výšku priznanej istiny v pôvodnom rozsudku a z titulu priznaných úrokov v tomto rozsudku, v splátkach po 10,- eur mesačne, v zmysle § 232 ods. 3, 4 C.s.p. .

19. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci

bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanej, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.