

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118208246
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118208246.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: X. U. M., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky a navrhovateľov, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka: P. H., A.. XX. XX. XXXX, W. P. XXX Y. E. U. M., A.. XX.XX.XXXX, W. Š. Č.. XXX, o návrhu navrhovateľov: P. H., A.. XX. XX. XXXX, S. W. P. XXX, Y. W. H.Á., A.: XX.XX.XXXX, S. W. P. XXX, na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého X. U. M., A.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov : P. H., A.. XX.XX.XXXX, S. W. P. Č.. XXX Y. W. H., A.. XX.XX.XXXX, S. W. P. Č.. XXX odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

II. Navrhovatelia sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o zverené maloleté dieťa v rozsahu ako patrí rodičom, sú oprávnení zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Sú povinní raz ročne do 31.12. bežného roka podať správu o nakladaní s majetkom maloletého. Po zániku náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa sú povinní najneskôr do 2 mesiacov predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého.

III. Týmto sa mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 15P/25/2012 - 42 zo dňa 30.11.2012 v časti zverenia maloletého.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého X. U. sumou vo výške 100,-Eur, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

V. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého X. U. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

VI. Týmto sa mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 10P/70/2014 - 57 zo dňa 09.12.2014 v časti určenia výživného.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 10. 10. 2018 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh navrhovateľov označený ako „Žiadosť o zverenie do pestúnskej starostlivosti“. Následne podaním doručeným súdu dňa 23.11.2018 pôvodný návrh navrhovateľa pozmenili a požiadali o zverenie ich maloletého vnuka X. U. M., A.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti starých rodičov, matku zaviazat' prispievať na výživu

maloletého X. U. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, otca sumou vo výške 100,-Eur, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Podaný návrh odôvodnili tým, že sú starí rodičia maloletého X. U. M.. Bývajú v 3- izbovom rodinnom dome v P. Č.. XXX, spolu s vnukom a jeho matkou, P. H., A.. XX.XX.XXXX, kde sa všetci spoločne o dieťa starajú. Matka má zdravotné problémy s rukou a chôdzou, preto jej so starostlivosťou o dieťa aktívne vypomáhajú. Chodia s ňou po lekároch, pretože máva rôzne neurologické záchvaty. Je liečená na neurológii u MUDr. O. v S.. Matka zatiaľ nemá stanovenú žiadnu diagnózu, preto doposiaľ nepožiadala o priznanie invalidného dôchodku. Jej stav stále skúmajú a snažia sa jej nastaviť liečbu. Lekári odhadujú, že by matka mohla trpieť popôrodnou depresiou. Matka dieťaťa sa snaží o dieťa starať, ale je to pre ňu náročné. Navrhovatelia sú čiastoční invalidní dôchodcovia. Starý otec prekonal operáciu srdcovej cievy a krčných ciev. Starej matke našli metastázy na pľúcach a je liečená na onkológii v A.. Vnuk je na nich zvyknutý, má ich rád, aj oni jeho. Chlapec chodí do 1. ročníka ZŠ v P.. Učí sa výborne, sú na neho hrdí. Obvodnou lekárkou maloletého je MUDr. O.. Vnuk sa cíti u nich v bezpečí, všetci ho majú radi, starajú sa o neho, nemajú s ním žiadne problémy. Otec sa o maloletého nezaujíma, naposledy syna videl v lete 2018, keď pracoval vo Voderadoch a prišiel ho navštíviť. Nakoľko matka nie je schopná sa postarať o svojho syna, rozhodli sa navrhovatelia podať tento návrh na zverenie vnuka do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, a to s návrh navrhovateľov, ilustrácie účastníkov konania v Sociálnej poisťovni a potvrdenie Sociálnej poisťovne zo dňa 21.11.2018, oznámenie Soc. poisťovne zo dňa 11.12.2018, správa ÚPSVaR TT zo dňa 17.12.2018, potvrdenia všeobecných lekárov účastníkov, oznámenie Úradu práce Galanta - o zaradení občana o prácu U. M., rodný list maloletého, výpis z knihy manželstiev navrhovateľov, výpis z registra trestov navrhovateľov, správa psychológa - referát PPS ÚPSVaR TT, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

3. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 30.11.2018 vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, dňa 14.12.2018 vykonal šetrenie v domácnosti maloletého na adrese P. Č.. XXX. V uvedenom čase sa v domácnosti nachádzali matka maloletého P. H., A.. XX.XX.XXXX, stará matka maloletého W. H., A.. XX.XX.XXXX, teta maloletého P. H., A.. XX.XX.XXXX, a malol. X. U., ktorý bol chorý. Šetrením pomerov bolo zistené, že matka malol. X. U. je aktuálne dobrovoľne nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa v sume 88,08 Eur mesačne. Z dôvodu jej zlého zdravotného stavu má v pláne podať návrh na priznanie invalidného dôchodku. Stará matka maloletého W. H. je invalidnou dôchodkyňou. Podľa jej vyjadrenia jej lekári diagnostikovali pred rokom nádor na pľúcach a odvtedy sa lieči na onkológii v A.. Jej čistý mesačný príjem je 212 Eur. Starý otec maloletého P. H. je tiež invalidný dôchodca a jeho čistý mesačný príjem je cca 213 Eur. Lieči sa na srdcovo-cievne ochorenie a je sledovaný v kardiologickej ambulancii. Teta maloletého P. H. poberá invalidný dôchodok vo výške 212 Eur mesačne. Počas pohovoru sa stará matka vyjadrila, že spoločne s manželom na OS Trnava podali návrh na zverenie maloletého X. U. do ich pestúnskej starostlivosti, ktorý neskôr zmenili a žiadajú maloleté dieťa zveriť do ich NOS, z dôvodu, že matka pre svoj zdravotný stav nie je aktuálne schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Matka má podľa jej vyjadrenia vážne neurologické ochorenie a tiež trpí pravdepodobne popôrodnou depresiou. Stále s ňou chodia po lekároch, pretože jej stav sa nezlepšuje. Stará matka tiež uviedla, že matke pomáhajú so starostlivosťou o jej syna už od jeho narodenia. Navzájom majú vytvorený medzi sebou veľmi pekný vzťah. Matka maloletého sa vyjadrila, že jej zdravotný stav stále nie je doriešený, navštevuje lekára, no liečba jej nepomáha. Má v pláne požiadať o priznanie invalidného dôchodku. Súhlasí so zverením maloletého do NOS jeho starých rodičov, nakoľko sama aktuálne nie je schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o syna. Otec dieťa sa s maloletým naposledy stretol v máji 2018 a výživné na dieťa platí nepravidelne. Maloletý sa počas návštevy túžil k matke i starej matke. Obe si ho objímali. Dieťa bolo spokojné. Vyjadril sa, že aktuálne navštevuje 1. ročník ZŠ v P., kde sa mu veľmi páči. Z predmetov má najradšej matematiku. Do školy sa s ním prevažne pripravuje stará matka. Dňa 14.12.2018 sa ÚPSVaR tiež skontaktoval so ZŠ v P., kde zástupkyňa riaditeľa školy, ktorá priamo učí maloletého uviedla, že do školy dieťa vodia jeho starí rodičia - najmä jeho starý otec. Obaja sa o dieťa zaujímajú, je vidno že ho majú radi, podporujú ho a motivujú. V januári zvažujú poslať dieťa na vyšetrenie k psychológovi a špeciálnemu pedagógovi, nakoľko má menšie problémy pri písaní. Maloletý chodí do školy vždy čisto a pekne oblečený. Každý deň má na sebe nové veci. MUDr. O., ktorá je obvodnou lekárkou maloletého sa vyjadrila, že dieťa nebyva veľmi

choré. Naposledy bol v jej ambulancii dňa 19.11.2018, kedy bol prechladnutý. S maloletým chodia na vyšetrenia jeho starí rodičia, matku lekárka už dlhú dobu nevidela.

4. Zo záveru psychologickkej správy ÚPSVaR- referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 21.01.2019 vyplýva, že nie sú známe žiadne skutočnosti, ktoré by mohli brániť návrhu na zverenie maloletého X. U. M. do starostlivosti starým rodičom, ktorí doterajšou dlhodobou bezprostrednou kompletnou opaterou preukazujú schopnosť zastávať rolu rodičov s právami a povinnosťami tomu zodpovedajúcimi.

5. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 11.12.2018 vyplýva, že navrhovatelia nie sú poberateľmi žiadnych dávok sociálneho poistenia. Otec maloletého U. M., A.. XX.XX.XXXX poberá dávky v nezamestnanosti od 26.06.2018 do 25.12.2018. Priemerná suma vyplatená na dávky v nezamestnanosti predstavuje za obdobie 07/2018-11/2018 sumu 382,70 Eur.

6. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 21.11.2018 vyplýva, že navrhovateľka W. H. poberá invalidný dôchodok vo výške 212,60 Eur, navrhovateľ P. H. poberá invalidný dôchodok vo výške 213,20 Eur.

7. Z potvrdenia všeobecnej lekárky matky maloletého zo dňa 17.12.2018 vyplýva, že P. H., A.. XX.XX.XXXX sa aktuálne zo zdravotných dôvodov nedokáže postarať o svojho syna. Z potvrdenia všeobecnej lekárky navrhovateľov zo dňa 07.12.2018 vyplýva, že ich zdravotný stav je zlučiteľný s výkonom NOS.

8. Z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že navrhovatelia nemajú žiaden záznam v Registri trestov GP SR.

9. Dňa 21.01.2019 bolo vo veci nariadené pojednávanie, otec sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania, doručenie predvolania má vykázané, súd tak konal v jeho neprítomnosti.

10. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že podaným návrhom sa domáha zverenia vnuka do osobnej náhradnej starostlivosti, nakoľko sa o vnuka starajú aj s manželkou od narodenia a z dôvodu, že nie je o neho schopná sa postarať ich dcéra zo zdravotných dôvodov. S vnukom má výborný vzťah, majú sa radi, pomáha starému otcovi v pivnici, hrabú seno, v zime stavajú snehuliaka. Navrhovateľ má k nemu vzťah ako k synovi, uvádza, že na svoje deti nemal toľko času, bol murár, robil po robote na súkromných domoch, teraz si to vynahrádza. Pomáha mu aj s učením, raz on, raz manželka. V spoločnej domácnosti od jeho narodenia bývajú on s manželkou, obe dcéry a vnuk. Zdravotný stav ich dcéry je zlý, od pôrodu je to horšie. O uvedenej situácii ohľadne zverenia do náhradnej starostlivosti sa s vnukom nebavili, je na takéto veci malý a nepochopil by to zrejme.

11. Navrhovateľka uviedla, že na návrhu trvá, vnukovi perie, varí, stará sa o neho ako matka od jeho narodenia. Dcéra nie je schopná jej pomáhať, v podstate sama dcéra je odkázaná na ich pomoc. Má stále natiahnutú ruku, má veľké problémy s chôdzou, padá, nevie udržať rovnováhu. Celý deň posedáva, alebo si ľahne, zvládne len ľahšie domáce práce, sklenené veci neudrží, aj jedlo jej musí predložiť, inak by porozbýjala taniere, poháre. Jej diagnózu doposiaľ nemajú určenú, musia čakať do 8/2019, vtedy dôjde vyrozumenie jej diagnózy; nejde o genetické ochorenie, myslia si, že to súvisí s popôrodnou depresiou, predtým bola zdravá, pracovala ako operátor výroby vo Voderadoch. Navrhovateľka vnuka veľmi ľúbi, aj on ju ľúbi, sám povie, že ju ľúbi najviac na svete. V škole má dobré výsledky, má jednotky, z písania má horšie známky. Cez víkendy trávia čas vonku na ihrisku, na dvore, kde má kamarátov. Uvádza, že jej zdravotný stav je taký, ako bol uvedený v spise, lieči sa, každý mesiac chodí na kontroly do Nitry. Navrhovateľka trvá na zvýšení výživného na 100,-Eur, otec maloletého platí nepravidelne, v 9-11/2018 neplatil a potom v 12/2018 zaplatil dvojnásobok a platil 90,-Eur.

12. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľov, o svojho syna sa nezvláda postarať. Čo treba a bude v jej silách, vie pomôcť. Býva od narodenia syna s rodičmi v jednej domácnosti, rodičia sa starajú o chlapca a veľmi jej tým pomáhajú. Syna má veľmi rada, aj on ju, keď ju bolí ruka, masíruje ju. Matka ohľadne príjmov uvádza, že poberá sociálnu dávku vo výške mesačne 64,-Eur.

13. Procesný opatrovník odporučil zveriť maloletého X. U. M. do osobnej starostlivosti starých rodičov, rodičov zároveň zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletého primerane ich zárobkovým možnostiam a schopnostiam s prihliadnutím na vek a potreby maloletého dieťaťa, ktoré výživné budú rodičia povinní platiť na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

14. Rozsudkom okresného súdu Trnava č.k. 15P/25/2012 - 42 zo dňa 30.11.2012 bola medzi rodičmi maloletého X. U. uzatvorená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné. Rozsudkom okresného súdu Trnava č.k. 10P/70/2014 - 57 zo dňa 09.12.2014 bolo zvýšené výživné otca na maloletého zo sumy 70,- Eur na sumu 90,- Eur s účinnosťou od 4.09.2014.

15. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4, Zákona o rodine, Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods.6 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa ods. 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe rozsudku Okresného súdu Trnava číslo konania 15P/25/2012 - 42 zo dňa 30.11.2012 bol maloletý zverovaný do osobnej starostlivosti matky, ktorá trvá doposiaľ. Matka od narodenia maloletého býva v spoločnej domácnosti s navrhovateľmi-svojimi rodičmi, ktorí jej so starostlivosťou o syna pomáhajú, resp. sami sa o svojho vnuka starajú, a to z dôvodu ochorenia matky, zrejme neurologického pôvodu, matka máva rôzne neurologické záchvaty,

z toho vyplývajúce problémy s rukou a chôdzou, so stabilitou, ktorá ju výrazne obmedzuje v bežných činnostiach, v podstate sama je odkázaná na pomoc svojich rodičov. Je liečená na neurológii, zatiaľ nemá stanovenú konkrétnu diagnózu, jej stav stále skúmajú a snažia sa jej nastaviť liečbu. Lekári odhadujú, že by matka mohla trpieť popôrodnou depresiou. Starí rodičia, matka aj maloletý X. U. bývajú spolu v 3- izbovom rodinnom dome v P. Č.. XXX, aj s ďalšou dcérou navrhovateľov. Navrhovatelia sú čiastoční invalidní dôchodcovia.

17. V danom prípade je jednoznačne v záujme maloletého jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú jeho príbuznými -starými rodičmi, navrhovatelia tak maloletého dôverne poznajú od jeho narodenia, spoločne bývajú od tohto času, o maloletého sa aktuálne starajú a aj starali, nakoľko tak pomáhali ich dcére už v čase, keď jej bol zverený do starostlivosti, keďže už v tomto čase mala zdravotné problémy. Uvedené vyplýva jednoznačne tak zo správy ÚPSVaR Trnava zo dňa 30.11.2018, ktorá navrhla návrhu vyhovieť vrátane psychologickú správu zo dňa 21.01.2019, ako aj zo samotnej výpovede navrhovateľov na pojednávaní, na ktorom sami navrhovatelia uviedli, že s maloletým majú blízky citový vzťah, majú sa radi navzájom, poznajú sa veľmi dobre, navzájom si pomáhajú. Otec maloletého X. U. M. o maloletého neprejavuje náležitý záujem, naposledy syna videl v lete 2018, výživné platí nepravidelne. Z uvedeného dôvodu medzi nimi nie je doposiaľ vytvorený žiaden citový vzťah. Súd má za to, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov je len pokračovaním existujúceho stavu, ktorý doposiaľ pretrváva v rodine, keď maloletý s navrhovateľmi žijú v jednej domácnosti od jeho narodenia, a teda súd má za to, že táto forma náhradnej osobnej starostlivosti je v najlepšom záujme maloletého.

18. Vzhľadom na preukázané skutočnosti súd má za to, že navrhovatelia spĺňajú všetky predpoklady stanovené zákonom o rodine na to, aby im bol maloletý X. U. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, a to tak zdravotné, osobnostné a morálne, pričom rovnako má za to, že svojím životom a životom osôb, ktoré s ním žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozhodnutia a maloletého X. U. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, pričom navrhovateľom zároveň vo výroku II. uložil povinnosti spojené s výkonom uvedenej starostlivosti.

19. O vyživovacej povinnosti rodičov súd rozhodol vo výrokoch IV. a V. podľa § 62 ods. 2 v spojení s § 45 ods.8 Zákona o rodine, keď uložil obom rodičom maloletého povinnosť prispievať na jeho výživu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Vyživovaciu povinnosť matky súd určil v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, nakoľko matka poberá len sociálnu dávku vo výške mesačne 64,-Eur a prídavky na dieťa, pričom prihliadol na skutočnosť, že matka aj naďalej býva s maloletým a poskytuje mu starostlivosť v rozsahu, akú je vzhľadom na svoje zdravotné schopnosti schopná. O vyživovacej povinnosti otca maloletého súd rozhodol vo výroku IV. podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, keď uložil otcovi maloletého povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého zvýšiť výživné zo sumy 90 Eur, nakoľko od poslednej úpravy výživného spreď viac ako 4 rokmi náklady dieťaťa vzrástli. Otec aj naďalej o maloletého nejaví adekvátny záujem, na výživu dieťaťa prispieva nepravidelne podľa vyjadrení navrhovateľov, ťarcha starostlivosti a výživy dieťaťa je tak momentálne na navrhovateľoch. Ako vyplynulo z potvrdenia Sociálnej poisťovne, otec maloletého U. M., A.. XX.XX.XXXX poberá dávky v nezamestnanosti, pričom priemerná vyplatená suma na dávky v nezamestnanosti predstavuje za obdobie 07/2018-11/2018 sumu 382,70 Eur, ktorú súd pri rozhodovaní o určení výživného považoval za rozhodujúcu. Pokiaľ ide o súdnu prax, rodič by mal zo svojho čistého príjmu vynakladať sumu v rozsahu od 25 do 30% na všetky vyživovacie povinnosti. Z uvedeného potom vyplýva, že súdom určené výživné súd stanovil v dolnej hranici (26% zo sumy 382 Eur), a to vzhľadom na vek dieťaťa, keď maloletý je vo veku 7 rokov, a tak vytvoril priestor pre možné ďalšie zvýšenie v prípade nárastu nákladov na maloletého do budúcnosti. Takto stanovené výživné považuje súd vzhľadom k potrebám dieťaťa, s prihliadnutím na vek, a tiež k možnostiam a schopnostiam otca pri jeho príjme za primerané. Z týchto dôvodov súd aspoň v minimálnej výške zvýšil výživné zo sumy 90,- Eur na sumu 100,- Eur a uložil otcovi platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

20. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku VII. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.