

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/89/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010472
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818010472.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 21.01.2019 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému G. P.

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. P., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom F., U. XXX/X,

je vinný, že

dňa 22.07.2017 v čase okolo 04:30 hod. v Prievidzi na ul. E. X, na parkovisku pred podnikom I., fyzicky napadol poškodeného P. I. tak, že ho jeden krát udrel päsťou do oblasti tváre, následkom čoho poškodený padol na zem, čím poškodenému spôsobil zranenia - pomliaždenie mozgu v čelovej oblasti, vnútrolebkové krvácanie pod mozgovú pavúčnicu v ľavej čelovej oblasti, prasklinu lebky v oblasti záhlavia a dvojitú zlomeninu tela sánky s posunutím úlomkov so sťažením obvyklého spôsobu života v trvaní 10 týždňov,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona,

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 156 ods. 3, § 41 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. k), l), § 37 písm. h), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný G. P. je povinný uhradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 škodu 1.906,60 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený P. I. , nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, okres Prievidza s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste a o náhrade škody.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil listinný dôkaz číslo listu 40, register trestov číslo listu 113 - 114, 166, trestný rozkaz číslo listu 115 - 117, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 118 - 120, 167, 168, správu číslo listu 121, dohodu o náhrade škody číslo listu 146 - 150.

Na čísle listu 40 sa nachádza vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v prípade poškodeného P. I. Všeobecnou zdravotnou poisťovňou a.s., Bratislava. Poškodená strana vyčísliła náklady na sumu 1.906,60 eur.

Na čísle listu 115 - 117 sa nachádza trestný rozkaz Okresného súdu Topoľčany č. 3T 1/2017 zo dňa 13.01.2017, právoplatný dňa 28.01.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 2 mesiace, podmienčne odložený na skúšobnú dobu 1 rok a taktiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 1 rok. Skúšobná doba začala plynúť 28.01.2017 a uplynula dňa 28.01.2018.

Na čísle listu 146 - 150 sa nachádza dohoda o náhrade škody zo dňa 03.04.2018 uzavretá medzi poškodeným P. I. a obžalovaným. Podľa dohody celková výška škody bez uplatnenia sťaženia spoločenského uplatnenia je vo výške 5.910,20 eura. Podľa dohody obžalovaný do 14 dní od podpísania dohody zaplatí na účet poškodeného P. I. sumu 1.500 eur a zvyšok do sumy 5.910,20 eur uhradí v pravidelných mesačných splátkach počnúc mesiacom máj 2018 po 100 eur mesačne.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pretože inému úmyselne ublížil na zdraví a činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Svojim konaním naplnil tiež znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pretože sa dopustil fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného. Trestná činnosť obžalovaného, okrem jeho vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na začiatku hlavného pojednávania, taktiež jeho výpoveďou v prípravnom konaní, je preukázaná aj výpoveďou poškodeného P. I. v prípravnom konaní, výpoveďami ďalších svedkov, obsahom listinných dôkazov. Uvedené dôkazy jednotlivo ale aj vo svojom súhrne obžalovaného usvedčujú z toho, že sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinov uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku. Z uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného vinným zo žalovanej trestnej činnosti.

Obžalovaný, ako vyplýva z registra trestov bol doteraz jedenkrát súdne trestaný, vyššie konštatovaným trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č. 3 T 1/2017 zo dňa 13.01.2017, právoplatným dňa 28.01.2017. Za obdobie od 24.12.2013 do 13.07.2018 bol postihnutý za 3 priestupky, z toho dva v oblasti dopravy pokutami.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd v prípade obžalovaného zistil existenciu dvoch poľahčujúcich okolností a to podľa § 36 písm. k) Trestného zákona (pričinil sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo

dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu) - uzavrel s poškodeným P. I. dohodu o náhrade škody, ktorú už čiastočne nahradil, podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov). Vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona preto prichádzalo do úvahy uložiť obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody 2 roky až 4 roky a keďže trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieňačného odsúdenia vo veci trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany č. 3T 1/2017, vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona neprichádzalo do úvahy uloženie iného druhu trestu ako trestu nepodmieňačného. Súd však pri ukladaní trestu prihliadol aj na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za 27.06.2017 č. 44/2017 a podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam znížil obžalovanému trest odňatia slobody, na trest síce nepodmieňačný, ale v trvaní 16 mesiacov. Pre výkon trestu tento zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Podľa názoru súdu nie je možné obžalovanému uložiť iný druh trestu ako nepodmieňačný, keďže trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieňačného odsúdenia a keďže trestná činnosť, za ktorú bolo týmto rozsudkom odsúdený, má charakter úmyselnej trestnej činnosti. Za situácie, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmieňačného odsúdenia, síce nedbanlivostnou formou trestnej činnosti, je potrebné aby prevýchovní účel trestu splnil trest odňatia slobody v spojení so stratou slobody. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka škodu vo výške 1.906,60 eur, ktorá bola riadne uplatnená a preukázaná v konaní. V prípade poškodeného P. I., ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, túto ale nevyčísľil. Súd tohto odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces, keďže na vyslovenie povinnosti na náhradu škody obžalovaným voči tomuto poškodenému by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a trestné stíhanie by predĺžilo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.