

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200359
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2516200359.6

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: neb. J. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom B. XX/XX, XXX XX G. o zaplatenie 400,91 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.01.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 400,91 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne: zo sumy 112,57 Eur od 26.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 140,78 Eur od 26.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 8,44 Eur od 26.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 6,62 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 132,50 Eur od 26.05.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 13.08.2018 rozsudok č. k. 6C/18/2016 - 128, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 395,92 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 107,58 Eur od 26.01.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 140,78 Eur od 26.02.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 8,44 Eur od 26.03.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6,62 Eur od 26.04.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 132,50 Eur od 26.05.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I), vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (výrok II.) a vo výroku III. rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,52 %.

3. Po vyhotovení rozsudku súd zistil, že žalovaná dňa 03.08.2018 zomrela.

4. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 6D/484/2018 - 18 zo dňa 26.09.2018, právoplatným dňa 01.11.2018, bolo dedičské konanie po žalovanej zastavené podľa § 187 CMP.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) , ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

10. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

11. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

12. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

13. Smrť žalovanej znamená stratu procesnej subjektivity. Vzniká tým prekážka tohto konania, ktorá vyžaduje posúdiť, či právo alebo povinnosť, o ktorej sa rozhoduje, prešla na právnych nástupcov (dedičov) žalovanej (§ 63 CSP). Poručiiteľka nezanechala žiadny majetok, preto dedičské konanie bolo zastavené podľa § 187 ods. 1 CMP. Prípadní dedičia nevstúpili do žiadnych povinností poručiiteľky, nakoľko poručiiteľka nezanechala žiadny majetok.

14. Súd v tomto konaní vychádza z právoplatného uznesenia o zastavení konania o dedičstve vydaného podľa § 187 ods. 1 CMP v prípade, ak poručiiteľ nezanechal žiadny majetok. V takomto prípade, keď právo alebo povinnosť na dedičov neprešlo z dôvodu zastavenia dedičského konania, pretože žalovaná nezanechala majetok, povaha sporu neumožňuje v konaní pokračovať. V dôsledku zastavenia dedičského konania poručiiteľky, súd nemá možnosť pokračovať s jej právnymi nástupcami. Na základe uvedeného súd konanie zastavil.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

17. Vzhľadom na skutočnosť, žalovaná zomrela počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, k zastaveniu konania došlo v dôsledku udalosti na jej strane. Keďže udalosťou vedúcou k zastaveniu konania je práve smrť žalovanej, nemožno mať za to, že by žalovaná procesne zavinila zastavenie konania. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal (§ 256 ods. 1 CSP a contrario).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.