

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201989
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618201989.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: J. H., Q. XX.XX.XXXX, U. N. XXXX/XXX, XXX XX R. U., štátny občan SR, zastúpený: JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o., Centrum 18/23, 017 01 Považská Bystrica IČO: 46 528 644, za ktorého koná advokát a konateľ JUDr. Róbert Fatura, proti žalovanému: G. T. Q. XX.XX.XXXX, U. XXX XX J. XX, štátny občan SR, zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát, advokátska kancelária: J. Kráľa 5/A,984 01 Lučenec o zaplatenie sumy 4710,07 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.710,07 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.710,07 Eur od 11.04.2018 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu prvej inštancie dňa 02.05.2018 žalobu ktorou žiadal od žalovaného zaplatiť bezdôvodné obohatenie v sume 4.100 Eur a náhradu škody v sume 610,07 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.710,07 Eur od 11.04.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe tvrdil, že dňa 04.07.2017 uzatvoril ako kupujúci kúpnu zmluvu so žalovaným - predávajúcim predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu Volkswagen Touareg 7L AS combi VIN: B. M.M. XLZ XDX XXX XX za kúpnu cenu 4.100 Eur. Toto motorové vozidlo žalobca predal p. J. F., U. D. W. XX, ktorému bolo motorové vozidlo zaistené v zmysle ustanovenia § 21 ods. 1 zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Policajnom zbore“). Po vykonaní kriminalisticko-technického skúmania sa zistilo, že motorové vozidlo je vo vlastníctve spoločnosti MONETA Auto, s.r.o., so sídlom Vyskočilova 1422/1A, 140 00 Praha 4, Česká republika a, že na toto motorové vozidlo bolo vyhlásené pátranie z dôvodu, že je pravdepodobne odcudzené, pričom motorové vozidlo bude vrátené vlastníkovi. Žalobca poukázal na ustanovenia § 39 a § 560 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) a uzatvorenú kúpnu zmluvu považoval za absolútne neplatnú s poukazom na zásadu nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet, teda že nikto nemôže previesť na druhého viac práv, ako sám má. Žalovaný nebol vlastníkom motorového vozidla a teda nemohol uzatvoriť platne kúpnu zmluvu so žalobcom. K synalagmatickému vzťahu v súvislosti s povinnosťou žalobcu vydať motorové vozidlo žalovanému poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co/103/2012 zo dňa 12.12.2012 podľa ktorého „kupujúci z neplatnej zmluvy, tým že vec vydá nie účastníkovi zmluvy, ale priamo vlastníkovi, splní povinnosť vydať vec vlastne za predávajúceho, ktorý by po vzájomnom vrátení z neplatnej zmluvy bol tiež povinný vec vlastníkovi vydať. Kupujúci tak súčasne splní i svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo synalagmatického záväzku voči predávajúcemu.“ Vzhľadom k tomu, že motorové vozidlo bolo vydané políciou vlastníkovi, žalobca už nemá povinnosť vydať motorové vozidlo žalovanému. Pred podaním žaloby žalobca vyzval žalovaného,

aby mu dlžnú sumu vrátil dňa 29.03.2018, pričom na výzvu reagoval žalovaný odpoveďou zo dňa 09.04.2018 v ktorej nesúhlasil s vrátením kúpnej ceny a zaplacením škody, pretože výzvu žalobcu považoval za neakceptovateľnú a kúpnu zmluvu za platnú. Žalobca žalobou nárok uplatnil podľa § 451 a § 457 Občianskeho zákonníka ako bezdôvodné obohatenie. Na pojednávaní dňa 21.01.2019 predložil Dohodu o urovnaní uzavretú podľa § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi p. J. F. a žalobcom, podpísanú žalobcom 25.06.2018 a p. J. F. dňa 29.06.2018. Z Článku 1 bod 1.1 dohody vyplýva, že „Okresný súd Považská Bystrica vydal dňa 09. marca 2018 platobný rozkaz sp.zn.: 7C/9/2018-16, ktorým bola dlžníkovi uložená povinnosť zaplatiť veriteľovi sumu vo výške 4.500 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.500 Eur od 13. decembra 2017 do zaplatenia a trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 610,07 Eur. Bod 1.2 dlžník sumu v zmysle predmetného platobného rozkazu do dnešného dňa nezaplatil.“ Z Článku 3 bod 3.1 dohody vyplývalo, že „Dlžník uhradí dlžnú sumu vo výške 4.500.- EUR a 270.- EUR na bankový účet veriteľa Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a sumu vo výške 340,07 EUR na bankový účet právneho zástupcu veriteľa Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, všetko v lehote do 31. augusta 2018.“ Dvoma výpismi z účtu zo Slovenskej sporiteľne, a.s. žalobca preukázal, že dňa 04.09.2018 zaplatil sumu 4.770 Eur na účet p. J. F., keď v popise transakcie uviedol: Správa pre príjemcu: Vyrovnanie autá Vw Touareg a dňa 04.09.2018 zaplatil sumu 340,07 Eur na účet zástupcu p. J. F. keď v popise transakcie je pri účte uvedené: Trovy pán F..

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8C/13/2018-31 dňa 04.06.2018 proti ktorému podal žalovaný odpor dňa 18.06.2018 v ktorom tvrdil, že nepopiera, že dňa 04.07.2017 uzatvoril kúpnu zmluvu so žalobcom ktorej predmetom bola kúpa motorového vozidla Volkswagen Touareg 7L AS combi VIN: B. M. XLZ XDX XXX XX, ktoré riadne a včas odovzdal žalobcovi. Žalovaný v odpore považoval kúpnu zmluvu za platný právny úkon lebo zo žaloby a priložených príloh nevyplývajú žiadne konkrétne a preukázané skutočnosti, ktoré by nepochybne preukazovali, že došlo k porušeniu zásady - nemo plus iuris transferre potest quam ipse habet a teda k rozporu s § 39 Občianskeho zákonníka. Z „Vyrozumienia o postupe polície“ zo dňa 07.02.2018 vyplýva, že motorové vozidlo bolo zaistené v zmysle § 21 ods. 1 zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, podľa ktorého „Policajt je oprávnený zaistiť na vykonanie potrebných úkonov vec, ak má podozrenie, že tá súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku alebo ak ide o vec, po ktorej pátra polícia iného štátu. Policajt neodkladne vydá osobe, ktorej bola vec zaistená, potvrdenie o zaistení veci s presným opisom veci, ktorý umožní zaistenú vec identifikovať“. Zaistenie veci môže trvať najviac 90 dní, ak tento zákon neustanovuje inak.“ Žalovaný poukázal aj na vyjadrenie žalobcu o tom, že motorové vozidlo je iba „pravdepodobne odcudzené“ a uviedol, že pokiaľ bolo vozidlo zaistené v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia znamená to, že existuje podozrenie zo spáchania trestného činu alebo priestupku a zaistená vec je potrebná na objasnenie alebo rozhodnutie príslušného orgánu. V konaní však nebolo preukázané, že došlo niekedy v čase pred podpísaním kúpnej zmluvy dňa 04.07.2017 k spáchaniu trestného činu, resp. priestupku, ale že existuje iba podozrenie z ich spáchania v čase pred uzavretím kúpnej zmluvy. Podľa žalovaného, pokiaľ nebude hodnoverne preukázané, že predmetné motorové vozidlo bolo odcudzené v čase pred 04.07.2017, nemožno jednoznačne uzavrieť, že predmetná kúpna zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom, a že žalobcovi vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Súčasne poukázal na to, že z „Vyrozumienia o postupe polície“ zo dňa 07.02.2018 vyplýva, že medzinárodné pátranie bolo vyhlásené až dňa 22.09.2017, t.j. v čase, keď už žalobca približne dva a pol mesiaca disponoval s motorovým vozidlom (od 04.07.2017 do 22.09.2017). Následne mal toto motorové vozidlo predať kúpnu zmluvou dňa 31.10.2017 ďalšej osobe. Aj z uvedeného dôvodu je podľa žalovaného nevyhnutné, aby bolo ustálené v ktorom období malo dôjsť k odcudzeniu motorového vozidla. Pokiaľ k odcudzeniu motorového vozidla došlo v čase po 04.07.2017, nemožno tvrdiť, že by mala byť kúpna zmluva zo dňa 04.07.2017 absolútne neplatným právnym úkonom a dôkazné bremeno v tomto prípade znáša žalobca. Pokiaľ sa týka nároku na náhradu škody, poukázal na splnenie obligatórnych predpokladov pre uplatnenie nároku na náhrady škody a tvrdil, že žalobca nepreukázal aspoň právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica v spore sp.zn. 7C/9/2018 z ktorého by vyplývala povinnosť žalobcu plniť. Zistenie, kedy súdne rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť považoval za nevyhnutné z dôvodu vylúčenia vzniku situácie, v ktorej by žalobca na jednej strane nebol povinný zaplatiť p. F. kúpnu cenu za motorové vozidlo 4.500 Eur a na druhej strane by v prípade neúspechu žalovaného v tomto spore zinkasoval od neho kúpnu cenu motorového vozidla vo výške 4.100 Eur. Pokiaľ existuje určitá „reťaz“ predávajúcich a kupujúcich, ktorí uzatvárali kúpnu zmluvu s predmetom kúpy, ktorým bolo predmetné motorové vozidlo a preukáže sa odcudzenie motorového vozidla v čase pred 04.07.2017 je nevyhnutné, aby vzťahy medzi jednotlivými

zainteresovanými kupujúcimi a predávajúcimi boli vysporiadané spravodlivo. Žiadal priznať náhradu trov konania.

3. Súd uznesením č.k. 8C/13/2018-41 dňa 14.08.2018 zrušil platobný rozkaz. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.08.2018.

4. Žalobca sa vyjadril k odporu žalovaného dňa 24.08.2018 a v ňom navrhol, aby súd pripojil spis vedený na Krajskom riaditeľstve PZ v Žiline sp.zn. KRPZ-ZA-OKP3-163-011/2018 resp., aby vyžiadal od tohto orgánu správu, z akého dôvodu bolo na motorové vozidlo vyhlásené pátranie, lebo žalobca tento dôkaz nevie zabezpečiť.

5. Aj žalovaný sa pripojil k návrhu žalobcu na vyžiadanie dôkazu z Krajského riaditeľstva PZ Žilina v podaní z 22.10.2018.

6. Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Žiline, odbor kriminálnej polície 1.operatívne oddelenie, Kuzmányho 26, Žilina súdu prvej inštancie doručilo správu dňa 05.11.2018 ako odpoveď na žiadosť, aby bol doručený spis sp.zn. KRPZ-ZA-OKP-163-011/2018. V správe uviedlo, že spisový materiál nedoručí, lebo je vedený ako spis operatívneho preverovania a preto podlieha utajeniu. Súdu prvej inštancie súčasne poskytlo informácie k zaistenému motorovému vozidlu VW Touareg 7L-AC-kombi, T.: B. M. XLZ M. XXX XX z ktorej vyplynulo, že k tomuto motorovému vozidlu boli získané informácie prostredníctvom informátora a bolo zistené, že toto motorové vozidlo bolo odpredané bezúhonnému občanovi v meste Žilina a to aj napriek skutočnosti, že predmetné vozidlo malo byť zošrotované v Českej republike po totálnej škode z dopravnej nehody a malo pochádzať z trestnej činnosti. V rámci uvedeného bolo podozrenie z pozmeňovania identifikátorov motorového vozidla ako aj z možného podvodu.

V rámci policajného šetrenia bolo toto vozidlo zaistené v zmysle § 21 ods. 1 zákona o Policajnom zbore osobe J. F., Q. XX.XX.XXXX, U. D. W. Č.. XX, K. Ž..

Lustráciou motorového vozidla bolo zistené, že vozidlo je v rámci evidencie vozidiel (ďalej len „EVO SR“) v statuse - vyradené vozidlo. Následnou analýzou histórie vozidla ako aj lustrácií bolo zistené, že vozidlo bolo deklarované do Talianska a tam prihlásené od 14.03.2007 do 22.04.2013 a od 22.04.2013 následne prihlásené v Českej republike, pričom 22.09.2014 bolo prostredníctvom Centrálnej lustračnej konzoly (ďalej len „CLK“) vyhlásené pátranie (EČ: 3AR2310). Trestný čin v Českej republike bol charakterizovaný ako úverový podvod, za ktorý bol odsúdený občan SR. Dňa 10.09.2014 bola podaná žiadosť o zaregistrovanie vozidla na OU v Bratislave ako dovoz zo zahraničia a 12.09.2014 bolo vozidlo zaregistrované na EČ: U..

Registrácia a prihlásenie prebehlo legálne, nakoľko vyhlásenie pátrania bolo až o 10 dní po registrácii. Držiteľom vozidla bola osoba Z. X., Q. XX.XX.XXXX, W. U. Q. S. Č.. XXXX/XX, U. Z. - X. T., ktorý vozidlo užíval až do 24.05.2017, kedy bolo vozidlo vyradené z evidencie EVO SR. K uvedenému bolo zistené, že Z. X. predložil fiktívne doklady o zošrotovaní z Auto Čížek s.r.o. s cieľom vyradenia vozidla z evidencie motorových vozidiel SR. Uvedené sa uskutočnilo dňa 24.05.2017 na základe § 120 ods. 4 zák. č. 8/2009 Z.z. vyradenie vozidla z evidencie na základe potvrdenia štátu EHP, evidované pod DÚ 257/2017. K uvedenému bolo vykonávané policajné šetrenie Polície ČR a SR.

Z. X. predmetné motorové vozidlo nezošrotoval, ale ho predal vo februári 2017 H. F.N.Z. za 2.500 Eur ako vozidlo na náhradné súčiastky, pričom tvrdil, že vozidlo je po dopravnej nehode a je vyradené z evidencie o čom predložil fotokópiu OEV s poznámkou o vyradení vozidla z evidencie EVO SR. H. F. je X. spoločnosti PRO-Speed s.r.o., IČO: 47 144 297 so sídlom Búdy 1148, Mojmírovce, ktorý sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá aj kúpou a predajom súčiastok z motorových vozidiel a prostredníctvom svojej spoločnosti dňa 16.02.2017 vozidlo predal G. T., t.j. žalovanému za sumu 2.800 Eur. Žalovaný dňa 04.07.2017 vozidlo predal žalobcovi za sumu 4.100 Eur a to prostredníctvom inzerátu. Žalobca dňa 31.10.2017 vozidlo predal p. J. F. za sumu 4.500 Eur. J. F. bolo vozidlo zaistené v zmysle § 21 ods. 1 zákona o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a po policajnom šetrení bol oslovený pôvodný majiteľ vozidla spoločnosť MONETA Auto, s.r.o., Ul. Vyskočilova č. 1422, Praha 4 k prevzatíu vozidla. J. F. sa vzdal vlastníckeho nároku na vozidlo a spoločnosť MONETA Auto, s.r.o. o vrátenie vozidla prejavila záujem a vozidlo jej bolo vrátené dňa 27.03.2018 v zmysle § 21 ods. 4 zákona o Policajnom zbore.

7. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovaným, vykonal dokazovanie aj prečítaním žaloby, kúpnej zmluvy, výzvy na vrátenie dlžnej sumy 29.03.2018, odpovede žalovaného z 09.04.2018, vyznemenia o postupe polície zo 07.02.2018 od Krajského riaditeľstva

Policajného zboru v Žiline, odporu žalovaného, správy z Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, odbor kriminálnej polície I. operatívne oddelenie a zistil tento skutkový stav:

8. Zhodným tvrdením žalobcu, žalovaného bolo preukázané, že dňa 04.07.2017 uzavreli kúpnu zmluvu o predaji osobného motorového vozidla Volkswagen Touareg 7L AS combi VIN: B. M. XLZ XDX XXX XX „vozidlo je havarované a predáva sa náhradné diely bez TP č. EVČ za kúpnu cenu 4.100 Eur. K prevzatiu vozidla a zaplateniu kúpnej ceny medzi zmluvnými stranami došlo a následne žalobca toto osobné motorové vozidlo dňa 31.10.2017 predal za kúpnu cenu 4.500 Eur kupujúcemu p. J. F.. Jemu bolo osobné motorové vozidlo zaistené v zmysle § 21 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, čo mal súd preukázané zo správy Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, odbor kriminálnej polície, 1. operatívne oddelenie. Žalobca súdu preukázal, že na súde prvej inštancie v Považskej Bystrici bola proti nemu dňa 12.12.2018 podaná žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu žalobcom p. J. F., ktorou od neho žiadal zaplatiť sumu 4.500 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 13.12.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania 340,07 Eur. Súčasne doručil aj vyznenie Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, odbor kriminálnej polície 1. operatívne oddelenie zo dňa 07.02.2018, ktoré bolo zaslané p. J. F. a z neho okrem iného vyplynulo, že motorové vozidlo s číslom VIN: B. M. XLZ XDX XXX XX je evidované v medzinárodnom pátraní a pátranie vyhlavovala Česká republika dňa 22.09.2017 na vozidlo Volkswagen Touareg, EČ: 3AR2310, farba šedá - strieborná, VIN: B. M. XLZ XDX XXX XX Vlastníkom predmetného vozidla je v súčasnej dobe spoločnosť MONETA Auto, s.r.o. so sídlom Ul. Vyskočilova 1422/1A, 140 00 Praha 4, Česká republika, ktorej bol vozidlo vrátené z dôvodu, že p. J. F. si neuplatnil právo na vrátenie tohto vozidla.

9. Žalobca v konaní tvrdil, že kúpna zmluva, ktorú so žalovaným uzavreli dňa 04.07.2017 je absolútne neplatným právnym úkonom, pretože žalovaný (predávajúci) v čase jej uzavretia nebol vlastníkom predmetu kúpy a teda vlastníctvo ku kúpenej veci nemohol nadobudnúť ani žalobca. Od žalovaného si uplatňoval vydanie nezodôvodneného obohatenia - vrátenie kúpnej ceny 4.100 Eur podľa § 457 Občianskeho zákonníka a náhradu škody za to, že podľa dohody o urovaní, ktorú uzavrel s p. J. F. na základe právoplatného platobného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 9C/9/2018 dňa 04.09.2018 zaplatil kúpnu cenu 4.500 Eur a náhradu trov konania 340 Eur zástupcovi p. J. F. v tomto súdnom konaní.

Žalovaný v priebehu celého konania popieral tvrdenia žalobcu o tom, že uzavretá kúpna zmluva je neplatná najmä preto, že žaloba žalobcu je podaná len výlučne na domnienkach a neboli preukázané dôvody o odcudzení motorového vozidla pred uzavretím kúpnej zmluvy dňa 04.07.2017. Tvrdil, že žalobca neudržal v konaní dôkazné bremeno.

10. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 01.02.2013, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

11. Podľa § 560 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 01.02.2013, ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom, môže sa domáhať splnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený ho splniť. I ten, kto je povinný plniť vopred, môže svoje plnenie odoprieť až do tej doby, keď bude poskytnuté alebo zabezpečené vzájomné plnenie, ak je plnenie druhého účastníka ohrozené skutočnosťami, ktoré nastali u druhého účastníka a ktoré mu neboli známe, keď zmluvu uzavrel.

12. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 01.02.2013, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 01.02.2013, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 01.02.2013, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

15. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 01.02.2013, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

16. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 01.02.2013, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 01.02.2013, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení nariadenia č. 20/2013 Z.z. ktoré nadobudlo účinnosť od 01.02.2013 a ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. Súd po vykonanom dokazovaní, vyhodnotení dôkazov jednotlivo a všetkých vo vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 04.07.2017 kúpnu zmluvu a na jej základe predal žalovaný žalobcovi havarované vozidlo na náhradné diely bez TP a EVČ VW Touareg VIN: B. M. XLZ XDX XXX XX za kúpnu cenu 4.100 Eur, žalobca kúpil predmet kúpy za dohodnutú kúpnu cenu a prijal ho do svojho vlastníctva. Kúpna cena bola vyplatená pri podpise zmluvy. Následne dňa 31.10.2017 uzavrel žalobca kúpnu zmluvu s p. J. F., predmetom ktorej bol osobný automobil VW Touareg 7L AC combi, výrobné číslo: VIN: B. M. XLZ XDX XXX XX za kúpnu cenu 4.500 Eur. Žalobca v konaní tvrdil, že zo žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu podanej na súde prvej inštancie Považská Bystrica dňa 12.02.2018 pod sp.zn. 7C/9/2018 proti nemu, p. J. F. pri úkonoch súvisiacich s prepisom tohto osobného motorového vozidla zistil, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti - je kradnuté. Z tohto dôvodu bolo osobné motorové vozidlo J. F. zaistené v zmysle § 21 ods. 1 zákona o Policajnom zbore. Po vykonaní kriminalisticko-technického skúmania sa zistilo, že toto vozidlo je vo vlastníctve spoločnosti MONETA Auto, s.r.o., so sídlom Ul. Vyskočilova č. 1422/1A, 140 00 Praha 4, Česká republika, ktorej bolo políciou dňa 27.03.2018 vrátené v zmysle § 21 ods. 4 zákona o Policajnom zbore, čo bolo v konaní preukázané správou zo dňa 29.10.2018 od Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, odbor kriminálnej polície 1.operatívne oddelenie.

Z tejto správy nepochybne vyplývajú protiprávne kroky viacerých osôb uskutočnené pred uzavretím kúpnej zmluvy medzi stranami sporu s predmetným motorovým vozidlom. Predovšetkým vyplynulo z nej to, že toto vozidlo malo byť zošrotované v Českej republike po totálnej škode a jeho lustráciou bolo zistené v rámci EVO že išlo o - vyradené vozidlo. Napriek tomuto došlo k vývozu vozidla do Talianska, jeho opätovnému prihláseniu v Českej republike, pričom 22.09.2014 bolo po ňom vyhlásené pátranie prostredníctvom CLK. Pred týmto dátumom bola dňa 10.09.2014 podaná žiadosť o zaregistrovanie tohto vozidla na OÚ v Bratislave ako „dovoz zo zahraničia“ a 12.09.2014 bolo vozidlo zaregistrované na EČ: BL191ID. Polícia vysvetlila legálne prihlásenie tohto vozidla preto, že pátranie bolo vyhlásené až po 10 dňoch od jeho registrácie, keď osoba ktorá vozidlo užívala a prihlasovala v Bratislave predložila fiktívne doklady o zošrotovaní vozidla s cieľom jeho vyradenia z evidencie motorových vozidiel, k čomu v evidencii aj došlo dňa 24.05.2017 na základe § 120 ods. 4 zák. č. 8/2009 Z.z. bolo vyradenie vozidla z evidencie na základe potvrdenia štátu EHP evidované pod DÚ 257/2017 a k tomu bolo vykonávané aj policajné šetrenie políciou v ČR a SR. Toto osobné motorové vozidlo Z. X. nezošrotoval, ale vo februári 2007 ho predal H. F. za 2.500 Eur, ktorý je konateľom spoločnosti PRO-Speed s.r.o. IČO: 47 144 297 so sídlom Búdy 1148, Mojmírovce a ten ho dňa 16.02.2017 predal žalovanému a žalovaný ho následne predal žalobcovi dňa 04.07.2017.

Pokiaľ ide o procesnú obranu žalovaného, že žalobca v konaní nepreukázal, že vozidlo bolo odcudzené pred uzavretím kúpnej zmluvy 04.07.2017 a že pred týmto dátumom bolo po ňom vyhlásené aj

pátranie, tak tá bola v konaní vyvrátená správou Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, odbor kriminálnej polície 1.operatívne oddelenie zo dňa 07.02.2018. Touto správou boli nepochybne v konaní preukázané všetky právne úkony s osobným motorovým vozidlom pred jeho predajom žalobcovi. S ohľadom na vyššie uvedené možno uzavrieť, že motorové vozidlo bolo v čase uzavretia kúpnej zmluvy stranami sporu dňa 04.07.2017 vo vlastníctve spoločnosti MONETA Auto, s.r.o., ktorej bolo políciou aj dňa 27.03.2018 vrátené. V zmysle zásady nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet (nikto nemôže na iného previesť viac práv než má sám) žalovaný nemohol platne previesť vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu dňa 04.07.2017 na žalobcu, pretože toto vozidlo nevlastnil. Rovnakou vadou bol postihnutý aj následný právny úkon žalobcu - kúpna zmluva, ktorú dňa 31.10.2017 uzavrel s kupujúcim p. J. F.. Z čl. 20 ods. 1 Ústavy SR vyplýva, že majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. V prejednávanej spore bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že predávajúci (žalovaný) ako nevlastník predmetu kúpy, ďalej previedol vlastnícke právo na kupujúceho (žalobcu). Ide pritom o neplatný právny úkon (§ 39 Občianskeho zákonníka) nakoľko ak v čase prevodu predávajúci nie je vlastníkom veci, nemôže previesť viac práv ako sám má. Kúpnu zmluvou zo dňa 04.07.2017 sa žalovaný (predávajúci) zaviazal odovzdať žalobcovi (kupujúcemu) predmet kúpy a previesť na neho vlastnícke právo k predmetu kúpy a žalobca sa zaviazal predmet kúpy prevziať a zaplatiť kúpnu cenu. Základnou povinnosťou žalobcu ako kupujúceho bolo zaplatenie kúpnej ceny, čo aj splnil a jeho právo bolo požadovať odovzdanie predmetu kúpy do jeho vlastníctva (k čomu nemohlo dôjsť, nakoľko žalovaný vlastníkom predmetu kúpy nebol). Je preto zrejmé, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je absolútne neplatná, absolútna neplatnosť kúpnej zmluvy pôsobí priamo zo zákona (ex lege) a to od počiatku (ex tunc). Kúpna zmluva je typickou vzájomne zaväzujúcou (synalagmatickou) zmluvou a právnym následkom jej neplatnosti je vrátenie predmetu kúpy predávajúcemu a kúpnej ceny kupujúcemu. Právnym dôvodom vzájomného vracania poskytnutých plnení je vznik bezdôvodného obohatenia na oboch stranách. Na vznik záväzkového právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia sa nevyžaduje existencia zavinenia ani existencia protiprávneho úkonu (bezdôvodné obohatenie vznikne na základe objektívnej skutočnosti uvedenej v zákone). Zákon vyžaduje len to, aby k bezdôvodnému obohateniu došlo v dôsledku právom uznaných dôvodov. V prípade plnenia z neplatného právneho úkonu je vznik bezdôvodného obohatenia založený na tom, že právny úkon na základe ktorého došlo k plneniu je od začiatku (ex tunc) neplatný. Dôsledkom plnenia z neplatnej alebo zrušenej zmluvy je povinnosť účastníkov zmluvy vrátiť si navzájom všetko, čo plnením takejto zmluvy nadobudli. Ustanovenie § 457 Občianskeho zákonníka má reštitučný charakter (obnovenie predchádzajúceho stavu) a teda každý zo zmluvných subjektov je povinný vrátiť druhému všetko, čo od neho podľa zmluvy dostal (ide o vzájomne podmienené plnenia podľa § 560 Občianskeho zákonníka). Povinnosť vydať predmet bezdôvodného obohatenia postihuje obohateného bez ohľadu na to, či v dobe získania bezdôvodného obohatenia bol v dobrej viere alebo nie (inak je to len v prípade ak ide o úžitky § 458 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie totiž koncipuje zákon v forme objektívnej zodpovednosti, ktorá je nezávislá od vôle a vedomia bezdôvodne obohateného subjektu. Súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax súdov podľa ktorej, ak bezdôvodné obohatenie spočíva v plnení na základe neplatnej kúpnej zmluvy, sú vo vzájomnom právnom vzťahu iba jej účastníci. Vecná legitímácia (či už aktívna) alebo pasívna, na vrátenie vzájomných plnení je daná len na strane účastníkov zmluvy. Preto i dôsledky neplatnosti kúpnej zmluvy vo forme bezdôvodného obohatenia nastanú iba medzi jej účastníkmi, keď každý z nich je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Žalobcovi ako kupujúcemu tak prislúcha podľa § 457 Občianskeho zákonníka právo na vrátenie kúpnej ceny voči predávajúcemu (ak mu toto plnenie poskytol) predávajúcemu vznikne právo na spätný prevod vlastníctva k veci. Nie je však vylúčené, aby účastník neplatnej kúpnej zmluvy vydal vec priamo vlastníkovi (t.j. osobe odlišnej od osoby, od ktorej mal vec nadobudnúť) a nie svojmu zmluvnému partnerovi (predávajúcemu - žalovanému). I tým totiž splní povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka a to za toho, kto je bezprostredne povinný vydať vec jej vlastníkovi (R 4/1988). Z týchto dôvodov súd konštatuje, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne a žalobca v spore udržal dôkazné bremeno. Kúpna zmluva uzavretá medzi stranami sporu dňa 04.07.2017 je absolútne neplatná od počiatku, nastúpila vzájomná reštitučná povinnosť jej účastníkov, vrátiť si poskytnuté plnenia. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca zaplatil žalovanému kúpnu cenu 4.100 Eur a o ňu sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil keďže v čase kúpy motorového vozidla, ktoré predal žalobcovi, nebolo jeho vlastníctvom. Žalobca kúpenú vec osobné motorové vozidlo Volkswagen Touareg 7L AS combi VIN: B. M.M. XLZ XDX XXX XX nemá u seba, v konaní bolo jednoznačne preukázané, že bola políciou odovzdaná vlastníkovi spoločnosti MONETA Auto, s.r.o.

Žalobe na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy môže súd vyhovieť len keď je požadované vzájomné podmienené vrátenie podľa zmluvy poskytnutého plnenia (naturálna reštitúcia), čo vylučuje požadovať úroky z omeškania zo zaplataenia kúpnej ceny. Keď nie je žalobný návrh takto formulovaný, nemôže byť žalobca v konaní úspešný, okrem prípadu, keď bezdôvodné obohatenie spočívajúce vo vecnom plnení nemožno vydať a musí byť poskytnutá peňažná náhrada, prípadne keď nedôjde k stavu, keď kupujúci, ktorý prijal plnenie z neplatnej zmluvy, splní povinnosť vec vydať i tým, že kúpenú vec vydá nie predávajúcemu, ale vlastníkovi veci prostredníctvom príslušného štátneho orgánu (NS ČR sp.zn. 32Cdo/1998/2008). V súlade s týmto právnym názorom súd uzatvára, že žalobca (kupujúci) z neplatnej kúpnej zmluvy si už svoju povinnosť vydať predmet kúpy vo vzťahu k synalagmatickému vzťahu splnil tým, že osobné motorové vozidlo bolo zaistené políciou p. J. F. a odovzdané dňa 27.03.2018 jeho vlastníkovi.

21. Bez právneho významu bola obrana žalovaného v tom, že zo správy polície 29.10.2008 vyplynulo, že p. J. F. sa vzdal vlastníckeho nároku na vozidlo potom, ako mu bolo zaistené a to z dôvodu, že ani p. J. F. nebol v čase kúpy tohto vozidla jeho vlastníkom, keďže ho nadobudol od žalobcu, ktorý ho nevlastnil a tiež bola porušená zásada nemo plus iuris.

22. Žalobca v konaní preukázal aj vznik škody v sume 610,07 Eur. Základným predpokladom zodpovednosti za škodu je existencia oprávneného subjektu. Oprávneným subjektom je osoba, ktorej vznikla škoda. Žalobca v konaní uzavretou dohodou o urovaní a platobnými príkazmi zo dňa 04.09.2018 o zaplataení sumy 4.770 Eur (z nej 270 Eur trovy konania) a 340,07 Eur preukázal vznik svojej škody. Ďalším predpokladom je porušenie povinnosti správať sa určitým spôsobom, ktoré môže vyplývať zo zmluvy alebo zo zákona. V tomto prípade zavinenie žalobcu vo vzťahu k p. J. F. vyplývalo z kúpnej zmluvy, nemohlo požívať právnu ochranu, lebo ako nevlastník motorového vozidla mu ho nemohol predať. Štvrtým predpokladom zodpovednosti za škodu je príčinná súvislosť medzi škodou a konaním. Žalobca v konaní preukázal aj tento predpoklad, lebo zavineným protiprávnym konaním (nevlastník vozidla) toto predal p. J. F., ktorý bol úspešný v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde v Považskej Bystrici v plnom rozsahu vo vzťahu k žalobcovi.

23. Z týchto dôvodov súd žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť sumu 4.710,07 Eur s úrokom z omeškania od 11.04.2018 do zaplataenia, t.j. po uplynutí lehoty 7 dní vo výzve na vrátenie dlžnej sumy zo dňa 29.03.2018 zaslanej žalovanému.

24. Keď má byť bezdôvodné obohatenie vydané v peniazoch a dlžník nesplní svoju platobnú povinnosť včas, má veriteľ právo požadovať tiež úroky z omeškania (§ 517 Občianskeho zákonníka).

25. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, lebo nezistil odôvodnenosť prípadu pre určenie dlhšej lehoty.

26. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z § 262 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z § 255 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“ Súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

27. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.