

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514208666
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514208666.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: AB 2 B. V., registračné číslo: 57 279 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylann 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: G., v konaní o zaplatenie 1.882,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 1.404,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.258,02 eur od 29.11.2014 do zaplatenia, v splátkach po 70,- eur mesačne, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobkyňa m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 32,68%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 12.12.2014 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.882,61 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 233,98 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.882,61 eur od 29.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ (Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany) uzavrel so žalovanou dňa 15.10.2012 úverovú zmluvu č. 4210065599 (ďalej len „Zmluva“). Pohľadávka voči žalovanej bola dňa 28.06.2013 postúpená na žalobcu. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 2.600,- eur. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou záväzku, preto bola listom zo dňa 28.06.2013 vyzvaná k splateniu celého záväzku jednorazovo. Žalovaná pohľadávka predstavuje úrok vo výške 27,28 eur a zosplatenú istinu vo výške 1.855,33 eur. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 233,98 eur žalobca vypočítal nasledovne: 8,5% ročne z čiastky 2.995,60 eur od 17.07.2013 do 30.07.2013 vo výške 9,77 eur, z čiastky 2.842,94 eur od 31.07.2013 do 28.08.2013 vo výške 19,20 eur, z čiastky 2.766,61 eur od 29.08.2013 do 16.09.2013 vo výške 12,24 eur, z čiastky 1.966,61 eur od 17.09.2013 do 24.10.2013 vo výške 17,40 eur, z čiastky 1.882,61 eur od 25.10.2013 do 28.11.2014 vo výške 175,37 eur. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku žalobca označil v žalobe nasledovné dôkazy: Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 15.11.2014, Zmluvu, Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver a revolvingový úver, Informácie o poistení, Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 28.06.2013, Výpis čerpania, splátok a úhrad.

3. K žalobe sa vyjadrila žalovaná dňa 08.07.2015 a uviedla, že o byt prišla podvodom, vážne ochorela a navštevuje psychiatra. Vie, že je jej povinnosťou úver splácať a žiada o splátky vo výške 100,- eur.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že uplatnený nárok je plnením zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej jedným zo zmluvných strán je spotrebiteľ, jedná sa o vzťah občianskoprávny. Citované ustanovenia ukladajú orgánu aplikujúcemu právo použiť v prospech spotrebiteľa všetky ustanovenia, ktoré sú pre spotrebiteľa ako slabšiu zmluvnú stranu priaznivejšie. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že samotný zmluvný vzťah založený medzi pôvodným veriteľom a žalovanou je tzv. absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom, ktorý sa riadi režimom Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným zmluvným typom, ale ide o osobitný druh zmluvy, ktorý sa vyskytuje tak v občianskoprávných ako aj v obchodnoprávných vzťahoch.

12. V danom smere nemožno opomenúť ani ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Preto ani uzavretie absolútného obchodno-záväzkového vzťahu, ktorý je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôže odchýliť od občianskoprávnej úpravy v otázkach, ktorá sú na prospech spotrebiteľa na rozdiel od právnej úpravy v Obchodnom zákonníku. Spotrebiteľ si nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie, preto je v legitímnom očakávaní použitia pre neho priaznivejšej právnej úpravy.

13. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) ZoSÚ, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Pri skúmaní náležitostí Zmluvy je zrejmé, že absentuje údaj o dobe trvania zmluvy. Čo sa týka termínu konečnej splatnosti úveru, v Zmluve je špecifikovaný nasledovne: 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Takto špecifikovaná konečná splatnosť úveru je podľa súdu nedostatočná, neurčitá, ba ani určiteľná. Zo Zmluvy nevyplyva od ktorého dátumu sa doba 84 mesiacov začína počítať, preto pre spotrebiteľa táto náležitosť Zmluvy nemohla byť dostatočne zrejmalá. Právne predchodcovi žalobcu nič nebránilo dostatočným spôsobom dohodnúť so žalovaným deň poskytnutia úveru. Uvedené má súvis aj s absenciou termínov splatnosti jednotlivých splátok (podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ). Opäť je nutné konštatovať, že spotrebiteľ by k termínom splatnosti splátok dospel len pomerne zložitým výpočtom, aj to len vtedy, ak by mu bol známy deň poskytnutia úveru. V Zmluve sa pri položke 49: termíny splátok, nič neuvádza. Malými písmenami pod odkazom sa uvádza: prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Osobitne je nutné podotknúť, že splatnosť prvej splátky „po mesiaci“ je natoľko nezrozumiteľný, že je možné ho vykladať viacerými spôsobmi (najmä s prihliadnutím na to, že počet dní kalendárnych mesiacov sa líšia). V nadväznosti na Uznesenie NSSR sp. zn.: 3Cdo/146/2017 súd podotýka, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej splátky (tzv. amortizačná tabuľka), nič to však nemení na tom, že termíny splátok sú obligatórnou náležitosťou spotrebiteľskej zmluvy a danom prípade v Zmluve absentujú.

17. Obdobne, uvedenie, že RPMN sa pohybuje medzi 35,3 až 36,8 % je neurčité a zavádzajúce. Pod odkazom k pol. 47 Zmluvy sa uvádza, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Tu súd konštatuje, že nielenže údaj o RPMN musí byť náležitosťou Zmluvy, ale žalobca súdu ani nepreukázal, že by žalovanému tento údaj oznámil dodatočne.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Na základe vyššie uvedeného súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov, preto priznal žalobcovi sumu 1.258,02 eur, ktorá činí skutočne poskytnutý úver žalovanej (t.j. poskytnutý úver vo výške 2.600,- eur po odpočítaní splatenej sumy vo výške 1.341,98 eur) + kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.258,02 eur (nesplatená istina) od 18.07.2013 (nasledujúci deň po zosplatení) do dňa 28.11.2014 (deň, ktorým žalobca ohraničil výpočet kapitalizovaného úroku z omeškania) vo výške 146,18 eur, teda spolu 1.404,20 eur. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Čo sa týka povolenia splátok žalovanej, strany konania zhodne súhlasili s tým, aby žalovaná plnila v splátkach po 70,- eur mesačne, preto súd povolil splátky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

21. Súd mal z Výzvy k splateniu celého dlhu zo dňa 28.06.2013 za preukázané, že k jednorazovému zosplateniu dlhu došlo 15. deň po odoslaní výzvy žalovanému, čo žalobca preukázal poštovým hárkom zo dňa 02.07.2013. Žalobca si uplatnil kapitalizovaný úrok z omeškania a úrok z omeškania odo dňa 29.11.2014. Nakoľko žalovaná bol odo dňa 18.07.2013 preukázateľne v omeškaní, súd v časti uplatneného kapitalizovaného úroku rozhodol tak, že priznal žalobcovi sumu vo výške 146,18 eur (viď odôvodnenie v bode 19.). Odo dňa 29.11.2014, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania 8,5% ročne zo sumy 1.258,02 eur do zaplatenia.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 2.116,59 eur. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný v 66,34% a žalovaná v 33,66%, t.j. žalobca má celkový úspech vo veci 32,68%.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).