

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28Pc/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118203493
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118203493.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Farkašovou v právnej veci navrhovateľky: K. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. S. X, J., proti odporcovi: X. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. B. XX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. m e n í rozsudok Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 30P/343/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7CoP/29/2015 tak, že zvyšuje výživné zo strany odporcu na navrhovateľku zo sumy 120 Eur mesačne na sumu 160 Eur mesačne, ktoré bude odporca poukazovať k rukám navrhovateľky vždy do 15-teho v mesiaci vopred, počnúc 1.9.2018 opakovane do budúcnosti,

II. dlžné výživné za obdobie od 1.9.2018 do 31.1.2019 vo výške 200 Eur je odporca **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľke v lehote dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku,

III. v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky z a m i e t a,

IV. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.04.2018 navrhovateľka podala návrh na Okresný súd Prešov na zvýšenie výživného zo sumy 120,- € mesačne na sumu 260,- € mesačne od júna 2018 z dôvodu zvýšenia finančných nákladov súvisiacich so štúdiom na vysokej škole.

2. Odporca s návrhom nesúhlasil..

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania a oboznámením sa s návrhom, ako aj ostatným spisovým materiálom, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 30P/343/2014-31 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7CoP/29/2015, súd určil výživné vo výške 120,- € mesačne na vtedy maloletú K. Č..

5. V návrhu navrhovateľka uviedla, že je študentkou 4. ročníka gymnázia v Košiciach, jej náklady sú okolo 400,- € mesačne. Od septembra bude študovať na vysokej škole v Bratislave, tým jej náklady značne porastú. Mesačné náklady sú internát 80,- €, strava 140,- €, cestovné 15,- €, fitnes centrum 35,- €, jazyková škola 25,- €, zdravotné poistenie 20,- €, nepravidelné mesačné výdavky 100,- €, vreckové 90,- € (hygienické potreby, pranie, víkendy, kino), kredit 15,- €, čo je spolu 520,- € .

6. Z vyjadrenia odporcu zo dňa 30.04.2018 vyplýva, že s návrhom odporca nesúhlasí. Pracuje od 20.09.2017 v Sabinove v oblasti stavebníctva a jeho mzda je 640,- € mesačne. S manželkou má 4

- ročného syna, bývajú v rodinnom dome spolu s manželkiným 14 - ročným synom. Jeho mesačné výdavky sú náklady na domácnosť vo výške 180,- € a splácanie úveru vo výške 210,- €, poplatok za materskú školu vo výške 30,- €.

7. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že v septembri nastúpila na VŠMU do Bratislavy, študuje filmovú producentku. Jej výdavky sú na 3 mesiace MHD vo výške 36,- €, mesačné náklady na internát 47,- €, poistenie 30,- €, internátna strava 120,- €, 25,- strava v školskej jedálni plus strava, ktorú kupuje navyše, telefón 15,- €, pranie na internáte 15,- € a kaucia na internát 10,- €. Keď cestuje za matkou do Rakúska, tak to je 9,- €. Matka jej poslala peniaze v septembri a v októbri vo výške po 240,- €. Odporca posielala výživné 120,- € mesačne, nad rámec neprispieva. Od februára 2019 začína navrhovateľka chodiť na jazykovú školu, čo je 20,- € mesačne.

8. Odporca na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí z dôvodu, že nemá taký príjem. Pracuje ako vodič strojník, na bagri, poslednú výplatu mal 850,- €. Platí úver vo výške 211,- € mesačne, ktorý má jeho manželka a 200,- € zvyšné výdavky. Čo sa týka detí platí výdavky jeho manželka. Od 17.12.2018 je odporca práceneschopný, zo sociálnej poisťovne ešte nemá dávku.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé za živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

14. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona súd zvýšil výživné zo strany odporcu z dôvodu, že na strane navrhovateľky sa podstatne zvýšili všetky potreby. V tomto prípade je oprávnenou osobou plnoleté dieťa, ktoré sa sústavne pripravuje na výkon povolania. Navrhovateľka študuje na vysokej škole v Bratislave, otec na výživné prispieva sumu 120,- €, nad rámec neprispieva. Na výživné od odporcu je navrhovateľka odkázaná, s poukázaním na hore uvedené výdavky, ktoré má navrhovateľka s jej školou, stravovaním a zabezpečením vecí osobnej potreby.

19. Od poslednej úpravy výživného (takmer pred 5 rokmi) došlo k podstatnej zmene pomerov, a to na strane navrhovateľky. Pri predchádzajúcej úprave výživného bola navrhovateľka maloletá a navštevovala strednú školu. Od septembra 2018 nastúpila na vysokú školu, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Výdavky na výživu navrhovateľky sa zvýšili aj v dôsledku jej veku, navrhovateľka nemá žiaden vlastný príjem. Náklady navrhovateľky sú vo výške 520,- € mesačne, a to na internát 80,- €, strava 140,- €, cestovné 15,- €, fitness centrum 35,- €, jazyková škola 25,- €, zdravotné poistenie 20,- €, nepravidelné mesačné výdavky 100,- €, vreckové 90,- € (hygienické potreby, pranie, víkendy, kino), kredit 15,- €, čo je spolu 520,- €. Súd pri určovaní výšky výživného zohľadnil okrem nákladov navrhovateľky aj príjem odporcu. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že odporca má vyživovaciu povinnosť voči ďalšiemu maloletému dieťaťu. Navrhovateľkou požadované výživné vo výške 260,- € je podľa názoru súdu nad zárobkové možnosti a schopnosti odporcu. Súd vychádzal z predložených listinných dôkazov a z výpovede odporcu. Priemerný vymeriavací základ odporcu za obdobie 07/2018 - 11/2018 je vo výške 1.130,- € a jeho výdavky sú okolo 411,- €, pričom tieto výdavky nepovažoval súd za nadštandardné.

20. Súd zdôrazňuje, že medzi odôvodnené potreby dieťaťa patria nielen tie základné ako je strava, ošatenie, hygiena, výdavky na školu, cestovné, bývanie, lekárska starostlivosť, ale aj potreby, ktoré prispievajú k rozvoju osobnosti mladého človeka (kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záľuby). Pri určovaní výšky výživného vychádzal súd z odôvodnených potrieb navrhovateľky a z možností a schopností odporcu. Súd považoval stanovenú výšku za takú, ktorou je momentálne odporca schopný prispievať na výživu navrhovateľky. Je povinnosťou oboch rodičov sa o dieťa starať, tak aby životná úroveň dieťaťa bola rovnaká ako životná úroveň každého z rodičov

21. Súd určil výživné počnúc dňom 01.09.2018. Takto vznikol odporcovi dlh na výživnom za obdobie od 01.09.2018 do 31.01.2019 vo výške 200,- €. V prevyšujúcej časti návrh zamietol, vzhľadom k súčasnému príjmu odporcu.

22. Vzhľadom k tomu, že sa súd rozhodoval o výživnom na dospelé dieťa, určené výživné sa má platiť jemu.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Prešov v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.