

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/58/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117215747
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117215747.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: A. C., W. H. XX.X.XXXX, F. U. W. Č.. XX/XX, XXX XX Bratislava o zaplatenie 471,57 € s príslušenstvom, o späťvzati žaloby takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd upravuje Slovenskú poštu, a.s. na vrátenie kráteného súdneho poplatku žalobcovi v sume 21,30 €. Súd žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO:31320155 žalobou doručenou súdu dňa 22.6.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 471,57 € spolu s príslušenstvom a na náhradu zaplateného súdneho poplatku. Žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že uzavrel so žalovanou zmluvu o vydaní a použití kreditnej platobnej karty. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 42690572. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Žalovaná mala schválený úverový rámec vo výške 200 €, a bola povinná platiť právnenmu predchodcovi žalobcu štandardnú mesačnú splátku vo výške 10 €. Žalovaná zmluvné podmienky nedodrжала. Pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 7.5.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.4.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek - istiny, poplatkov, sankčného úroku, štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu v sume 471,57 €.

2. Súd uznesením č.k. 10Csp 58/2017-34 zo dňa 5.9.2017 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, z konania vystúpila Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31320155 a na jej miesto do konania pripustil vstup Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Následne na strane žalobcu došlo odo dňa 17.2.2018 k zmene obchodného mena na Intrum Slovakia s.r.o., ako aj k zmene sídla Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto.

3. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 21.1.2019, na ktorý strany sporu predvolal. Právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným súdu dňa 16.1.2019 ospravedlnil svoju neúčasť a zároveň týmto podaním žalobu zobral v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť. Voči žalovanej si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, požiadal súd o vrátenie kráteného súdneho poplatku s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Žalovaná sa na termín pojednávania nedostavila.

4. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods.1 CSP s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 CSP zastavil z dôvodu, že súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potrebný z dôvodu, že žaloba bola vzatá späť pred začatím pojednávania.

6. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 písmeno b/ cit. zákona orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

7. Žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 28 € dňa 28.7.2017, v zmysle výzvy súdu zo dňa 11.7.2017.

8. Súd v zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods. 3 cit. zákona rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi v sume 21,30 €, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 cit. zákona. Súdny poplatok súd krátil v zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods. 4 cit. zákona o sumu 6,70 €. Súd upravil Slovenskú poštu, a.s. na vrátenie súdneho poplatku žalobcovi v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6, písmeno b/ cit. zákona z dôvodu, že súd je zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov uzavretím Zmluvy o umiestnení, prevádzkovaní technického vybavenia a o zapojení do centrálného systému evidencie s účinnosťou dňom nasledujúcim po dni zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv vedenom Úradom vlády SR 9.12.2014.

9. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Súd o náhrade trov konania rozhodoval v zmysle citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, súd však žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalobca si nárok na náhradu trov konania voči žalovanej neuplatnil.

Poučenie:

proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357[, písmeno a/ CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).